

# INFORME EXCAVACION DE URGENCIA REALIZADA EN LA NECROPOLIS ENEOLITICA DE MURVIEDRO (LORCA)

JOSE FELIX IDAÑEZ SANCHEZ

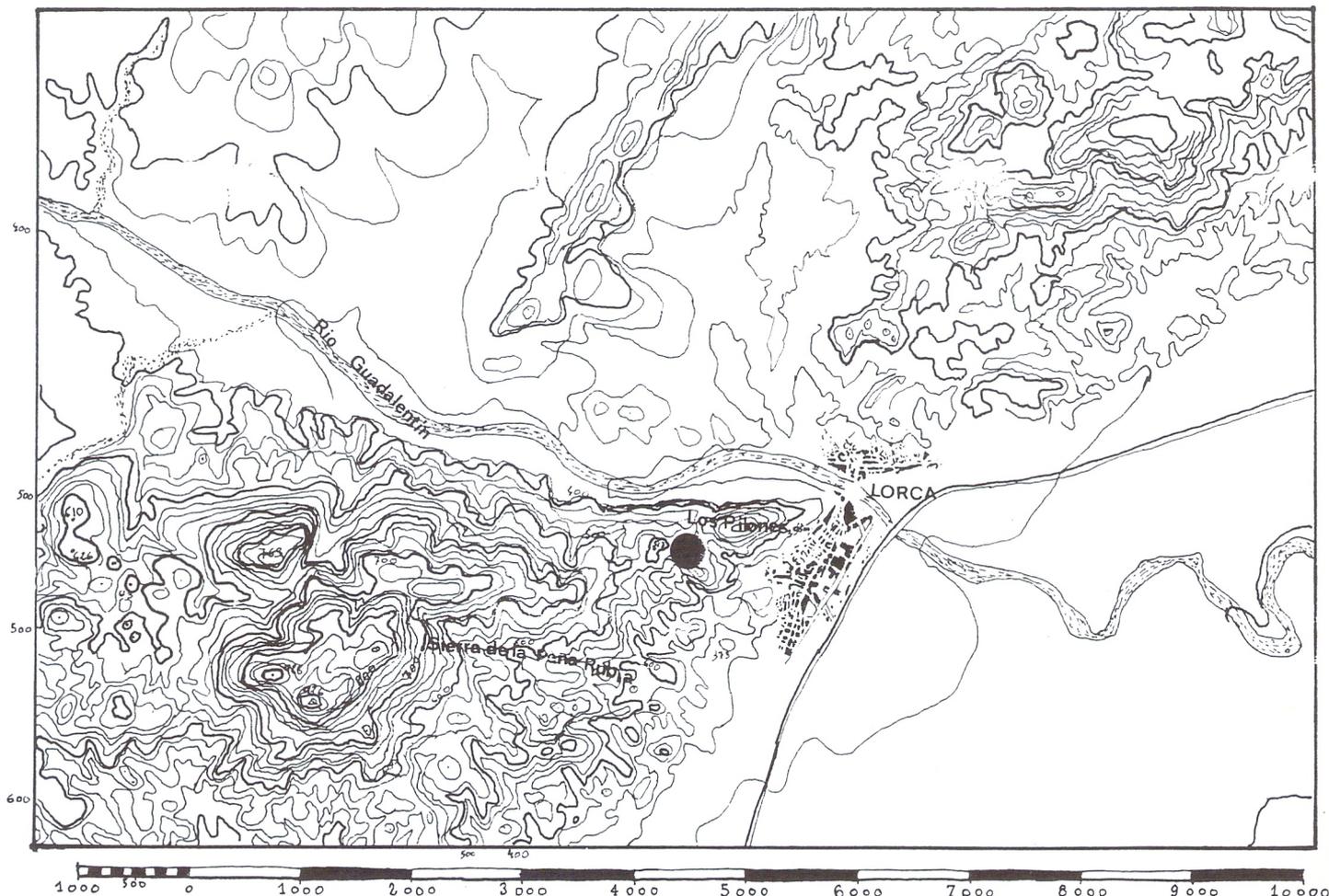


Fig. 1  
Situación local del yacimiento.

## I. Situación y emplazamiento:

El yacimiento de Murviedro se localiza en las últimas estribaciones de la Sierra de la Tercia, a una altitud de 496 m. Limita al Sur con la ciudad de Lorca (a unos dos Kms. aproximadamente). Al Oeste con el castillo de dicha localidad, del que queda separado por una vaguada. Al Norte la Sierra de los Pilonos y el río Guadalentín; y al Este con la Sierra de la Peñarubia. Su localización en el mapa topográfico n.º 953 del Instituto Geográfico y Catastral, correspondiente a Lorca, es la siguiente: longitud:  $1^{\circ} 58'40''$ ; latitud:  $37^{\circ} 41'30''$ . (Fig. 1).

Su situación es óptima al hallarse próximo al extremo meridional del corredor del Guadalentín, en el hundimiento del sinclinal de la Tercia, dominando una serie de vías de comunicación que son la base de la ciudad de Lorca, pudiendo ser Murviedro su núcleo poblacional más primitivo.

Su excelente situación lo colocan en un lugar privilegiado, nudo de comunicaciones: por un lado lazo de unión de Andalucía con Levante por el valle del Guadalentín, y por otro su fácil comunicación para penetrar al interior. La salida al mar se encuentra muy próxima, pudiendo realizarla a través de Aguilas, a unos 30 Kms., esta salida presenta la dificultad de tener que salvar las tierras que componen la alineación litoral (Sierra de Almenara).

## II. El yacimiento:

Este consta de poblado y necrópolis, correspondientes al Eneolítico y Cultura del Argar. Se encuentra en estado deplorable, lastimosos y en fase de extinción absoluta, a causa de las excavaciones clandestinas realizadas sistemáticamente. Además el desvío de la carretera nacional

Murcia-Granada a su paso por Lorca destruye parte de la zona meridional del yacimiento.

El poblado se encuentra emplazado en una cima amesetada, topográficamente ideal para ser defendida por su cara Sur; y restos de muralla por todo el poblado. Hasta hace poco tiempo se conservaba la puerta de entrada en el área NO, en la actualidad destruida al ser atravesada por un carril construido para realizar pruebas geológicas relacionadas con la construcción del desvío ya mencionado.

Muy interesante es su necrópolis, conocida desde 1955, por ser objeto de explotación este monte de una cantera de piedras calizas, produciéndose la destrucción de varias sepulturas colectivas múltiples eneolíticas. En 1979, al ser saqueada una sepultura se realizó posteriormente, en 1983, una excavación de urgencia, siendo ésta la memoria realizada de dicha excavación.

### III. Significado de murviedro:

No se sabe con seguridad la procedencia exacta del topónimo, existiendo dos posibles hipótesis:

- Es la más aceptada, proviene del padre Morote, «Blasones y Antigüedades de la ciudad de Lorca» (1741), al describirlo, dice: «En que al tiempo de la conquista por el sabio príncipe (Alfonso X), un famoso capitán de Murviedro, antes del asalto general, que se dio a la plaza, esperé por algún tiempo, en la raíz del collado...». Es decir, que este capitán Murviedro se asentaba en el lugar que ocupa este yacimiento, debido a su excelente posición estratégica en relación al castillo y con referencia a la ciudad; posiblemente, tras abandonar este capitán su lugar de asentamiento, los habitantes de la ciudad lo recordarán con el nombre del militar.
- El nombre puede derivar de Murviter, pensándose que

tiene su origen en las voces latinas Murs-Vetus, es decir, Muros Viejos. Es interesante comparar Murviedro con Sargunto, Pascual Madoz en su obra «Diccionario Geográfico-Estadístico-Histórico» llama Murviedro a Sargunto.

### IV. La excavación:

La excavación del monumento funerario eneolítico se realizó durante el mes de Octubre de 1983, consistiendo en la limpieza de un enterramiento eneolítico que había sido saqueado en 1980, habiendo sido los materiales donados al Museo Arqueológico de Murcia. En el momento de la excavación el monumento se encontraba en un estado deplorable, teniendo con fin el salvamento de los escasos restos óseos y materiales dejados por los clandestinos así como la estructura de dicha sepultura.

El monumento se encuentra en la falda del monte denominado el Colmenar, perteneciente a los herederos de D. Juan Bastida, a unos 496 metros de altitud. En el momento de ser excavado se encontraba totalmente destruido, conservándose solamente la parte superior de unas piedras que nos indicaban la anchura de la entrada del enterramiento; toda la sepultura se encontraba rellena de piedras de grandes dimensiones, junto a tierra de monte, que dificultaba su estudio, teniendo este relleno realizado modernamente por los excavadores clandestinos unos 2'50 m. de grosor en unas dimensiones que oscilan entre los 6 m. de longitud y 4 de anchura.

### V. Estratigrafía:

El sepulcro fue dividido en cuatro sectores para una mejor localización de los materiales tanto horizontal como verticalmente. Una vez realizada la excavación no se puede hablar de estratos arqueológicos, encontrándose

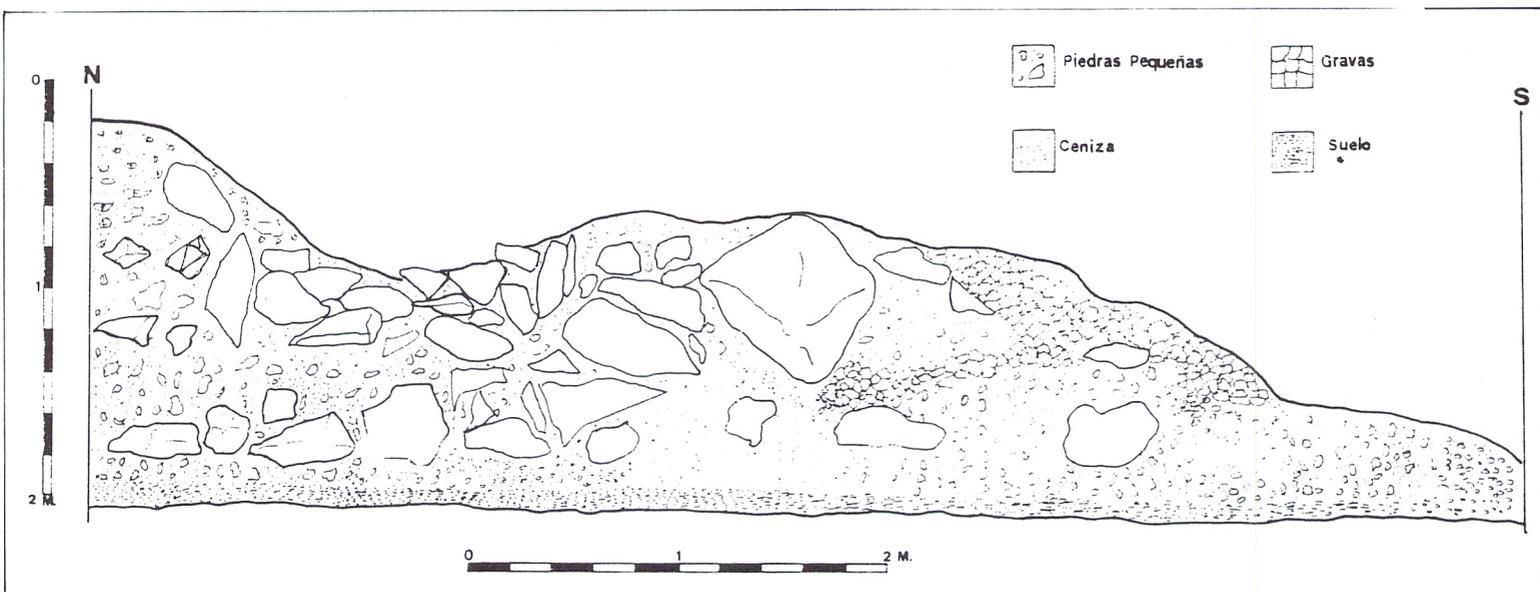


Fig. 2  
Perfil del testigo S-N de la tumba eneolítica de murviedro.

todo revuelto por los clandestinos, uniendo fragmentos de una misma vasija procedentes de distintos sectores y distinta profundidad. Así, fueron encontrados siete fragmentos pertenecientes a una misma vasija campaniforme, apareciendo en tres sectores de la excavación y a distintas profundidades.

Solamente se encontró una pequeña superficie de aproximadamente un metro cuadrado, localizada en el sector SW, a la entrada del monumento y junto al alzado lateral Oeste, que se encontraba intacta. Allí, una vez limpiada la tierra de criba depositada por los clandestinos, pudimos apreciar una capa de tierra roja, donde se encontraron diez fragmentos de cráneos individualizados, pero sin que podamos afirmar que pertenezcan a individuos diferentes, faltando en casi todos ellos la mandíbula, excepto en dos. (Fig. 3)

Su colocación era desordenada, alguno de ellos aplastados por piedras, lo que parece indicar un hundi-

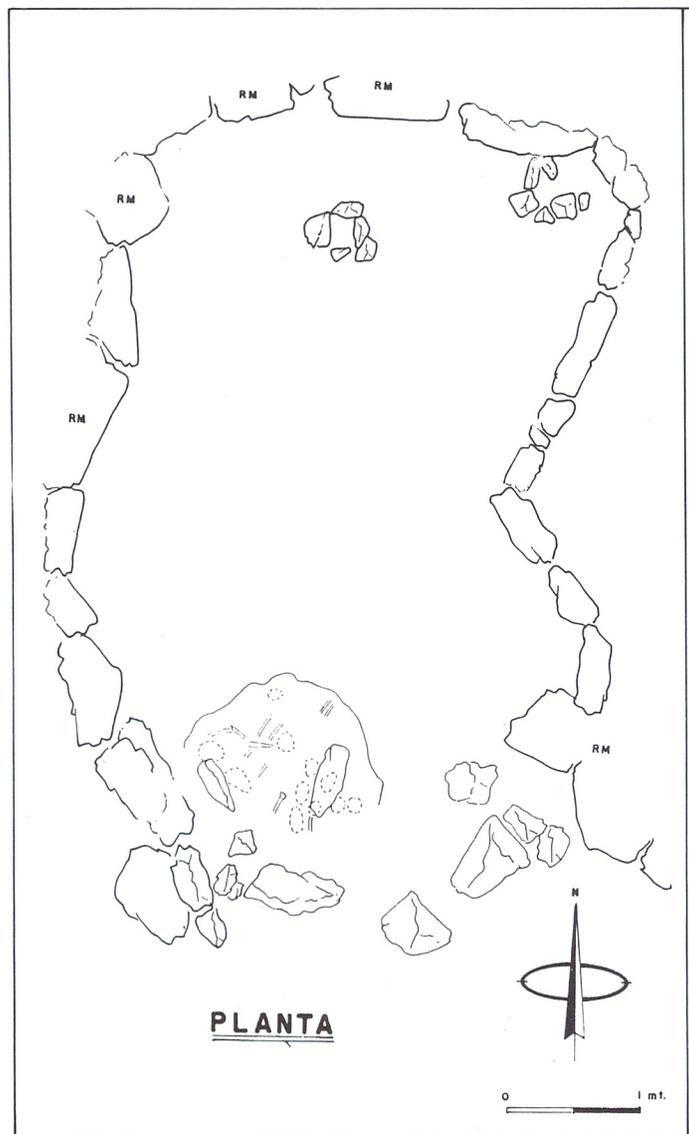


Fig. 3  
Planta.

miento de la sepultura anterior al efectuado por los saqueadores modernos. Junto a estos restos óseos había un ajuar consistente en un punzón de hueso, cuentas discoideas de caliza, un cuchillo de sílex, una punta de flecha de laurel de sílex y tres cuentas de hueso.

Esta capa roja corresponde al suelo de la cámara, y por tanto será descrito en otro apartado correspondiente a la descripción de la sepultura.

Entre los cráneos y el suelo había una finísima capa de ceniza donde se encontraron restos de ajuar (sobre todo cuentas de collar).

## VI. Elementos arquitectónicos:<sup>1</sup>

La pendiente del monte es muy grande, porque se hubo de proceder posiblemente al vaciado del terreno y nivelación. No presenta ningún signo exterior que nos indique que estamos ante un monumento eneolítico. La localización de otros enterramientos en esta área es una tarea muy ardua, no habiéndose localizado hasta el momento ningún otro; a pesar de los numerosos intentos realizados por los excavadores clandestinos.

La planta es rectangular irregular con entrada en uno de sus lados menores orientada de Sur a Norte, posiblemente construida aprovechando un abrigo rocoso, siendo muy imprecisa la separación del corredor y la cámara.

Se trata de una construcción mixta, donde podemos distinguir claramente el aprovechamiento de la roca natural y la utilización de losas megalíticas, trabajadas previamente para ser acopladas, las cuales serían recogidas del mismo lugar (el yacimiento ha sido una cantera hace unos 30 años).

La entrada y la parte frontal de la cámara están construidas aprovechando la roca natural, que ha servido para delimitarla; el resto está realizado con bloques ortostáticos de diferente tamaño, ganando en altura progresivamente desde la entrada al final del enterramiento.

El alzado lateral Este está constituido por ortostatos calizos clavados verticalmente unos 10 en el suelo y apoyados verticalmente en la roca. En la parte mejor conservada se pueden apreciar bloques cuadrangulares de menor tamaño encima de los ortostatos y que completarían la pared hasta el techo. (Fig. 4) Entre éstos hay piedras menores que rellenan los intersticios. Este alzado consta longitudinalmente de siete ortostatos que de Sur a Norte presentan las siguientes dimensiones:

	ancho	longitud
Ortostato 1	0'65 m.	1'30 m.
Ortostato 2	0'50 m.	1'06 m.
Ortostato 3	0'40 m.	0'90 m.
Ortostato 4	0'42 m.	0'70 m.
Ortostato 5	0'64 m.	0'66 m.
Ortostato 6	0'40 m.	1'00 m.
Ortostato 7	0'60 m.	1'04 m.

1. Posteriormente a la realización de la excavación fue concedido un permiso de restauración y topografía. En el dibujo de los alzados se observa las parts reconstruidas y los originales.

El alzado lateral Oeste se encuentra en peor estado de conservación, faltando algunos ortostatos. En la parte central éstos son sustituidos por la propia roca madre, aprovechándola así. (Fig. 5)

Solamente se han conservado seis ortostatos, de Sur a Norte presentan las siguientes dimensiones:

	ancho	longitud
Ortostato 1	0'52 m.	0'58 m.
Ortostato 2	0'72 m.	0'98 m.
Ortostato 3	0'54 m.	1'54 m.
Ortostato 4	0'40 m.	1'42 m.
Ortostato 5	0'44 m.	1'34 m.
Ortostato 6	0'42 m.	0'90 m.

La parte frontal es de construcción mixta, aprovechando la roca, lisa, y grandes ortostatos que se caracterizan por tener una mayor anchura. Son dos los claramente delimitados como frontales: (Fig. 6)

	ancho	longitud
Ortostato 1	0'90 m.	0'62 m.
Ortostato 2	0'96 m.	1'04 m.

Las juntas o intersticios se rellenaron con pequeñas piedras de unos 10 cm. aproximadamente, unidas mediante adobe, lo que impide cualquier filtración.

El suelo de la cámara se ha conservado en algunos sectores, no habiendo sido destruido por los clandestinos, pudiéndose apreciar su inclinación hacia el interior. Fue construido artificialmente por encima de la roca madre, con tierra roja compacta de un espesor medio de 10 cm. El suelo se encontraba unido a las paredes mediante adobe.

Sobre el suelo aparecieron unos pequeños agujeros rodeados de piedras, uno está situado en el ángulo NE del sector NE y otro en el sector NW, con una profundidad de unos 30 cm. y una anchura semejante. Se encontraban completamente rellenos de ceniza, no apareciendo ningún hueso.

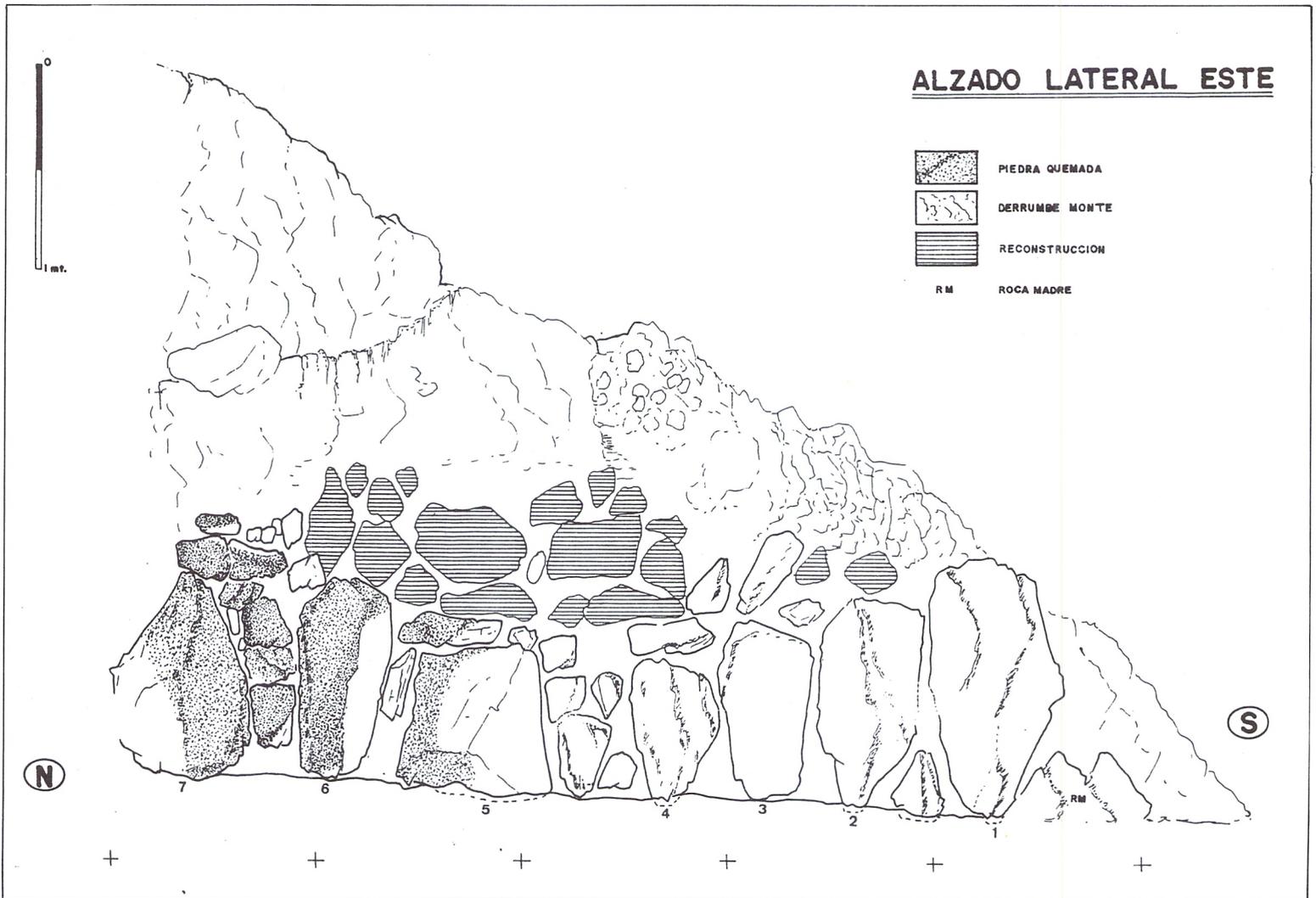


Fig. 4. Alzada lateral Este.

Lo más problemático es la construcción de la techumbre, que al ser destruida totalmente por los clandestinos y estar posiblemente hundida ya desde antiguo, hace difícil su estudio. Por el lugar en que se construyó el monumento y las piedras encontradas en la excavación, nos indica que muy posiblemente esta fuese construida aprovechando un abrigo rocoso y recubriendo su techumbre mediante lajas. La cubierta de la entrada, con una anchura de 3 m. no ha sido resuelta al no haber sido encontradas lajas lo suficientemente grandes para poderla cubrir.

El monumento funerario estaría cerrado con grandes piedras, pero la pendiente y la erosión haría que éstas cayeren a la parte baja del monte, no pudiendo ser ya reconocidas.

El perfil de la cámara sería abovedado, aumentando en altura desde la entrada, siendo aproximadamente de 1'20 m. alcanzando a los 2 m. una altura de 1'65, llegando a 1'90 m. hacia los dos tercios, para posteriormente descender posiblemente en la parte posterior.

La anchura varía conforme avanzamos hacia el interior, teniendo a la entrada aproximadamente unos 3 metros, y llegando a 3'50, que es su máxima anchura, a los dos tercios, para luego disminuir a los 3'20 m.

La longitud total de la cámara es de unos 6 metros.

### VII. Ritual funerario:

El enterramiento debió contener un elevado número de individuos sepultados. Desgraciadamente sus restos se han conservado muy mal, además de haber sido saqueados en su totalidad.

Es interesante por lo que aún se puede apreciar, que la mayor parte de los huesos se encontraban quemados, habiendo sufrido una incineración parcial, y en su mayor parte aparecen muy fracturados. Los de mayor dimensión no sobrepasan los 20 cm., encontrándose algunos machacados. Al parecer había huesos en el interior de alguna vasija tal y como se encontraron en las piezas donadas al

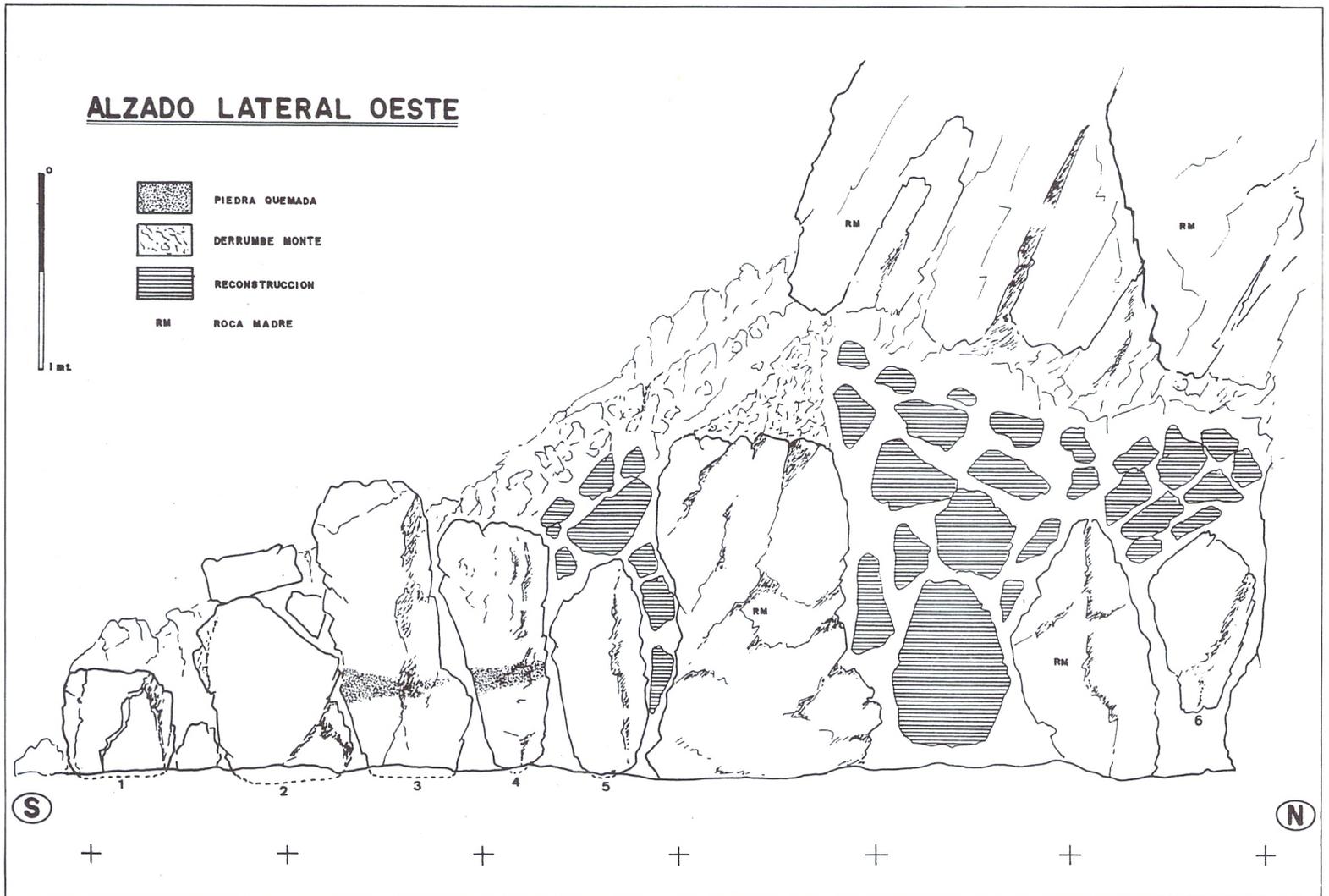


Fig. 5. Alzado lateral Oeste.

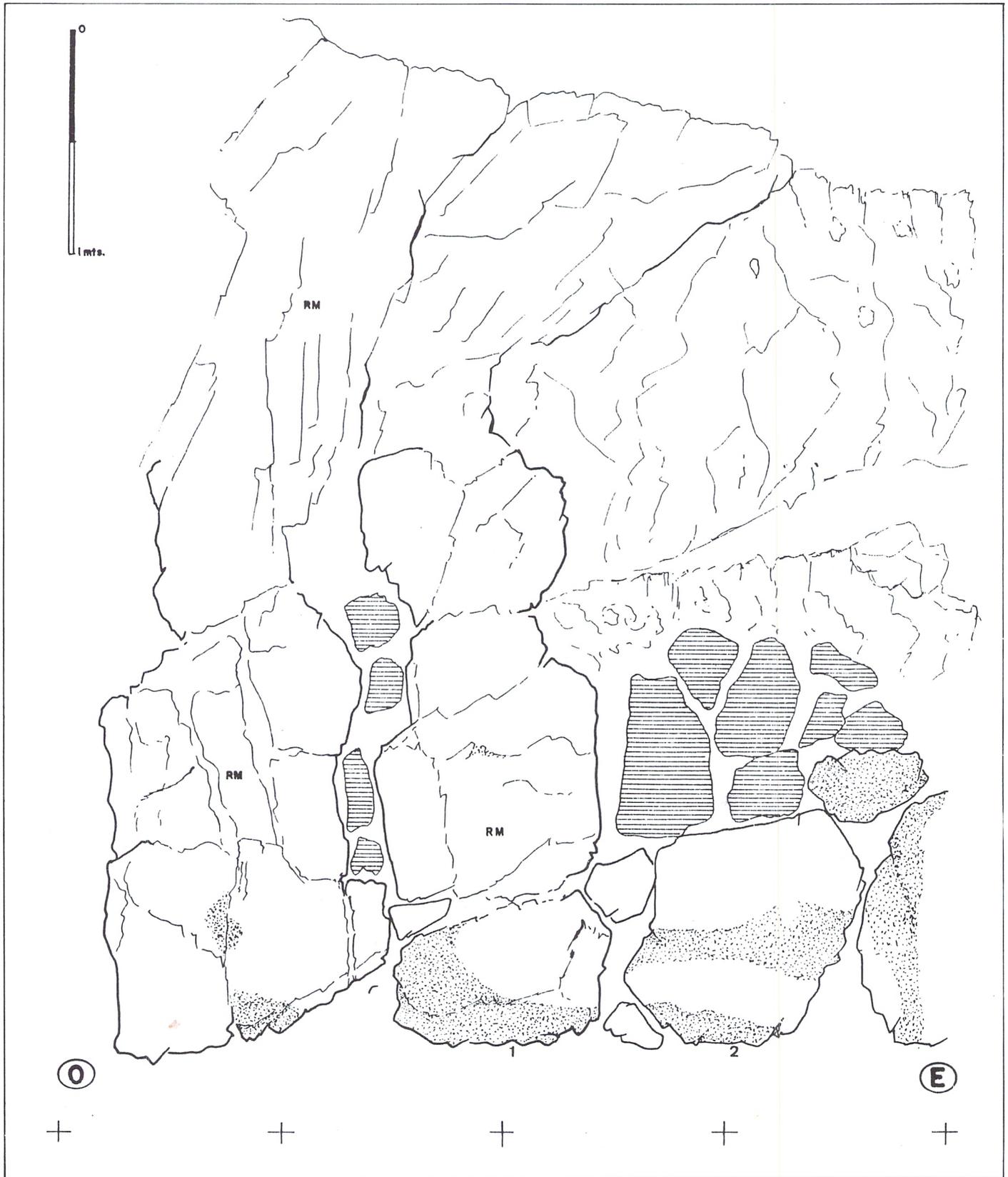


Fig. 6  
Alzado Norte

Museo Arqueológico Provincial y que corresponden a los nos. de inventario 9.846, 9.844, 9.821 y 9.822, todos ellos cuencos de gran tamaño.

En la excavación de urgencia realizada por nosotros han aparecido un total de 15.728 fragmentos de huesos, de los que más de la mitad se encontraban incinerados parcialmente aunque en muy diverso grado, siendo los restos de cráneo los que acusaban una incineración mayor. De 3.081 fragmentos 2.025 se hallaban totalmente quemados, es decir, un 65 %, que contrasta con los dientes: de 518 solamente había 27 quemados, un 5'3 %.

El número de enterrados es difícil de precisar, como he señalado anteriormente debió ser muy elevado, seguramente más de 50 individuos, por el gran número de fragmentos de hueso pertenecientes a extremidades y cráneo.

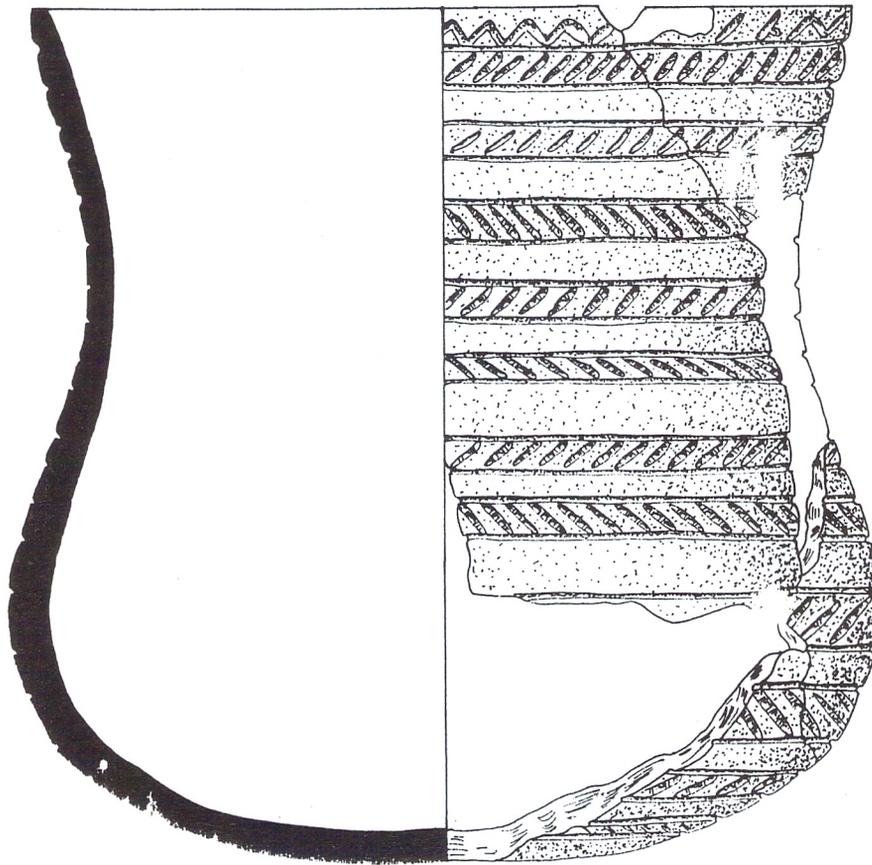
En Murviedro pudimos apreciar la presencia de paredes ennegrecidas por el fuego, sobre todo en el ángulo NE y en la parte frontal, como se puede apreciar en el dibujo de los alzados. Hay que destacar la presencia de numerosas cenizas y pequeños carboncillos, casi siempre, inferiores a los 2-3 cm. Todo esto indica la presencia de fuego en

el interior de la sepultura, pero en cambio los restos óseos se encuentran muy fracturados, al igual que el ajuar, faltando numerosos fragmentos en la reconstrucción de las vasijas: todo ello, unido a la ausencia de carbones de mayor tamaño, nos hace creer que posiblemente la incineración también se produjese fuera del sepulcro.

Podemos concluir afirmando a manera de hipótesis que habría una primera incineración en algún lugar fuera de la tumba y posteriormente en su interior volverían de nuevo a ser quemados los huesos y el ajuar de una manera parcial.

La incineración no es un hecho aislado en el eneolítico murciano, sino que se da en todos los enterramientos de este periodo, tanto en cuevas sepulcrales como en megalitos: Blanquizaes de Lèbor, Cueva de la Represa, dolmen de Bagil y Cabezo del Plomo; no se encuentra en la cueva artificial de la Cueva de los Peregrinos y en las naturales de Los Alcores y Barranco de la Higuera.

Fuera de la Región de Murcia también se da la incineración en Andalucía (Almería, Granada), País Valenciano (Alicante) y País Vasco (Cueva de los Husos).



E. 1:1



Reconstrucción de la tumba Megalítica de Murviedro. (Lorca).

### VIII. Materiales:

#### a) Cerámica: (Figs. 7-8)

Se encuentra en general muy fragmentada, aproximadamente 1.250, fragmentos de los que 300 son bordes. Todos se encuentran realizados a mano menos 12 que son a torno, pertenecientes a época medieval y moderna.

A excepción de los fragmentos campaniformes, uno inciso, y los decorados a la almagra, todos son lisos, encontrándose la mayor parte de ellos quemados.

Desde el punto de vista tipológico predominan los cuencos, con distintas variantes, seguidos de ollas de forma ovoide y globular.

Hay que destacar la presencia, aunque escasa, de platos de borde saliente y bisel interior en su mayoría. Su tamaño es variado, alcanzando el diámetro de la boca hasta 22'5 cm.

#### b) Sílex:

Han aparecido 41 puntas de flecha y ocho fragmentos de distintos tipos.

- 1.- Romboidales: cuatro.
- 2.- Foliáceas:

Laurel: siete  
Sauce: una  
Acorazonada: dos

3.- Triangulares con aleta y pedúnculo incipiente: quince.

4.- Triangulares con aleta y pedúnculo desarrollado: siete.

5.- Cruciforme: tres.

6.- Base cóncava: dos.

Técnicamente son muy perfectas, casi todas ellas de talla bifacial total, con retoque plano cubriente.

También destacan 23 cuchillos de sílex, realizados

sobre hoja, algunos retocados; y cinco piezas retocadas sobre lasca.

#### c) Cobre:

Dos pequeños aretes, siete fragmentos de punzón, dos de cincel y dos delgadas láminas. (Fig. 9)

#### d) Oro:

Posible pomo realizado sobre una delgada lámina, decorada con un círculo exterior.

#### e) Plata:

Posible colgante en forma de trompetilla sobre lámina.

#### f) Hueso:

- 1.- Idolos falange: cinco; ninguno de ellos decorado.
- 2.- Huesos decorados: dos, a base de bandas horizontales.
- 3.- Punzones y espátulas: 43 fragmentos.
- 4.- Un fragmento de botón de tortuga con perforación en V.

#### g) Piedra:

1.- Un fragmento de brazal de arquero.

#### h) Objetos de adorno:

- 1.- Conchas marinas: 621, de distintos tipos: conus, cypraea, trivias, etc.
- 2.- Cuentas de hueso: 18, de forma discoidal y cilíndrica. Destaca un fragmento de cuenta segmentada.
- 3.- Cuentas de caliza: blancas y negras, 2.812, en su mayor parte discoidales.
- 4.- Calaita: ocho.

#### i) Idolos:

De piedra, redondeada, de pequeñas dimensiones, se pueden apreciar unas incisiones (probablemente ojos y boca de figura humana): uno.

### IX. Conclusiones

La ausencia de una estratigrafía al haber sido saqueada la cueva y la carencia de fechas de carbono 14, hacen que el estudio tenga que realizarse comparándolo con yacimientos paralelos, como la Peña de los Gitanos (Montefrío-Granada), Cerro de la Virgen (Orce-Granada), etc.

Por los materiales cabe pensar que los enterramientos se realizarían en tres fases sucesivas:

a) Precampaniforme: correspondería a los enterramientos más antiguos. Podemos incluir en esta frase los fragmentos de cuencos pintados a la almagra. Ya en esta fase, aunque también se dará en época campaniforme, pero más escasamente, tendríamos: vasijas con carena muy baja e incipiente. Platos de borde biselado interior, vasos cilíndricos.

b) Campaniforme: claramente definida por la presencia de varios fragmentos pertenecientes a una misma vasija campaniforme, tipo marítimo, acompañados por los botones en forma de tortuga con perforación en V. Punzones de sección cuadrada y un fragmento de brazal de arquero.

c) Argárico: caracterizada por fragmentos carenados pertenecientes a la Cultura del Argar. El colgante de plata y el pomo de oro.

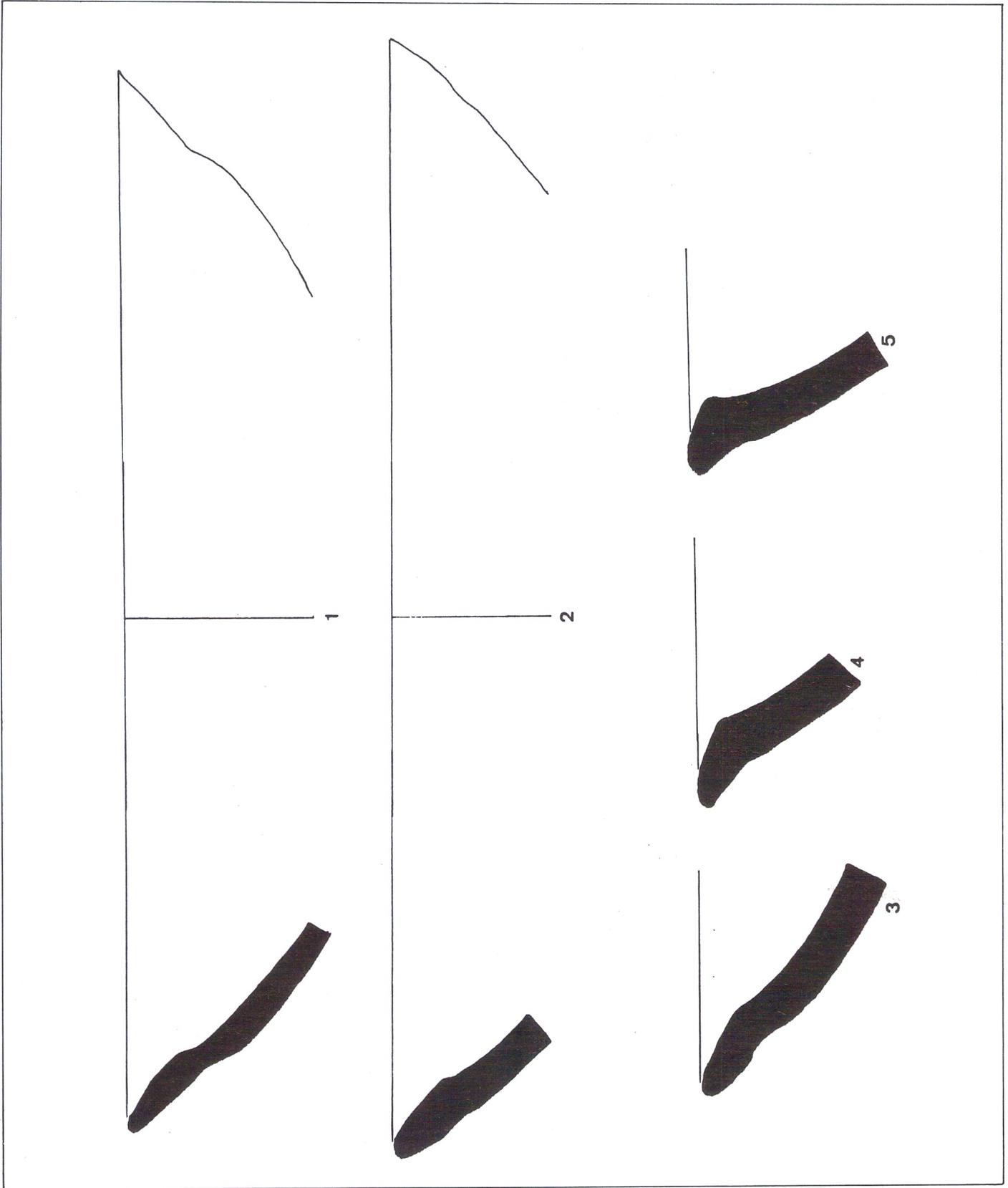
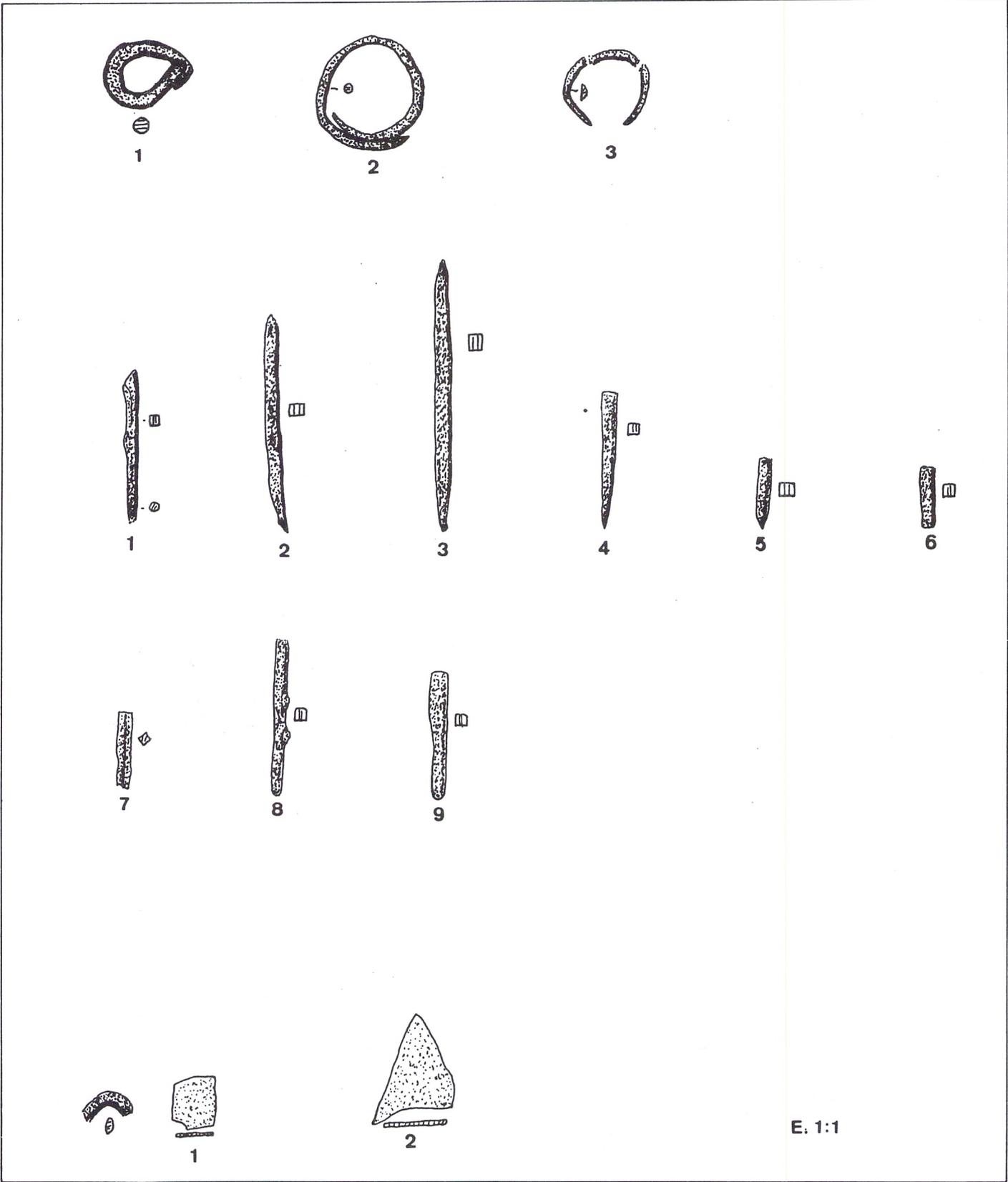


Fig. 8



E. 1:1

Fig. 9