

IV.11CEHEGÍN (nº 57-58)

La antigua ciudad tardorromana que centró esta comarca fue Begastri, localizada en el Cabezo de Roenas (fig. 52) antiguo Cabezo de la Muela, que tuvo sucesivas ocupaciones desde el s. IV a.C. hasta la invasión árabe (GONZALEZ BLANCO, A. y varios, 1983, p. 1019). El Cabezo de Roenas se sitúa en la margen derecha del río Quipar a algo más de 2 Km. de la actual población de Cehegín, sus coordenadas son: 1° 55' de longitud Este y 38° 05' 20" de latitud Norte, y a 50 m. de altura sobre el nivel de base del río Quipar, según datos del I.G.N., e: 1/50.000 hoja nº 911 (GONZALEZ BLANCO, A. 1983, p. 1014).

La ciudad de Begastri se reamuralló rápidamente tras la crisis del s. III d.C. que sufre el imperio romano, para construir estas murallas se reutilizaron restos arquitectónicos de edificios de la ciudad, como se ha comprobado a través de las excavaciones que se vienen realizando desde 1981. Esta ciudad fue sede episcopal en el s. VII, se hallan las firmas de sus obispos en los Concilios de Toledo. En los siglos XII y XIII d.C. la ciudad se abandonó.

Procedentes del Cabezo de Roenas se tienen documentados varios elementos arquitectónicos: basas, fragmentos de fuste, pilastras, sillares, cornisas, etcétera, en su mayoría depositados en el Museo Arqueológico Municipal de Cehegín. Otros elementos arquitectónicos podemos encontrarlos reutilizados por particulares, este es el caso de las columnas situadas en la fachada de la casa conocida popularmente como "las Boticarias" en la calle Alonso Góngora, o el fragmento de jamba con decoración vegetal actualmente en el patio de un particular. Con el estudio de las piezas nº 57 y 58 intentamos completar el panorama arquitectónico que nos ofrecen los restos aparecidos hasta ahora de la ciudad de Begastri.

IV.11.1 Begastri

57-Capitel compuesto (fig. 53 y lám. 52)

Procedencia: fue encontrado por D. Santiago Sánchez Ruiz en el Cabezo de Roenas.

Conservación: donado en 1984 por D. Santiago Sánchez Ruiz al Museo Arqueológico Municipal de Cehegín.

Estado de conservación: se conserva en mal estado por estar muy erosionado.

Material; caliza organógena.

Dimensiones: altura total 52 cm., diámetro superior 42 cm., diámetro inferior 35 cm., altura de la primera corona de hojas 17 cm., altura de la segunda corona de hojas 17 cm. y altura de las volutas 16 cm.

Bibliografía: Inédito.



Fig. 53 Capitel compuesto de Begastri



Lám 52. Cehegín. Begastri. Capitel compuesto nº 57

Capitel compuesto de columna. La decoración de este capitel se compone por la sucesión de dos coronas de hojas de palma, coronadas por unas volutas, de las que únicamente se conservan sus improntas. Huecos realizados a trépano delimitan los tres cuerpos del capitel, las dos coronas de hojas de palma y las volutas. Las hojas de palma presentan 19 lóbulos entorno a una nervadura central. Se trata de un capitel con gran desarrollo vertical, realizado en un taller local.

El tipo de hoja palmiforme que decora este capitel la encontramos utilizada en los capiteles de la villa de Els Munts, fechados por M. RECASENS (1979, pp. 13-14, láms. 48-50) en el s. V d.C y en un capitel compuesto de la Sinagoga de Ostia, fechado por P. PENSABENE (1973, pp. 109-110, n 399, 1Am. 41) en el s. IV d.C

La palma se emplea como motivo decorativo en el arte visigodo (PUIG i CADA FALL, J. 1961, p. 60), pero debemos entender el arte visigodo en Hispania como continuador de *“un romanismo a ultranza”* (PALOL, P. 1968, p. 24). Desde los siglos paleocristianos las formas artísticas en que se desenvuelven los artesanos de Hispania van evolucionando con tendencia cada vez más occidental, más africana y más propia de nuestra península. Como muy bien escribe P. PALOL (1968, p. 30) *“el arte hispano-visigodo tiene sus raíces en el arte provincial romano y en las ideas y valores que en el mismo injerta el Cristianismo. Su mundo y sus medios están dentro de la propia sociedad hispánica, no germánica”*.

El capitel compuesto de Begastri (nº 57) denota una fuerte impronta local, pieza del arte hispano-romano tardío que anuncia los motivos decorativos que recoge el arte visigodo

Cronológicamente podemos situarlo entre finales del s. IV d.C e inicios del s. V d.C.

58- Fragmento de decoración vegetal (fig. 54 y lám. 53)

Procedencia: Cabezo de Roenas. Campaña de 1984 (5-XI), zona de la puerta donde aparecieron numerosos restos de materiales arquitectónicos reutilizados en la muralla.

Conservación: fondos del Museo Arqueológico de Murcia.

Estado de conservación: fragmento muy deteriorado.

Material: caliza organógena.

Dimensiones: altura máx. conservada 13 cm., anchura máx. conservada 12 cm. y lóbulo 4 cm.

Bibliografía: Inédito.

Fragmento de decoración vegetal, no pudiendo afirmar que pertenezca a un capitel, debido a que solamente se distingue en el fragmento un lóbulo de una hoja y dos huecos realizados a trépano. La forma del lóbulo aparece en las hojas del capitel nº 36 de este estudio procedente de la Zarzadilla de Ramos (Lorca). J.L. de la BARRERA (1984, p. 60) recoge con el nº 93 de su catálogo de los capiteles de Mérida un capitel con el mismo tipo de lóbulo, viendo en él semejanzas con capiteles visigodos. Tanto el capitel de la Zarzadilla de Ramos como el de Mérida tienen una cronología de la segunda mitad del s. III d.C.

Asignamos una cronología al fragmento nº 58 a partir de la segunda mitad del s. III d.C



Fig. 54. Fragmento ornamental con decoración vegetal procedente de Begastri

El Museo Arqueológico Municipal de Cehegín cuenta con una pieza procedente del Cabezo de Roenas de problemático encuadre tipológico. Presenta un cuerpo prismático de poco espesor, en cuyos extremos se sitúan unos rodillos que en sus caras circulares presentan relieves muy deteriorados de seis hojas radiales, entre los

rodillos se desarrolla un cuerpo romboidal cuyas caras laterales presentan aspecto triangular.

G. MATILLA y S. BARBA recogen en su estudio la posibilidad de que se trate de un capitel, de la parte superior de un altar e incluso su relación con una tapa de cista de incineración romana.

Esta pieza por su forma puede presentar semejanzas con capiteles jónicos del Norte de África, Ravena e incluso con un capitel de Sagunto. Tras su estudio creemos que se trata de la parte superior de un altar tardío. Hemos encontrado varios paralelos en España, los dos ejemplos que presentan más semejanzas son el altar de Rocaforte y el altar de Burgos (GÁNEZ, G. 1974, pp. 222 y 226, láms. 52a, 56a y 58a) . Fuera de España encontramos paralelos en aras romanas tardías de Gran Bretaña (PHILLIPS, E. 1977, vol. 1).



Lám 53. Cehegín. Begastri. Fragmento de decoración vegetal nº 56

Incluimos en el estudio de esta pieza dibujos donde se contempla su función como capitel (fig. 55 D) y como parte superior de un ara (fig. 55 A), así como los dibujos de las aras de Rocaforte y Burgos (fig. 55 B) que son los ejemplos que más semejanzas presentan con esta pieza.

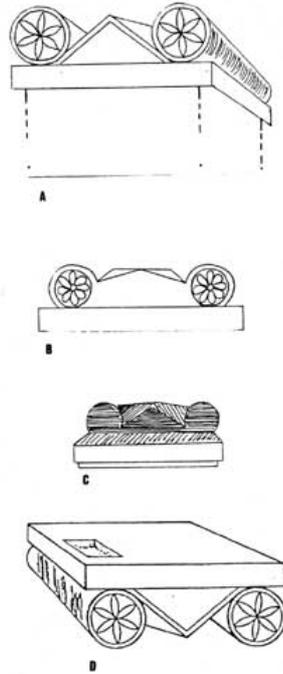


Fig. 55 A- Parte superior del altar de Begastri. B. Parte superior del altar de Rocaforte (según dibujo de G. GAMEZ). C. Parte superior del altar de Burgos (según dibujo de G. GAMEZ). D. Interpretación de la figura 55A como capitel)