

# **Crónica del IV Congreso Arqueológico del Sudeste Español**

Edición facsimilar

**Volumen IV**





**Crónica del IV Congreso Arqueológico del  
Sudeste Español**  
Edición facsimilar  
**Volumen IV**

Juan Manuel Abascal Palazón  
José Miguel Noguera Celdrán  
Francisco J. Navarro Suárez

(EDITORES CIENTÍFICOS)

## Monografías 1

CRÓNICA DEL IV CONGRESO ARQUEOLÓGICO DEL SUDESTE ESPAÑOL  
EDICIÓN FACSIMILAR. VOLUMEN IV  
MONOGRAFÍAS DEL MUSEO ARQUEOLÓGICO DE MURCIA, 1

### © de esta edición:

Comunidad Autónoma de la Región de Murcia  
Consejería de Cultura, Juventud y Deportes  
Dirección General de Bellas Artes y Bienes Culturales  
Museo Arqueológico de Murcia

### Edición científica:

Juan Manuel Abascal Palazón  
José Miguel Noguera Celdrán  
Francisco J. Navarro Suárez

### Originales cedidos para su reproducción

#### facsimilar por:

Primer boletín del volumen I (1945):  
Archivo Municipal de Cartagena  
Segundo y tercer boletín del volumen I (1945):  
Museo Arqueológico «Enrique Escudero de Castro» de  
Cartagena  
Resto de volúmenes (1946, 1947, 1948, 1949):  
Museo Arqueológico de Murcia

### Gestión editorial:

Ligia Comunicación y Tecnología, SL  
C/ Manfredi, 6 - entresuelo  
30001 Murcia  
Tlf.: 868 940 433/Fax: 868 940 429  
director@tabulariumlibros.com

**Primera edición:** julio 2007

**ISBN obra completa:** 978-84-606-4339-5

**ISBN vol. IV:** 978-84-606-4341-8

**Depósito legal:** MU-1252-2007

Impreso en España/Printed in Spain

# ÍNDICE

## VOLUMEN I

*El Boletín Arqueológico del Sudeste Español*, por Juan Manuel Abascal Palazón.....23

**EDICIÓN FACSIMILAR** .....29

### **BOLETÍN ARQUEOLÓGICO DEL SUDESTE ESPAÑOL**

#### **NÚMERO 1**

abril-junio de 1945.....31

*Editorial* .....33

#### **ARTÍCULOS**

*El Nuevo Museo Arqueológico Municipal de Cartagena*, por Antonio Beltrán .....37

*El Neolítico y sus problemas*, por Julián San Valero .....47

*Las falsificaciones de Totana (Murcia)*, por Juan Cuadrado .....53

*Fondos del Museo Arqueológico Provincial de Albacete*, por Joaquín Sánchez .....77

*Tirremes*, por Enrique Manera .....84

#### **BIO-BIBLIOGRAFÍAS ARQUEOLÓGICAS**

*D. J. Cabré Aguiló* .....92

#### **VARIA Y NOTICARIO ARQUEOLÓGICO**

*I Congreso Arqueológico del Sudeste Español*.....108

*Notas sobre las antiguas monedas hispánicas de la colección Rodríguez Valdés*,  
por P. Beltrán .....110

*Más de africanismo*, por J. V. S.....114

*Sobre una excavación del siglo XVIII en Santa Lucía (Cartagena)*, por A. B .....118

*La Necrópolis romana de Bol de la Virgen, en Águilas*, por A. B.....122

*Notas inéditas del Archivo de Marina*, por L. Lorente.....123

*Un nuevo yacimiento argárico: La Almoloya*, por E. C.....125

#### **CRÓNICAS DE LOS MUSEOS Y COMISARIAS DEL SUDESTE**

*Albacete. Crónica de los hallazgos monetarios en la provincia de Albacete*,  
por J. Sánchez .....127

*Almería. (Primer Semestre de 1945)*, por J. C. R. ....130

*Cartagena. (Trimestre Abril-Junio 1945)*, por A. Beltrán .....133

#### **BIBLIOGRAFÍA ARQUEOLÓGICA DEL SUDESTE**

*Noticias sobre algunos monumentos arqueológicos de Cartagena*,  
transcripción y notas de A. Buendía .....137

*Noticiario bibliográfico:*

*I. Revistas. II. Libros y folletos*, por A. B .....143

## **ANEXO**

|   |     |
|---|-----|
| <i>Catálogo del Museo de Cartagena</i> , por A. Beltrán (págs. 1-16)..... | 149 |
|---|-----|

## **NÚMERO 2**

|                               |     |
|-------------------------------|-----|
| julio-septiembre de 1945..... | 167 |
|-------------------------------|-----|

## **ARTÍCULOS**

|   |     |
|---|-----|
| <i>De Arqueología Portuguesa</i> , por Julián San Valero .....  | 169 |
| <i>Introducción al estudio Arqueológico del Estrecho de la Encarnación</i> ,<br>por Emeterio Cuadrado .....     | 180 |
| <i>La cronología del poblado ibérico de Azaila según las monedas allí aparecidas</i> ,<br>por Pío Beltrán ..... | 191 |

## **BIO-BIBLIOGRAFÍAS ARQUEOLÓGICAS**

|                                     |     |
|-------------------------------------|-----|
| <i>D. Manuel Gómez Moreno</i> ..... | 236 |
|-------------------------------------|-----|

## **VARIA Y NOTICARIO ARQUEOLÓGICO**

|   |     |
|---|-----|
| <i>El II Congreso Arqueológico del S. E. español</i> .....                          | 251 |
| <i>La «Bicha» de Balazote en un jardín de Albacete</i> .....                        | 253 |
| <i>Hallazgos romanos en el Gobierno Militar de Cartagena</i> , por A. Beltrán ..... | 255 |
| <i>Sobre una excavación del S. XVIII en Santa Lucía</i> , por A. B. ....            | 259 |

## **CRÓNICA DE LOS MUSEOS Y COMISARÍAS DEL S. E.**

|  |     |
|--|-----|
| 1. <i>Albacete. Hallazgos monetarios (conclusión)</i> , por J. Sánchez ..... | 260 |
| 2. <i>Alicante. La Tania báquica de Benidorm</i> , por J. Belda .....        | 272 |
| 3. <i>Cartagena. Julio-Septiembre 1945</i> , por A. Beltrán .....            | 273 |

## **BIBLIOGRAFÍA**

|   |     |
|---|-----|
| <i>Bibliografía Arqueológica del S. E.</i> .....                                  | 277 |
| <i>G. Nieto. La necrópolis hispánica del Cabecico del Tesoro</i> , por A. B. .... | 277 |
| <i>Noticiario: I. Revistas. II. Libros y folletos</i> , por A. B. ....            | 279 |

## **ANEXO**

|   |     |
|---|-----|
| <i>Catálogo del Museo Arqueológico de Cartagena</i> , por A. Beltrán (págs. 17-20) .... | 285 |
|---|-----|

## **NÚMERO 3**

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| octubre-diciembre de 1945..... | 291 |
|--------------------------------|-----|

## **ARTÍCULOS**

|  |     |
|--|-----|
| <i>Aviación y Arqueología</i> , por Julio Martínez Santa-Olalla .....                      | 295 |
| <i>Una nueva Estación del Bronce mediterráneo en Archena</i> , por E. del Val Caturla..... | 316 |

|  |     |
|--|-----|
| <i>Cartagena en la antigüedad</i> , por Adolfo Schulten .....                      | 320 |
| <i>Las acuñaciones cantonales de Cartagena en 1873</i> , por Antonio Beltrán ..... | 332 |

#### **BIO-BIBLIOGRAFÍAS ARQUEOLÓGICAS**

|  |     |
|--|-----|
| <i>El Ilmo. Sr. D. Julián Zuazo Palacios (Necrológicas)</i> , por J. S. .... | 346 |
|--|-----|

#### **VARIA**

|  |     |
|--|-----|
| <i>II Congreso Arqueológico del Sudeste Español</i> .....              | 351 |
| <i>La Petrografía al servicio de la Prehistoria</i> , por Del Val..... | 352 |
| <i>Sobre la Edad del Bronce en Irlanda</i> , por San Valero.....       | 355 |
| <i>Mastía</i> , por J. J. Jaúregui .....                               | 357 |

#### **CRÓNICA DE LOS MUSEOS Y COMISARÍAS DEL SUDESTE**

|   |     |
|---|-----|
| <i>Albacete (1945)</i> , por J. Sánchez ..... | 361 |
| <i>Alcoy</i> , por Camilo Visado .....        | 364 |
| <i>Cartagena</i> , por A. B. ....             | 366 |
| <i>Murcia. Comisaría</i> .....                | 367 |

#### **BIBLIOGRAFÍA**

|  |     |
|--|-----|
| <i>I. Bibliografía Arqueológica del S. E.</i> .....  | 368 |
| <i>Cierva y Cuadrado: Los descubrimientos argáricos en La Almoloya de Mula</i> , por A. B..... | 368 |
| <i>Memoria de los Museos Arqueológicos Provinciales</i> , por A. B. ....                       | 372 |
| <i>II. Noticiario. A) Revistas. B) Libros y folletos</i> .....                                 | 373 |
| <i>Índices</i> .....   | 390 |

#### **ANEXO**

|   |     |
|---|-----|
| <i>Catálogo del Museo Arqueológico de Cartagena</i> , por A. Beltrán (págs. 21-26) .... | 395 |
|---|-----|

### **VOLUMEN II**

#### **CRÓNICA DEL II CONGRESO ARQUEOLÓGICO DEL SUDESTE ESPAÑOL Y**

#### **BOLETÍN ARQUEOLÓGICO DEL SUDESTE ESPAÑOL, NÚMEROS 4-7**

|                                      |     |
|--------------------------------------|-----|
| <i>enero-diciembre de 1946</i> ..... | 425 |
|--------------------------------------|-----|

#### **EL II CONGRESO ARQUEOLÓGICO DEL SUDESTE ESPAÑOL**

|  |     |
|--|-----|
| <i>Programa</i> .....  | 429 |
| <i>Sesión inaugural</i> .....  | 430 |
| <i>Salutación del Alcalde de Albacete a los Congresistas</i> .....                   | 431 |
| <i>Memoria de Secretaría</i> .....   | 431 |
| <i>Sesión de clausura. Discurso del Exmo. Sr. Gobernador Civil de Albacete</i> ..... | 433 |

|  |     |
|--|-----|
| <i>Discurso del Excmo. Sr. Almirante, Capitán General del</i>              |     |
| <i>Departamento Marítimo de Cartagena, don Francisco Bastarreche .....</i> | 435 |
| <i>Primera sesión ordinaria .....</i>                                      | 438 |
| <i>Resumen del Congreso .....</i>  | 439 |

#### **PROBLEMAS ARQUEOLÓGICOS GENERALES**

|   |     |
|---|-----|
| <i>La Arqueología en la Escuela Primaria, por Filomena García-Reyes .....</i>   | 443 |
| <i>La Arqueología en la Enseñanza Media, por Mercedes G. de Heredia .....</i>   | 444 |
| <i>Importancia de los estudios arqueológicos en las Escuelas del Magisterio,</i><br><i>por Rosario Juncos Sáez .....</i>                        | 446 |
| <i>Los estudios de Arqueología en las Universidades Españolas,</i><br><i>por Manuel Ballesteros Gaibrois .....</i>                              | 448 |
| <i>Reivindicación para el Estado de los objetos arqueológicos detentados</i><br><i>por particulares, por Victoriano Velasco Rodríguez .....</i> | 453 |
| <i>Prestigio del Comisario Provincial de Excavaciones Arqueológicas,</i><br><i>por Victoriano Velasco Rodríguez .....</i>                       | 454 |
| <i>Campañas misioneras arqueológicas, por Joaquín Sánchez Jiménez .....</i>   | 455 |
| <i>Función social del arqueólogo, por Carlos Alonso del Real .....</i>  | 459 |
| <i>Formación de una Sección de Arqueología en los Museos</i><br><i>de Bellas Artes, por Victoriano Velasco Rodríguez .....</i>                  | 469 |
| <i>La necesidad y las necesidades de la restauración, por José García Cernuda .....</i>   | 470 |
| <i>Colaboración de los técnicos y la Arqueología,</i><br><i>por Francisco Espín y Emeterio Cuadrado .....</i>                                   | 473 |
| <i>La Comisaría General de Excavaciones Arqueológicas.</i><br><i>Balance de la labor realizada, por Julio Martínez Santa-Olalla .....</i>       | 479 |
| <i>Estudio petrográfico del material lítico, por Eduardo del Val Caturla .....</i>  | 485 |

#### **PREHISTORIA**

|  |     |
|--|-----|
| <i>Nota sobre el Paleolítico cordobés, por Samuel de los Santos Gallego .....</i>  | 493 |
| <i>Paleolítico de la calle Serrano (Madrid), por Vicente Ruiz Argiles .....</i>  | 495 |
| <i>La exploración de la Cueva del Montijano (Málaga), por Juan Sánchez Montes ....</i>   | 503 |
| <i>Sobre las pretendidas hachas enmangadas, por Joaquín Espín Rael .....</i>   | 504 |
| <i>Sobre el doble menhir de Lorca, por Joaquín Espín Rael .....</i>  | 504 |
| <i>Consideraciones metodológicas para el estudio del Neolítico, por Julián San Valero ....</i>                                   | 507 |
| <i>La raza manchega. Nuevo tipo craneal neolítico, por Luis de Hoyos Sáinz .....</i>   | 529 |
| <i>La Cueva del Gato, por Emeterio Cuadrado .....</i>  | 541 |
| <i>Un nuevo elemento de las relaciones mediterráneas.</i><br><i>(El asa perforada o asa-pitorro), por Agustín Panyella .....</i> | 551 |
| <i>Sobre el origen almeriense del vaso campaniforme, por Ernesto Jiménez Navarro ....</i>  | 553 |
| <i>Los enterramientos prehistóricos en urnas, por Eduardo del Val Caturla .....</i>  | 558 |
| <i>Sobre la delimitación geográfica de la cultura del Argar, por M. Terradell .....</i>  | 565 |

|   |     |
|---|-----|
| <i>Algunos aspectos del Bronce mediterráneo</i> , por Carlos F. Posac .....                             | 571 |
| <i>Sobre algunas hachas del Bronce mediterráneo en Portugal</i> , por el Dr. Eóin Mac Wite .....        | 576 |
| <i>La cerámica del Bronce atlántico en el Sudeste</i> , por Julio Martínez Santa-Olalla .....           | 579 |
| <i>Nuevos elementos del Bronce atlántico en Portugal</i> , por J. Sellés Paes de Villas-Bôas .....      | 582 |
| <i>Os caminhos do S. E. para o S. O. da Península. Caminhos peninsulares</i> ,<br>por Luis Chaves ..... | 589 |
| <i>Almizaraque, la más antigua explotación de la plata en España</i> ,<br>por Juan Cuadrado Ruiz .....  | 594 |

#### **PROTOHISTORIA HISPÁNICA**

|  |     |
|--|-----|
| <i>Fecha histórica de España que parece reflejar el poema de Avieno</i><br>« <i>Ora Marítima</i> », por José Lafuente Vidal .....                                      | 615 |
| <i>Las excavaciones de Alicante y su transcendencia regional</i> ,<br>por Francisco Figueras Pacheco .....   | 633 |
| <i>Algunos restos del antiguo culto a la diosa religioso-funeraria</i> ,<br>por José Belda Domínguez .....   | 662 |
| <i>Dos figuritas de barro del poblado ibérico de Serra de l'Espasa, de Capsanes</i> ,<br>provincia de Tarragona, por Salvador Vilaseca .....                           | 685 |
| « <i>Meca</i> ». <i>Una ciudad rupestre ibérica</i> , por Adolfo Schulten .....  | 691 |
| <i>Sobre un bajo relieve que figura en el Museo de Arte de Alcoy</i> , por Camilo Visedo ..  | 705 |
| <i>Notas para el estudio de la escultura ibérica del Sudeste</i> ,<br>por María Victoria Martín Rocha y Ana María Elorrieta Lacy .....                                 | 709 |
| <i>En torno a la vajilla argénte de Abengibre (Albacete)</i> ,<br>por Clarisa Millán García de Cáceres .....   | 716 |
| <i>Orígenes de la redecilla femenina del hierro ibérico</i> , por Pilar Pérez Enciso<br>y Josefina Marín Bonachera .....   | 718 |
| <i>Problemas de cerámica</i> , por don Alejandro Ramos Folqués .....   | 721 |
| <i>Dos yacimientos arqueológicos en la provincia de Murcia. El Cerro de la</i><br><i>Almagra (Mula) y la Encarnación (Caravaca)</i> , por Gratiniano Nieto Gallo ..... | 726 |

#### **ROMA**

|  |     |
|--|-----|
| <i>Los arsenales de Cartagena púnico-romanos</i> , por Enrique Manera.....   | 729 |
| <i>Los monumentos romanos de Cartagena, según sus series de</i><br><i>monedas y lápidas romanas</i> , por Antonio Beltrán Martínez ..... | 732 |
| <i>Restos de una necrópolis romana en Alcoy</i> , por Camilo Visedo .....  | 751 |
| <i>Descubrimiento de un horno romano en Vall de Uxó</i> , por José Alcina Franch .....   | 755 |
| <i>Acerca de una anclas romanas del Museo de Cartagena</i> ,<br>por Juan J. Jaúregui Gil-Delgado y Antonio Beltrán Martínez .....        | 760 |

## **EDAD MEDIA**

|  |          |
|--|----------|
| <i>Un hallazgo de monedas de oro en la ciudad de Recópolis, por Juan Cabré Aguiló</i>                | ....775  |
| <i>A faca-punhal, visigótica, do Castro-da-Trepa (Fornos de Algodres),<br/>por F. Russell Cortez</i> | .....782 |
| <i>Noticias de antigüedades murcianas en un texto árabe, por Augusto Fernández Avilés.</i>           | 784      |
| <i>Pinturas murales descubiertas en Sagunto, por Victoriano T. Escribano Vidal</i>                   | .....791 |

## **CONFERENCIAS Y DISCURSOS**

|  |          |
|--|----------|
| <i>Discurso de apertura: La función del Museo Provincial y del Museo Local,<br/>por el Excmo. Sr. don Joaquín María de Navascués</i>                 | .....797 |
| <i>Las Artes Industriales en la Edad del Hierro, conferencia<br/>por el Excmo. Sr. don Juan Cabré y Aguiló</i>                                       | .....810 |
| <i>Algunas curiosas supervivencias en la provincia de Almería,<br/>conferencia por don Juan Cuadrado Ruiz</i>  | .....811 |
| <i>Archena ibérica, conferencia por don Julián San Valero Aparisi</i>  | .....816 |
| <i>Pasado y presente de la Arqueología y futuro de la Paletnología,<br/>discurso de clausura por el Excmo. señor don Julio Martínez Santa-Olalla</i> | .....824 |
| <i>Miembros de honor del II Congreso Arqueológico del Sudeste Español en Albacete</i>  | ...835   |
| <i>Relación de señores Congresistas, según el número de su inscripción</i>   | .....836 |
| <i>Índice</i>  | .....839 |
| <i>Nota final. Correcciones y erratas</i>  | .....845 |
| <i>Láminas I a XXXIII. Anejo</i>   | .....849 |

## **VOLUMEN III**

### **CRÓNICA DEL III CONGRESO ARQUEOLÓGICO DEL SUDESTE ESPAÑOL Y**

#### **BOLETÍN ARQUEOLÓGICO DEL SUDESTE ESPAÑOL, NÚMEROS 8-11**

|                                |          |
|--------------------------------|----------|
| <i>enero-diciembre de 1947</i> | .....907 |
|--------------------------------|----------|

|   |          |
|---|----------|
| <i>Acta resumen, por A. Beltrán</i>     | .....911 |
| <i>Relaciones de Sres. Congresistas</i> | .....933 |

## **PREHISTORIA Y TÉCNICA ARQUEOLÓGICA**

|  |          |
|--|----------|
| <i>Las pinturas rupestres de Tanganica y el arte levantino español, por L. Pericot</i>               | ....939  |
| <i>Las razas de las primeras edades del metal en el Sudeste de España,<br/>por L. de Hoyos Sáinz</i> | .....942 |
| <i>La necrópolis de San Pedro de Estoril, por A. Telles d'Abreu Nunes</i>                            | .....954 |
| <i>El Cabezo de la Mesa. Poblado de la Edad del Bronce en Montefrío (Granada),<br/>por J. Crespo</i> | .....958 |
| <i>Un yacimiento de la primera Edad del Bronce en Monterio, Granada,<br/>por Miguel Tarradel</i>     | .....964 |



|  |      |
|--|------|
| <i>Algunos yacimientos prehistóricos de la zona Totana-Lorca</i> , por J. Cuadrado .....     | 970  |
| <i>La expansión de la Cultura de El Argar a través de Murcia</i> , por E. Cuadrado .....     | 980  |
| <i>La cultura de El Argar en la Provincia de Albacete</i> , por J. Sánchez.....              | 989  |
| <i>Minería antigua en Cabo de Palos</i> , por J. Jaúregui y E. Poblet .....                  | 999  |
| <i>Fundamentos y técnica del análisis polínico</i> , por J. Loustau .....                    | 1022 |
| <i>Problemas de la Historia antigua de España</i> , por A. Schulten .....                    | 1032 |
| <i>Exploraciones submarinas en Cartagena y San Pedro del Pinatar</i> , por J. Jaúregui ..... | 1037 |

#### **CRONOLOGÍA DE LA «CERÁMICA IBÉRICA» Y TEMAS CON ELLA RELACIONADOS**

|   |      |
|---|------|
| <i>Deitania</i> , por J. Cabré .....  | 1053 |
| <i>Dos cortes estratigráficos con cerámica Ibérica en Ampurias</i> , por M. Almagro....                                   | 1069 |
| <i>Sobre la fecha romana del busto de Elche</i> , por A. García y Bellido.....  | 1082 |
| <i>La Dama de Elche. Datos para su estudio</i> , por A. Ramos Folqués .....   | 1089 |
| <i>Breves notas sobre la cerámica ibérica pintada del Museo de Cartagena</i> ,<br>por A. Beltrán .....                    | 1097 |
| <i>Sobre el uso de toberas dobles de barro por algunos pueblos primitivos</i><br><i>actuales</i> , por S. Villaseca ..... | 1104 |
| <i>Santa Catalina del Monte</i> , por J. Pérez Mateos .....   | 1108 |
| <i>Algunas dudas sobre la cronología de la cerámica ibérica</i> , por M. Beltrán .....                                    | 1112 |
| <i>La necrópolis hispánica del Cabecico del Tesoro (Verdolay-Murcia)</i> , por G. Nieto ....                              | 1118 |

#### **PÚNICOS Y GRIEGOS EN EL SUDESTE**

|   |      |
|---|------|
| <i>Griegos y púnicos en el S. E. de España</i> , por F. Figueras .....  | 1155 |
| <i>Excavaciones arqueológicas en el Puig des Mulins (Ibiza). Campaña de</i><br><i>1946</i> , por J. M <sup>a</sup> Mañá ..... | 1170 |
| <i>El puerto de la Albufereta</i> , por F. Figueras y J. Jaúregui .....   | 1186 |
| <i>Acuñaciones púnicas de Cartagena</i> , por A. Beltrán .....  | 1200 |
| <i>En torno a Hemeroskopeion</i> , por J. Senent .....  | 1215 |

#### **ROMA**

|   |      |
|---|------|
| <i>Las vías romanas en España</i> , por B. Taracena .....   | 1227 |
| <i>Poblado iberorromano del Castillo de los Garres (Murcia)</i> , por A. Fernández-Avilés.....              | 1234 |
| <i>Una cabeza de mármol, presunto retrato del Emperador Trajano</i> ,<br>por T. García de Cáceres .....     | 1241 |
| <i>Hallazgo de una estatua romana en Cartagena</i> , por A. Beltrán .....                                   | 1247 |
| <i>Ajuar funerario de la necrópolis de la Boatella (Valencia)</i> , por C. Aranda.....                      | 1255 |
| <i>Elementos constructivos romanos encontrados en la necrópolis de la Boatella</i> ,<br>por D. Cueves ..... | 1259 |
| <i>Estudio de una discutible inscripción en barro</i> , por A. Arés.....                                    | 1263 |

## **LOS BIZANTINOS EN ESPAÑA**

|   |      |
|---|------|
| <i>El sepulcro de la Alberca</i> , por C. de Mergelina.....   | 1267 |
| <i>Notas para el estudio de los Bizantinos en Cartagena</i> , por A. Beltrán.....   | 1308 |
| <i>La moneda bizantina en España</i> , por F. Mateu .....   | 1326 |
| <i>Las monedas suevas y godas en relación con las romanas y bizantinas</i> , por A. Beltrán .....   | 1337 |
| <i>El arte de la época paleocristiana en el S. E. español: La sinagoga de Elche y el «martyrium» de la Alberca</i> , por H. Schlunk ..... | 1353 |
| <i>El tesoro de monedas de Aljezares</i> , por A. Beltrán .....   | 1422 |
| <i>Rectificaciones y falsificaciones en las monedas visigodas</i> , por P. Beltrán .....  | 1427 |

## **TEMAS GENERALES DE LA EDAD MEDIA**

|  |      |
|--|------|
| <i>De Arqueología Hispano-Musulmana: La alquería de Benicalap</i> , por R. Martínez Bernal y S. S. Monzó ..... | 1495 |
| <i>Consideraciones Generales sobre el Sagunto medieval</i> , por A. Martínez Sarrión ..                        | 1499 |
| <i>La casa medieval en Murviedro</i> , por A. M <sup>a</sup> Vicent .....                                      | 1504 |
| <i>Casas señoriales del Murviedro medieval</i> , por M. Hernández y M. D. Iborra.....                          | 1507 |
| <i>Una almazara medieval en Sagunto</i> , por María Josefa López Carbonell .....                               | 1513 |
| <i>Andanzas de Don Juan Manuel por tierras Murcianas</i> , por S. García de Pruneda .....                      | 1516 |
| <i>Índice</i> .....  | 1535 |

## **VOLUMEN IV**

### **CRÓNICA DEL IV CONGRESO ARQUEOLÓGICO DEL SUDESTE ESPAÑOL**

|  |      |
|--|------|
| 1948.....  | 1561 |
| <i>Dedicatoria al Ilmo. Sr. D. Juan Cabré Aguiló</i> ..... | 1563 |
| <i>Acta resumen</i> , por A. Beltrán .....                 | 1567 |
| <i>Relación de los Sres. Congresistas</i> .....            | 1599 |

### **PREHISTORIA Y CUESTIONES GENERALES**

|   |      |
|---|------|
| <i>Treinta años de excavaciones en Levante</i> , por L. Pericot.....  | 1607 |
| <i>El sistema actual de excavaciones y su reforma</i> , por A. del Castillo .....   | 1632 |
| <i>Estado actual de la investigación arqueológica en la Zona de Protectorado Español en Marruecos</i> , por M. Tarradell .....                        | 1640 |
| <i>Dos años de excavaciones en el Duero. Resultados</i> , por R. Rusell Cortez .....  | 1655 |
| <i>Influencia de los vientos y corrientes de la cuenca de occidente del Mediterráneo en las relaciones iberoamericanas</i> , por J. J. Jaúregui ..... | 1662 |
| <i>Secuencia estratigráfica del Paleolítico Levantino</i> , por F. Jordá.....   | 1672 |
| <i>Los orígenes remotos de la guerra</i> , por J. Díaz de Villegas .....  | 1679 |
| <i>Solutrense o aterriense</i> , por L. Pericot.....  | 1689 |

|   |      |
|---|------|
| <i>Asas-vertederos canarias</i> , por E. Serra.....   | 1693 |
| <i>Las pinturas rupestres de la Cueva Gilles (St. Marcel d'Ardeche)</i> ,<br>por M. Louis y R. Pilles .....         | 1697 |
| <i>Dólmen con insculturas en arroyo de las Sileras (Córdoba, Espejo)</i> ,<br>por S. Santos Jener .....             | 1712 |
| <i>Potries en su aspecto arqueológico</i> , por S. Peiró.....   | 1721 |
| <i>Hallazgos arqueológicos en Elche</i> , por J. Bañón .....  | 1726 |
| <i>La cerámica aborigen de Gran Canaria</i> , por P. Hernández.....   | 1728 |
| <i>Influencia ibérica en el sur de Francia durante la época de los dólmenes</i> ,<br>por J. Arnal y H. Martín ..... | 1733 |

#### «CULTURA IBÉRICA» Y SU ÉPOCA

|  |      |
|--|------|
| <i>El santuario de Entremont y las representaciones funerarias ibéricas</i> , por F. Benoit ....                                     | 1753 |
| <i>Los discos-corazas en ajuares funerarios de la Edad del Hierro de la<br/>Península Ibérica</i> , por E. Cabré.....                | 1762 |
| <i>El marco cultural del siglo IV a. de JC</i> , por J. Maluquer.....  | 1769 |
| <i>El Culto de la Salud y sus representaciones en Elche y Cartagena</i> , por A. Beltrán ....  | 1783 |
| <i>Unos interesantes tiestos covaltinos</i> , por I. Ballester .....   | 1789 |
| <i>Algunas fuentes clásicas atribuibles a los iberos del SE. de Francia</i> , por D. Fletcher ....                                   | 1796 |
| <i>Cuestiones sobre las acuñaciones ibéricas en relación con Cartagena</i> ,<br>por A. Beltrán .....                                 | 1803 |
| <i>Las cecas ibéricas bastitanas</i> , por F. Mateu .....  | 1808 |
| <i>Estación ibérica del Castillo de las Peñas</i> , por J. Crespo .....  | 1818 |
| <i>Probable influencia griega en el arte de la cultura del Levante español</i> , por I. Pla ..                                       | 1825 |
| <i>Los barros y los alfares del Sudeste</i> , por F. Figueras .....  | 1830 |
| <i>Tetradracma del Llano de la Consolación</i> , por J. Sánchez.....   | 1843 |
| <i>Arreos de montar, ibéricos, de los ex-votos del Santuario del Cigarralero</i> ,<br>por E. Cuadrado .....                          | 1849 |
| <i>La nueva piedra de Ampurias con decoración espiraliforme</i> , por A. Fernández Avilés ....                                       | 1870 |
| <i>Unas notas históricas sobre Iberia y el arte ibérico</i> , por J. Lafuente .....  | 1874 |
| <i>Un umbral de puerta zoomórfico de la Citania de Sanfins</i> , por E. Jalhay .....   | 1882 |
| <i>Notas sobre temas ibéricos</i> , por P. Beltrán .....   | 1887 |
| <i>Sistematización de la Arqueología Castreña</i> , por L. Monteagudo .....  | 1901 |
| <i>Las ruinas de Akra Leuka</i> , por F. Figueras .....  | 1911 |
| <i>Alebus amnis</i> , por N. Primitivo Gómez .....   | 1914 |
| <i>Las recientes excavaciones en la necrópolis de Enserune (Languedoc)</i> ,<br>por J. Jannoray .....                                | 1919 |
| <i>Algunas observaciones sobre el arte ornamental de los castros<br/>del Noroeste de la Península Ibérica</i> , por M. Cardozo ..... | 1935 |
| <i>El foco ibérico del Sureste Español</i> , por L. de Hoyos .....   | 1962 |
| <i>Sobre el origen y cronología de la cerámica ibérica</i> , por M. Almagro .....  | 1978 |

## **ARQUEOLOGÍA ROMANA Y PALEOCRISTIANA**

|  |      |
|--|------|
| <i>Situación de la estación de Arragona de los itinerarios romanos de los primeros siglos</i> , por L. Más .....                 | 1989 |
| <i>Descubrimiento de la necrópolis romana de Eliocraca</i> , por J. Espín Rael .....   | 1996 |
| <i>La conquista de Cartago Nova por Scipión y las mareas del Almarjal</i> , por J. Jaúregui .....                                | 2000 |
| <i>Mosaicos romanos de la Provincia de Valencia</i> , por T. García .....  | 2007 |
| <i>Instrumentos de culto en esculturas romanas del Levante Español y Cataluña</i> , por M. Estevan y A. Sánchez .....            | 2012 |
| <i>Las fortificaciones y la población de la España romana</i> , por B. Taracena .....  | 2019 |
| <i>Los sarcófagos paleo-cristianos del Sudeste Español</i> , por A. Cueves .....   | 2044 |
| <i>La cerámica estampada romano-cristiana</i> , por P. de Palol .....  | 2054 |
| <i>Cronología de los sarcófagos de los Leones y de Cobarrubias a base del tocado femenino</i> , por M. Beltrán y V. Cortés ..... | 2075 |
| <i>La bandeja de vidrio de Beas: su cronología</i> , por M. Arnau y G. Aulet .....   | 2088 |
| <i>Los llamados amuletos osculatorios</i> , por C. Ros y C. Adell .....  | 2095 |
| <i>Cronología de la inscripción Christus Magis</i> , por C. Aranda .....   | 2104 |

## **VISIGODOS**

|   |      |
|---|------|
| <i>La necrópolis visigoda de Duratón (Segovia). Materiales de tipo bizantino</i> , por A. Molinero .....                  | 2113 |
| <i>La primitiva iglesia de San Félix de Játiva y sus restos decorativos</i> , por C. Benito, A. García y A. Alcañiz ..... | 2125 |
| <i>Un tesoriño bizantino en la Alcudía</i> , por A. Ramos Folqués .....   | 2132 |
| <i>Restos visigóticos en Valencia</i> , por A. M. Vincent .....   | 2138 |
| <i>El cementerio de Estagel y los cementerios visigodos de Galia y España</i> , por R. Lantier .....                      | 2146 |
| <i>Dibujos de materiales y de pizarra escritas de Diego Álvaro (Ávila)</i> , por A. Gutiérrez Palacios .....              | 2153 |
| <i>Índice</i> .....   | 2157 |

## **VOLUMEN V**

### **CRÓNICA DEL V CONGRESO ARQUEOLÓGICO DEL SUDESTE ESPAÑOL Y DEL I CONGRESO NACIONAL DE ARQUEOLOGÍA**

|  |      |
|--|------|
| 1949 .....                                 | 2187 |
| <i>Acta-resumen</i> , por A. Beltrán ..... | 2191 |

## **PREHISTORIA**

|   |      |
|---|------|
| <i>Las puntas pedunculadas del Reclau Viver</i> , por J. M. Corominas .....                                   | 2231 |
| <i>El Paleolítico de los Baños de Alicún</i> , por A. Casas .....   | 2237 |
| <i>La obra del Seminario de Historia Primitiva en el Sureste Español</i> , por C. Millán .....                | 2245 |
| <i>La «Cova del Àguila»</i> , por F. Ponsell .....  | 2248 |
| <i>Algunas pinturas del arte rupestre levantino atribuidas al período eneolítico</i> , por J. B. Porcar ..... | 2249 |

|   |      |
|---|------|
| <i>El Paleolítico Superior del Sudeste</i> , por L. Pericot .....   | 2261 |
| <i>Hallazgos de vasos campaniformes en Sabadell</i> , por L. Más.....   | 2267 |
| <i>Elementos ibéricos en la civilización del vaso campaniforme en Bélgica</i> ,<br>por M. E. Marien .....   | 2268 |
| <i>La península ibérica en la época de El Argar</i> , por M. Tarradell.....   | 2280 |
| <i>Las Grutas de Cascais y los nuevos hallazgos</i> , por A. Tellez d'Abrue Nunes.....  | 2293 |
| <i>Nuevas contribuciones para el conocimiento de la Edad de Bronce</i><br><i>en el Algarbe</i> , por A. Viana, O. da Viegas y J. Formosinho ..... | 2300 |
| <i>Dos elementos almerienses en la Edad del Bronce inicial catalana</i> ,<br>por J. Maluquer .....  | 2323 |
| <i>Útiles y armas de El Argar. Ensayo de tipología</i> , por E. Cuadrado .....  | 2331 |
| <i>Sobre el muñón de las hachas del Bronce Atlántico</i> , por F. Bouza Brey .....  | 2375 |
| <i>La estación de Vélez Blanco</i> , por O. Gil .....   | 2377 |
| <i>Los nuevos tipos almerienses</i> , por L. de Hoyos .....   | 2399 |
| <i>Nuevos materiales para el estudio de la Edad del Bronce de Tras</i><br><i>Os Montes y Alto Duero</i> , por F. Rusell Cortez .....              | 2407 |
| <i>La carrera del estaño en la «Ora Maritima» de Avieno</i> , por J. J. Jaúregui .....  | 2415 |
| <i>Para una sistematización de la Edad del Bronce</i> , por L. Pericot .....  | 2446 |
| <i>Los Bloques prehistóricos grabados de Amelie-les-Bains</i> , por M. Louis .....  | 2451 |

#### **CULTURA IBÉRICA Y SU ÉPOCA**

|   |      |
|---|------|
| <i>La cerámica en los ritos de la necrópolis púnica de Alicante</i> , por F. Figueras.....    | 2461 |
| <i>La Alcudía de Elche, antes y durante la dominación púnica</i> , por A. Ramos Folqués ..... | 2468 |
| <i>Estela Ibérica de Ibiza</i> , por P. Beltrán .....   | 2477 |

#### **CULTURAS ROMANA Y VISIGÓTICA**

|  |      |
|--|------|
| <i>La villa romana de Liédena y el campo español en el Bajo Imperio</i> , por B. Taracena.....                           | 2485 |
| <i>Notas de arqueología y numismática almeriense</i> , por A. Beltrán .....  | 2489 |
| <i>Retratos romanos de la Península Ibérica</i> , por A. García y Bellido .....  | 2500 |
| <i>Notas sobre construcciones hidráulicas de los Monegros</i> , por A. Beltrán .....                                     | 2508 |
| <i>Cabeza de «Maestro» procedente de Peñaflor</i> , por A. Fernández de Avilés .....                                     | 2515 |
| <i>Monedas de personajes pompeyanos en relación con Cartagena</i> , por A. Beltrán ..                                    | 2520 |
| <i>Prácticas funerarias en la necrópolis romana de Eliocraca</i> , por J. Espín .....                                    | 2535 |
| <i>Un sello de callista romano procedente de Ampurias</i> , por M. Oliva .....   | 2543 |
| <i>El final de las acuñaciones ciudadanas en España</i> , por M. Grant .....   | 2548 |
| <i>¿Tienen las corridas un origen antiguo?</i> , por A. Bauquier .....   | 2555 |
| <i>Epigrafía de Cartagena. Generalidades</i> , por A. Beltrán .....  | 2558 |
| <i>Las teorías de M. Grant sobre las monedas de Cartagena y otras españolas</i> ,<br>por A. Beltrán .....                | 2569 |
| <i>Inscripción de San Hermenegildo del Museo Arqueológico Provincial de Sevilla</i> ,<br>por C. Fernández Chicarro ..... | 2573 |
| <i>Vestigios romanos de los «Casais-Velhos» (Areia y Cascais)</i> , por A. do Paço .....                                 | 2588 |
| <i>Algunos pozos romanos en madera</i> , por J. R. Mertens .....   | 2600 |
| <i>Sobre unos discos púnicos de cerámica procedentes de Tamuda</i><br><i>y sus paralelos</i> , por M. Tarradell .....    | 2626 |
| <i>Los trabajos de Luis Siret y la cultura de Almería (Conferencia)</i> , por L. Pericot .....                           | 2635 |
| <i>Índice</i> .....  | 2647 |



**EDICIÓN FACSIMILAR**





CRÓNICA  
DEL  
IV CONGRESO ARQUEOLÓGICO  
DEL  
SUDESTE ESPAÑOL  
ELCHE 1948





El IV Congreso Arqueológico del Sudeste Español, acordó en su sesión de conclusiones, que la Crónica de las reuniones sea dedicada a la memoria del **Ilmo. Sr. D. Juan Cabré Aguiló**, (q. e. p. d.) rindiendo póstumo homenaje con sus trabajos al insigne arqueólogo aragonés, cuyo retrato queda presidiéndolos. Así mismo acordó que el nombre del **Ilmo. Sr. D. Francisco Figueras Pacheco** figure en lugar destacado del mismo libro, por su devoción y entusiasmo gigantescos hacia los trabajos arqueológicos.



PUBLICACIONES DE LA JUNTA MUNICIPAL DE  
ARQUEOLOGÍA Y DEL MUSEO DE CARTAGENA

C R O N I C A  
DEL  
IV CONGRESO ARQUEOLÓGICO  
DEL  
SUDESTE ESPAÑOL  
—  
ELCHE 1948

CARTAGENA  
Papelería Española  
Mayor 44  
1949





En los días 16 a 19 de mayo del año 1948, tuvo lugar en la ciudad de Elche, el IV Congreso Arqueológico del Sudeste Español, bajo el alto patronato de una comisión presidida por el Excmo. Sr. Ministro de Educación Nacional, Don José Ibáñez Martín e integrada por los Vocales Excmos. Señores Capitán General del Departamento Marítimo de Cartagena, Rector de la Universidad de Murcia, Gobernador Civil de la Provincia de Alicante, Presidente de la Diputación Provincial de Alicante, Alcalde de Elche y el Consejo Superior de Investigaciones Científicas representado por los Sres. Don Cayetano de Mergelina, Don Blas Taracena y Don Antonio García y Bellido.

Resúmenes informativos de sus tareas fueron difundidos por la radio y prensa del país y gran número de revistas especializadas extranjeras y nacionales tienen en prensa trabajos sobre esta importante reunión.

Los actos celebrados se desarrollaron con arreglo al siguiente programa:

Día 16. A las 11 Misa del Espíritu Santo, presidida por las autoridades. A las 12, solemne sesión de Apertura, bajo la Presidencia del Excmo. Sr. Don Francisco Bastarreche y Díez de Bulnes, en representación del Excmo. Sr. Ministro de Educación Nacional, acompañándole el Alcalde de Elche, Don Tomás Sempere Yrles, el Presidente de la Excma. Diputación de Alicante D. José Martínez Alejos, los Profs. Taracena y García Bellido y gran número de destacadas personalidades del mundo científico y autoridades.

Abierta la sesión el Presidente concedió la palabra al Sr.

Alcalde de Elche, que pronunció las siguientes palabras de salutación:

«Excmo. Sr. Almirante Capitán General del Departamento Marítimo de Cartagena y Consejero del Reino, Excmo. Sr. Presidente de la Diputación, Sres. Congressistas, Sras. y Sres.: Me cumple a mí como Alcalde de esta Ciudad, que por vuestra amabilidad ha tenido el honor de ser designada como sede de este IV Congreso Arqueológico, el dirigiros las primeras palabras al iniciar nuestros trabajos. Son éstos, trabajos callados de investigación, trabajos en régimen de humildad; pero trabajos de una transcendencia grande para la historia. Os congregais aquí en este día a estudiar varios de los temas propuestos para el Congreso; yo os deseo la máxima compenetración y el máximo éxito, y que todas vuestras iniciativas sean cumplidas. Nada más tengo que deciros sino que en nombre de Elche y como Alcalde de esta Ciudad os saludo, os doy la bienvenida y hago votos porque vuestros trabajos sean fructíferos».

Seguidamente usó de la palabra el Secretario General, Don Antonio Beltrán Martínez, para leer la **Memoria de Secretaría** concebida en los siguientes términos:

«Durante los días 4 a 7 de mayo del pasado año 1947, se celebraron en la Ciudad de Murcia, las sesiones del III Congreso Arqueológico del Sudeste Español, según convocatoria circulada por su Comisión organizadora en virtud de acuerdos del II Congreso, en su reunión de clausura.

A la mencionada convocatoria respondieron con tan extraordinaria unanimidad los arqueólogos nacionales y extranjeros, que bien puede asegurarse que el éxito alcanzado fué muy superior al de cualquier reunión análoga de las celebradas en España antes de esta fecha. Unas simples notas estadísticas serán el mejor índice de lo dicho: se pronunciaron seis conferencias, se leyeron y discutieron 44 comunicaciones y se entablaron numerosos debates del máximo valor académico, que quedan registrados en la «Crónica» del Congreso.



Los arqueólogos inscritos representaban las siguientes ciudades: Albacete, Alcoy, Alicante, Almería, Avila, Barcelona, Burgos, Canarias, Caravaca, Cartagena, Córdoba, Elche, Ibiza, Jávea, Lérida, Lorca, Madrid, Mallorca, Murcia, Orihuela, Reus, Santander, Segovia, Sevilla, Tarragona, Toledo, Tortosa, Valencia, Valladolid, Vigo, Villanueva y Geltrú y Vitoria. En total sumaron 189 inscripciones, asistiendo 112 y adhiriéndose 77.

El Excmo. Sr. Ministro de Educación Nacional estuvo representado por el Excmo. Sr. Almirante Bastarreche y el Consejo Superior de Investigaciones Científicas por los Sres. Mergelina, Taracena y García Bellido. Las Universidades de Barcelona, Madrid, Murcia, Valencia y Valladolid enviaron también sus delegaciones. La Universidad Murciana tomó el Congreso como cosa propia, lo albergó en sus aulas y puso a disposición de los Señores Congresistas los laboratorios, gabinete fotográfico, material de proyección, etc.

Los arqueólogos extranjeros fueron siete portugueses y el Instituto di Studi Liguri, de Bordighera.

Las conclusiones adoptadas por el Congreso, fueron las siguientes:

1) Expresar la unánime condolencia por el fallecimiento de D. Francisco Martínez y Martínez, de Valencia y por el del R. P. Sierra, de Almería.

2) Otorgar votos de gracias a los Sres. Don José Loustau, a propuesta del Sr. Beltrán, por su lección sobre «Análisis polínico»; a D. Gratiniano Nieto por sus trabajos en el Cabecico del Tesoro, a petición del Sr. Calzada; a D. Manuel Ballesteros Gai-brois, por la asistencia del Laboratorio de Arqueología de la Universidad de Valencia, por iniciativa del Dr. Batlle; al Almirante Bastarreche y al Sr. Jáuregui, por su valiosa aportación a los estudios arqueológicos mediante las exploraciones submarinas del litoral de Cartagena; y finalmente a D. Juan Cabré Aguiló, por iniciativa del Sr. Beltrán se le expresó el testimonio de unánime simpatía y admiración del Congreso.

3) Adoptar la resolución de que «en el Seminario de Histo-

ria de la Universidad de Murcia, se centralizarán las aportaciones acerca de la Edad del Bronce en el Sudeste, rogándose a los investigadores interesados en estas cuestiones que remitan los datos que les parezca oportuno y soliciten de este organismo los que por su parte necesiten»

4) Dirigir al Excmo. Sr. Marqués de Lozoya, Director General de Bellas Artes, la siguiente petición: «Dada la zona peligrosa en que está el yacimiento del Cabecico del Tesoro, la superficialidad del mismo dará lugar a que, algunos de los hallazgos realizados, sean inutilizados por gentes que pueden hacerlo fácilmente, por la proximidad de la necrópolis al camino. Por lo tanto se determina hacer una petición al Excmo. Sr. Director General de Bellas Artes para conseguir su apoyo material y autorización, con el fin de continuar los trabajos en este yacimiento».

Finalmente se acordó designar la ciudad de Elche para sede del IV Congreso y otorgar un voto de gracias y confianza a la Comisión Organizadora, pedido por el Almirante Bastarreche, determinándose por unanimidad que continuase en sus funciones.

Diversas revistas nacionales o extranjeras han publicado o tienen en prensa informaciones sobre las tareas del Congreso; p. e., el Archivo Español de Arqueología, la Revista de Archivos, Ampurias, Saitabi, L'Antropologie, el Numismatic Literature de Nueva York, amén de una extensa relación editada lujosamente por la Junta de Turismo de Cascaes, que quiso asociarse a nuestras tareas en la persona de su Presidente, Sr. Abreu Nunes.

A los pocos días de celebrado el Consejo se recibió en esta Secretaría, una carta de D. Valentín Lillo y Hevia, Cura párroco de Cabañaquinto (Asturias) sometiendo al parecer del Congreso una supuesta medalla egipcia; consultados los numismáticos que a él asistieron, Sres. Beltrán Villagrasa y Sánchez Jiménez, se emitió el informe de ser una pieza de bazar, muy moderna.

Terminadas todas las tareas ordinarias del Congreso y cumplidas todas las prescripciones de éste al ser impresa el Acta definitiva en el mes de noviembre, emprendió esta Secretaría, auxiliada por el Museo y la Junta Municipal de Arqueología de Cartagena, la penosa tarea de impresión de las Comunicaciones y



conferencias del IV Congreso. Solamente hace unos quince días ha podido cumplirse tan honrosa misión, coronándose el trabajo con un volumen de 500 págs. y 122 láminas. El esfuerzo era mucho mayor puesto que, simultáneamente, en Albacete, gracias a un titánico esfuerzo del Director de aquel Museo y Comisario Provincial de Excavaciones Sr. Sánchez Jiménez, se elaboraba el tomo que encerraba la Crónica del Congreso de Albacete, de idéntico formato y parecido número de páginas.

El haberse podido imprimir en el breve plazo de un año tan abigarrado conjunto de trabajos, se debe esencialmente a la ayuda prestada por todas las autoridades e instituciones interesadas en la obra de los Congresos: el Consejo Superior de Investigaciones Científicas a través del Patronato Cuadrado de Estudios Locales y el Instituto Velázquez; el Excmo. Sr. Director General de Bellas Artes; las Autoridades todas de Murcia, incluida la Delegación de Educación y Cultura del Distrito Universitario y especialmente el Almirante Bastarache a cuyo mecenazgo inimitable tanto deben estos Congresos y toda la Arqueología del Sudeste.

Dicho volumen, que será repartido inmediatamente, servirá a los suscriptores del Boletín Arqueológico del Sudeste Español, como equivalente de los números VIII a XI, de 1947.

En la crónica tantas veces citada se publicaron trabajos de los Srs. Vilaseca, Mateu Llopis y Beltrán Martínez, que no fueron leídos en el Congreso por no haberse recibido a su debido tiempo y en cambio dejan de publicarse la comunicación del Sr. Belda Domínguez por no haber sido remitida y la del Sr. Molinero, por haber llegado después de la impresión total de la obra; esta última será impresa en el volumen del presente año, y ya se cuenta con la aquiescencia del Sr. Molinero.

Entre las normas circuladas por la Comisión Organizadora figuran las siguientes: «Se admitirán trabajos sobre el tema «Cultura Ibérica» propuesto por el Congreso y todos los demás de interés general o regional, comprendidos entre la Prehistoria y la invasión de los árabes». «Las cuestiones de orden interno, administrativas y de organización, podrán ser discutidas por todos los Congresistas, pero serán decididas exclusivamente por los repre-

sentantes de las Provincias y ciudades del Sudeste (Alicante, Murcia, Albacete y Almería) y por las personas que el Ministerio de Educación Nacional designe para cooperar en la organización».

Las tareas de organización del IV Congreso se han concretado en reuniones celebradas en Cartagena, Albacete, Madrid y Elche, encontrándose el apoyo decidido de todas las autoridades, y con la colaboración entusiasta y definitiva del vocal local Sr. Ramos Folqués, que ha permitido la realidad presente: 214 arqueólogos inscritos y la presencia material o moral, entre nosotros de todas las figuras señeras de la arqueología española, a quienes no es necesario nombrar, por ser de todos conocidas. La aportación extranjera es, esta vez, mayor que nunca; muy superior a lo que cabía esperar en un simple congreso regional, al que cada vez le vienen más estrechos sus límites geográficos. Son los franceses Sres. Lantier, Benoit, Arnal, Conde Begouen y los Profesores de Montpellier Sres. Louis y Jannoray, a quienes la Comisión organizadora expresa su gratitud por compartir nuestras tareas; los ingleses Sres. Hawkes y Grant; y los portugueses P. Jalhay, Mario Cardozo, Abel Viana, Virginia Rau, Luis Chavez, Afonso do Paço y físicamente con su presencia Rusell Cortez, que representa además los Estudios Arqueológicos do Douro, y Abreu Nunes, en nombre de la Junta de Turismo de Cascaes, a quien deben los Congresos del Sudeste eterna gratitud, y finalmente nuestro querido amigo Helmut Schlunk a quien no podemos considerar como extranjero.

Finalmente, la Secretaría General se ve obligada a cerrar su memoria con dos tristísimas noticias; las del fallecimiento de los Señores D. Juan Cabré Aguiló y D. Juan J. Senent Ibáñez. El último compartió personalmente nuestras tareas del pasado año; D. Juan Cabré recibió en el lecho, del que no había de levantarse el mensaje de afecto que por el III Congreso le fué enviado; en espíritu vivió aquellos días entre nosotros; una carta de su familia nos dice: «aquellos días vivió pendiente de vds; siguiendo con el recuerdo el curso de sus tareas, acaso guiado por un presentimiento de su separación definitiva de ese mundo de actividades al que con tanto entusiasmo estuvo entregado siempre». La



Comisión organizadora ha testimoniado en las Actas de Albacete y Murcia su sentimiento por la irreparable pérdida; al IV Congreso le resta determinar como ha de honrarse la memoria de los que fueron grandes colaboradores.

Por cuarta vez, esta Comisión organizadora presenta a todos los estudiosos, una liza de discusión y perfeccionamiento de los problemas, en este espléndido rincón ilicitano, dotado de maravillosa calma y paz en medio del fragor universal y se complace en dar las gracias a todos cuantos, de una o de otra forma, han hecho posible esta reunión y especialmente a las autoridades de Alicante y Elche, que como antaño las de Cartagena, Albacete y Murcia, han echado sobre sus hombros la parte más pesada de la tarea».

A continuación pronunció su **discurso inaugural** el Catedrático de la Universidad de Barcelona, Dr. D. Luis Pericot, sobre el tema «Treinta años de excavaciones en Levante: Resultados, fallos y perspectivas», que se publica íntegramente en el lugar correspondiente de esta Crónica.

Finalmente, cerró la sesión el Sr. Presidente, Almirante Bastarreche, con las siguientes palabras:

«Señoras, Señores.

Este es el IV Congreso Arqueológico del Sudeste que presido, en contra de mi voluntad, aunque a gusto, por razones que ya he expuesto otras veces y no es del caso repetir.

Yo creía, hemos creído todos y deseábamos que viniera el Excmo. Sr. Ministro de Educación Nacional a presidir este Congreso dándole el realce que se merece y, además, proporcionándonos la satisfacción de verle aquí: pero no ha sido posible, no puede venir por muchas ocupaciones y he aquí que me encuentro otra vez entre vosotros, dándose la anomalía de que el aprendiz está presidiendo a los maestros, es decir, el que nada sabe presidiendo a los que lo saben todo; pero la jerarquía y el cargo a éllo me obligan.

Si, como decía el Sr. Pericot hace un momento, hace falta ayuda y a mi me dicen: su cargo, su jerarquía, sus galones nos pueden servir para ayudar a la Arqueología, aquí están mi jerar-

quía, mis galones y mi cargo aunque me cueste un poco de trabajo y me proporcione después el tenerlo excesivamente por haber dejado lo ordinario para segundo lugar. Esta es mi mayor satisfacción. Tengo también la del honor que me proporciona presidir este acto.

En Murcia se acordó que fuera Elche donde se celebrara este cuarto congreso; hubo algo de discusión porque los representantes de Elche y Almería, Sres. Ramos y Cuadrado querían que fuese en su pueblo, como es natural. Se eligió Elche, probablemente por la proximidad y la facilidad de comunicaciones con Cartagena y Murcia. Después de terminada la discusión y una vez elegido Elche, el Director del Museo de Alicante, Padre Belda, defendió su opinión de que se celebrara en Alicante, pero aquello ya era extemporáneo y se contestó que no era posible, ya que estaba determinado fuera Elche y que, por lo tanto, era un asunto acabado y no había para qué hablar mas de él.

Elche tiene un cierto sabor arqueológico, porque ya había gente aquí en el paleolítico. Los cartagineses y fenicios aquí estuvieron, usando como puerto el que hoy se llama Santa Pola y viniendo a él o quizás mas arriba, porque el agua llegaba cerca de este pueblo. También en la Alcudia estuvieron los iberos y los romanos. Aquí se encontraron lápidas, monedas etc. y sobre todo la célebre Dama de Elche, lo que es suficiente para darle ese sabor arqueológico. La Dama, que la incuria o la avaricia de otros tiempos hizo que estuviera tantos años en el Museo del Louvre, adonde nunca debió ir, está ya entre nosotros gracias a nuestro Caudillo, que se ha distinguido siempre por su amor a todo y que sabe pensar acertadamente no sólo sobre cuestiones militares y políticas sino culturales y ha conseguido con esa insistencia, con esta influencia y este amor a la cultura traer a la Dama de Elche a España y hoy día la tenemos en el Museo del Prado.

Todas estas cosas abonan que el Congreso sea celebrado en Elche, además de que hoy día sin remontarse a aquellos es un pueblo que conozco perfectamente donde tengo magníficos amigos y por lo tanto para mí personalmente es un acierto más el acuerdo tomado.



Aquí hemos celebrado sesiones de muchas clases, incluso de música y de arte y entre los ilicitanos se está tan a gusto que Vds., los que no conocen este pueblo, se marcharán de él con verdadero sentimiento.

Y no quiero terminar sin saludar a todos como Presidente del Congreso, incluso también como Almirante, pero expresamente a los Señores extranjeros que han tenido la atención de venir; el Sr. Jannoray, Sr. Louis, de la Universidad de Montpellier, Abreu Nunes, ya conocido nuestro, buen amigo con quien hicimos gran amistad en Murcia, del Museo de Cascais y al Sr. Rusell Cortez, del Museo de Oporto. A estos Señores quiero saludarles expresamente y decirles que, aunque ellos son arqueólogos y los arqueólogos son personas absolutamente sinceras, sabrán expresar al llegar a sus países nuestros sentimientos de amistad hacia ellos y si tenemos defectos, como todo el mundo, que ellos por afecto a nosotros lo sabrán atenuar; también tenemos virtudes que serán el motivo de que España continúe aumentando su prestigio en el extranjero que se ratifica una vez más en este acto cultural.

Y una vez expuesto todo esto, termino felicitando a Vds. y felicitándome yo porque a pesar de las protestas expuestas por mí al principio, me proporciona el placer de convivir unos días con tan distinguidos maestros. Y termino *declarando abierto el IV Congreso de Arqueología del Sudeste de España*.

Terminada la sesión de Apertura el Excmo. Ayuntamiento de Elche obsequió a las autoridades y Sres. Congresistas con un vino de honor.

Por la tarde, a las 16, los Congresistas visitaron una selección de los materiales arqueológicos ilicitanos, expuestos en el Parque, bajo la dirección de D. Alejandro Ramos Folqués, que explicó detenida y competentemente cada una de las piezas.

### **Primera sesión ordinaria.**

Día 16, a las 17. En la Sala de Sesiones del Ayuntamiento, sede del Congreso, bajo la presidencia de los Sres. Taracena y

Louis, actuando de Secretario en ésta y todas las sesiones restantes D. Antonio Beltrán.

El Secretario da cuenta de las numerosas adhesiones recibidas, independientemente de las manifestadas por medio de la tarjeta de inscripción; figuran las de los Excmos. Sres. Ministro de Educación Nacional, Director General de Marruecos y Colonias, Inspector General de Museos Arqueológicos Sr. Navascués, Gobernador Civil de Almería; Rectores de las Universidades de Murcia, Valladolid y Valencia; Alfonso do Paço, de Lisboa; Joaquín Selles Paes de Vilas Boas, de Barcelos; Mr. Benoit, de Marsella; y de Almería las de los Sres. Alcalde, Directores del Instituto de Enseñanza Media, Escuela del Magisterio, Escuela de Artes y Oficios; y Director del Instituto de Lorca.

Igualmente da lectura a una larga lista de Entidades culturales que han enviado sus representantes.

La primera sesión se dedicó al tema «CULTURA IBÉRICA», usando de la palabra los siguientes Congresistas: D. José Crespo García, de Murcia, *El poblado ibérico del Castillico de las Peñas*; D. Domingo Fletcher Valls, de Valencia, *Algunas fuentes clásicas atribuibles a los iberos del SE. de Francia*; Prof. Jean Jannoray, de Montpellier, *Les dernières fouilles d'Enserunne et l'expansion de la Culture Iberique en Gaule Meridionale*; D. Fernando Rusell Cortez, de Porto, *Dois anos de excavacoes no Douro. Resultados*.

### **Conferencia del Dr. García Bellido.**

Suspendida la sesión durante algunos minutos, a continuación pronuncia su conferencia el Catedrático de la Universidad de Madrid, D. Antonio García Bellido, sobre el tema, «Cultos orientales en la Península».

### **Excursión a Alicante.**

Día 17, a las 8. Los Sres. Congresistas se desplazaron a la vecina ciudad de Alicante, donde visitaron La Albufereta, antiguo puerto, acerca de cuyas posibilidades y condiciones disertó



el Capitán de Navío D. Juan J. Jaúregui y Gil Delgado (1); luego, dirigidos por los Sres. Lafuente Vidal y Figueras Pacheco, realizaron minuciosa visita al yacimiento del Tosal de Manises, deteniéndose en las murallas y en la ciudad romana, así como en la necrópolis. Finalmente admiraron la riqueza de materiales del Museo Arqueológico de la Diputación Provincial, explicados por su director D. José Belda Domínguez, Pbro. El Presidente de la Diputación Provincial, Sr. Martínez Alejos invitó a los Congresistas a un vino de honor.

### **Segunda sesión ordinaria.**

Día 17, a las 17. Bajo la presidencia de los Sres. Pericot y Abreu Nunes, siguieron las disertaciones sobre el tema «CULTURA IBERICA» usando de la palabra los siguientes congresistas: D. Luis Monteagudo, de Santiago de Compostela, *El origen de la cerámica ibérica partiendo de las urnas catalanas*; D. Luis Hoyos Sainz, de Madrid, *Los iberos: su origen levantino y sus derivaciones andaluza y aragonesa*; D. Isidro Ballester Tormo, de Valencia, *Unos interesantes tiestos covaltinos*; D. Francisco Figueras Pacheco, de Alicante, *Los barros y los alfares del Sudeste*; D. José Lafuente Vidal, de Alicante, *Iberia y el Iberismo: Medios Históricos que pudieron influir en el arte Ibérico*; D. Juan Maluquer de Motes, de Barcelona, *El marco cultural del siglo IV a. de J.C.; antecedente necesario al estudio del problema ibérico en Cataluña*; D. Nicolás Primitivo Gómez, de Valencia, *Alebus Amnis*; D. Augusto Fernández Avilés, de Madrid, *Una piedra decorada con espirales, del Museo de Ampurias*; D. Fernand Benoit, de Marsella, *La statuaire d'Entremont*; D. Antonio Beltrán, de Cartagena, *Las acuñaciones ibéricas, de Cartagena*; D. Joaquín Sánchez, de Albacete, *Tetradracma del Llano de la Consolación*; D. Martín Almagro Basch, de Barcelona, *La cerámica ibérica de Ampurias*; D. Pio Beltrán Villagrasa, de Valencia, *Notas sobre temas ibéricos*; D. Emeterio Cuadrado, de Madrid, *Arreos de montar, ibéricos, de los ex-votos del Santuario de Cigarralejo (Mula)*.

---

(1) Cfs. «Crónica del Congreso de Murcia», págs. 210 a 223.

### **Tercera sesión ordinaria.**

Día 18, a las 10. Presidencia del Sr. García Bellido y del Sr. Schlunk.

Terminada la discusión de las comunicaciones sobre el tema «Cultura Ibérica», propuesto por el Congreso, se procede a la lectura de los demás trabajos por orden cronológico de materias. Sobre temas de PREHISTORIA disertan: D. Francisco Jordá Cerdá, de Valencia, *Secuencia cronológica del paleolítico levantino*; D. Luis Pericot García, de Barcelona, *¿Aterense o solutrense?*; Prof. M. Louis, de Montpellier, *Las peintures rupestres de style iberique de la Grotte Gilles (St. Marcel d'Ardeche)*. P. Eugénio Jalhay, de Lisboa, *Uma soleira de porta zoomorfica da Citania de Sanfins (Portugal)*; D. José Díaz de Villegas, de Madrid, *Los orígenes remotos de la guerra*, D. Alberto del Castillo Yurrita, *Inconvenientes del sistema actual de excavaciones arqueológicas*.

### **Cuarta sesión ordinaria.**

Día 18, a las 12. Presiden los Sres. Almagro Basch y Sánchez Jiménez. Siguiendo los temas prehistóricos, usan de la palabra los Sres. D. Miguel Tarradell, de Tetuán, *Visión arqueológica de Marruecos*; D. Mario Cardozo, de Guimaraes, *Algunas observações sobre a arte ornamental dos «castros» do noroeste da Península Ibérica*; Doctor Arnal, de Montpellier, *L' influence iberique dans le Sud de la France a l'epoque des dolmens*; D. Samuel Santos Jener de Córdoba, *Prehistoria cordobesa. Dólmen con insculturas en el arroyo de las Silleras (Córdoba, Espejo)*; D. Luis Monteagudo de Santiago, *Sistematización numérica de la arqueología castreña*; D. Simeón Peiró Frasquet, de Elche, *Potries en su aspecto arqueológico*; D. José Bañón Antón, de Elche, *Hallazgos arqueológicos en Elche*; D. Fernando Rusell Cortez, de Oporto, *Influencias almerienses na região do vinho do Porto*; D. Antonio Beltrán, de Cartagena, *El culto de la Salud en Elche y Cartagena*.



### **Excursión a la Alcudia.**

Por la tarde del día 18 fue visitado este importantísimo yacimiento, excavado desde hace ya tiempo, con ejemplar meticulosidad, por el Director del Museo de Elche y Comisario Local de Excavaciones, D. Alejandro Ramos Folqués. Se estudiaron el mosaico de la basílica o sinagoga, explicado por D. Helmut Schlunk, recorriéndose luego todo el yacimiento examinando los restos que van desde la época púnica a la romana; en un corte estratigráfico el Sr. Ramos mostró la superposición de niveles púnico, ibérico y romano; los congresistas se detuvieron en el lugar donde apareció la Dama de Elche y finalmente admiraron unos bellos mosaicos romanos.

### **Quinta sesión ordinaria.**

Día 18 a las 19,30. Presidiendo los Sres. Castillo y Mañá de Angulo.

Se leen las comunicaciones de los Sres. D. Juan J. Jauregui, de El Ferrol del Caudillo, *La influencia de los vientos y corrientes de la cuenca occidental del Mediterráneo en las relaciones ibero-africanas y en el idioma ibérico*; D.<sup>a</sup> Encarnación Cabré, de Madrid, *Los discos-corazas en ajuares funerarios de la Edad del Hierro de la Península Ibérica*; D. Joaquín Espín Rael, de Lorca, *Descubrimiento de la necrópolis romana de Eliocroca*; D. Luis Más Gomis, de Sabadell, *La «arragona» del Itinerario de los Vasos Apolinales*.

### **Conferencia de D. Martín Almagro.**

Suspendida la sesión breves instantes, seguidamente pronunció su conferencia sobre «Ligures en España», el Catedrático de la Universidad de Barcelona y Director del Museo de aquella ciudad y de las Excavaciones de Ampurias, D. Martín Almagro Basch.

### **Sexta sesión ordinaria.**

Día 19, a las 9. Presiden los Sres. Jannoray y Jáuregui.

Las últimas sesiones se dedican a los temas de CULTURA

ROMANA y posteriores. Leen sus comunicaciones los Sres.: Aulet Sastre y Arnau Rodríguez, de Valencia, *La llamada «patena» de vidrio de Beas, Jaén*; D. José M. Mena, de Alicante, *Una interpretación del relieve de Jávea*; Srta. Amparo Cueves Granero, de Valencia, *Los sarcófagos paleo-cristianos en el Levante Español*; Stas. Beltrán y Cortés, de Valencia, *La cronología de los sarcófagos de Covarrubias y de los Leones, de Tarragona, a base del tocado femenino*; Srta. Teresa García de Cáceres, de Valencia, *Mosaicos romanos de la región valenciana*; D. Raymond Lantier, de París, *Le cimetière wisigothique d'Estagel et les cimitières wisigothiques de Gaule et d'Espagne*; D. Antonio Beltrán, de Cartagena, *Topografía de Carthago-Nova*; Srtas. Adell y Ros, de Valencia, *Los llamados amuletos osculatorios españoles*; D. Pedro Palol, de Barcelona, *Cerámica estampada paleocristiana en España*.

#### **Séptima y última sesión ordinaria.**

Día 19, a las 12. Presiden los Sres. Rusell Cortez y Cuadrado Ruiz. Se procede a la lectura y discusión de las siguientes comunicaciones: D. Helmut Schlunk, de Madrid, *El taller de sarcófagos de Tarragona*; Srtas. Alcañiz y Benito, de Valencia, *La primitiva iglesia de San Félix de Játiva y sus restos decorativos*; Don Alejandro Ramos Folqués, de Elche, *El tesorillo de La Alcudia*; Srta. María T. Estevan, de Valencia, *Decoración de las aras votivas de Levante*; Srta. Consuelo Aranda, de Valencia, *La cronología de la inscripción Christus Magis, en un pedestal romano conservado en el Museo de Valencia*; Srta. Ana M. Vicent, de Valencia, *Hallazgos visigodos en Valencia*; D. Juan J. Jáuregui, de El Ferrol, *La toma de Cartagena por Escipión y las mareas del Almajar*.

Terminada la sesión, el Excmo. Ayuntamiento invitó a los Sres. Congressistas a un banquete, servido en el Palmeral del Parque. Hicieron uso de la palabra para testimoniar su agradecimiento a la Ciudad y congratularse del éxito del Congreso, los Sres. Abreu Nunes, Jannoray, Rusell Cortez, Alcalde de Elche,



Sr. Sempere, Marqués de Lozoya, Almirante Bastarache y a requerimientos de éste el Sr. Beltrán Martínez, que puso de relieve la maravillosa lección de cordialidad y hermandad entre los arqueólogos, que este Congreso significa

Después se trasladaron los Sres. Congressistas al «Huerto del Cura», donde su propietario Sr. Orts, disertó sobre «Silueta del marquesado de Elche».

Durante los días que ha durado el Congreso, las Sociedades y particulares de Elche, han rivalizado con las Autoridades para ofrecer a los Sres. Congressistas fiestas y agasajos. Así el Casino de Elche, ha organizado conciertos a cargo de las pianistas Josefina y Agustina de Manuel Palavichini y del guitarrista Regino Sainz de la Maza, y un baile de gala después de la clausura. La Coral Illicitana ofreció una simpática velada a cargo del Coro y los solistas de dicha entidad, con la colaboración de la Banda Municipal de Elche, dirigiendo en este acto algunas palabras a los entusiastas cantores el Director General de Bellas Artes.

### **Sesión de conclusiones del Congreso.**

Día 19, a las 18. Preside el Excmo. Sr. Director General de Bellas Artes, y con él D. Tomás Sempere Yrles, Alcalde de la Ciudad.

El Señor secretario: Terminadas las sesiones ordinarias del Congreso quiero proponer a los Señores congresistas que demos las gracias de manera expresa a las distintas personas que en mayor o menor grado lo han hecho posible, dando toda clase de facilidades a nuestras tareas; en este número—y conste que el orden no significa el de merecimiento,—están el Teniente Coronel Muñáiz, Director de la Academia General del Aire que ha prestado el autobús, que Vds. han utilizado en las excursiones; al Director del Instituto de Enseñanza Media de Cartagena, D. Luis Llopis de cuyo organismo es el aparato de proyecciones; así como a las Autoridades de Elche y a las regionales de Alicante que se han distinguido en todo momento y nos han dado pruebas extraordinaria de afecto, cariño y cordialidad en todas cuantas ocasiones

les hemos pedido ayuda, e incluso han dado más de la que les podíamos pedir.

Si no hay nada que objetar, el propósito de esta mesa es dirigir sendos oficios a dichos Sres. haciéndoles patente nuestro agradecimiento. (El congreso lo aprueba por unanimidad)

Por otra parte, supongo que es también deseo del Congreso el cursar un expresivo y cariñoso telegrama de adhesión y afecto al Excmo. Sr. Ministro de Educación Nacional que espiritualmente y, además, con la presidencia del Sr. Marqués de Lozoya, está con nosotros en estos momentos, anima nuestras reuniones y también ha hecho posible la celebración de este Congreso Arqueológico. Ha habido varias ponencias planteadas a lo largo de las sesiones que sería necesario precisar ahora en un texto escrito que pudiera ser discutido y aprobado por los Señores Congresistas. En primer lugar en la memoria de Secretaría traté con el afecto que el tema merecía, de resaltar la pérdida extraordinaria que representa, no ya sólo para los Arqueólogos españoles, sino para la región del Sudeste y para cada uno de nosotros, la muerte de Don Juan Cabré y propuse al Congreso se estudiase la forma de rendirle un homenaje, sencillo, como son nuestros actos, pero que evidencie de una manera clara nuestro profundísimo afecto que por su larga vida de trabajo constante y su bondad ha merecido de nosotros, yo rogaría a los Sres. Congresistas que indiquen la forma más adecuada para organizar este homenaje.

Sr. García Bellido: El homenaje al Sr. Cabré a mí me parece una cosa tan justa que no podía ser naturalmente olvidado por este Congreso y yo propongo que se le dedique la Memoria íntegra de estas reuniones. Sobre ésto el resto del Congreso dirá lo que le parezca más oportuno. Además yo quisiera hacer una proposición de justicia porque hay un entusiasmo y una devoción gigantesca en una persona como Don Francisco Figueras Pacheco que privado de medios físicos para éllo ha sabido suplir su falta con un corazón y una inteligencia extraordinarios, casi como si penetrase la luz viva a través de la oscuridad. El Sr. Figueras es merecedor de nuestro aplauso por su entusiasmo y de que su



nombre figura aquí en las actas de las secciones en un lugar de honor, cosa que propongo el Congreso.

Sr. Almagro: Desde luego para adherirme muy cordialmente a la proposición de mi colega al Profesor García Bellido, ya que para mí, como aragonés y como paisano y amigo del Sr. Cabré, como colega suyo en Aragón, es una gloria que me alcanza un poco, dentro de las glorias locales.

Creo que merece que se le dedique por todos los arqueólogos españoles un homenaje de recuerdo a su memoria que para todos nosotros será siempre ejemplar y como no es posible, creo, encontrar una solución mejor que colocar el retrato del Sr. Cabré en las actas de este Congreso, aunque no sea más que con una pequeña dedicatoria que diga que todos nuestros trabajos están dedicados a su recuerdo. Me adhiero también en ese sentido muy efusivamente a la proposición del Sr. Bellido de hacer que igualmente se destaque la meritoria labor que hace el Sr. Figueras Pacheco.

Sr. Mena: Como discípulo del Sr. Figueras Pacheco, me adhiero a la sugerencia del Sr. García Bellido, secundada por el Sr. Almagro y agradezco como uno de los pocos congresistas de Alicante que se encuentran en este salón, este cariñoso homenaje a la máxima figura de la arqueología en Alicante.

Ruego que conste también que los demás congresistas alicantinos nos adherimos de todo corazón a esta sugerencia y que se testimonie públicamente nuestro cariño y admiración al Sr. Figueras.

Sr. Figueras Pacheco: En cualquier otra ocasión, con más o menos dificultad no me habría sido muy penoso dirigidos la palabra. Ahora es muy posible que esas palabras me salieran más pronto por los ojos que por los labios. Muchas gracias a todos. (Muchos aplausos).

Sr. Presidente: ¿Acuerda el Congreso que la Memoria de la actual asamblea sea dedicada a la gloria del Sr. Cabré y que en ella se haga mención especial del Sr. Figueras Pacheco?

El Congreso lo acuerda por unanimidad.

Sr. Secretario: Yo quisiera y el no hacerlo lo estimaría una injusticia, hacer mención de lo que todos ya saben, de la labor

destacadísima del vocal de la Comisión Organizadora D. Alejandro Ramos Folqués, de los grandes esfuerzos que ha tenido que realizar, de las penalidades que ha tenido que vencer, porque ha sido el encargado de la ingrata organización material de este Congreso Arqueológico, realizada totalmente por el arqueólogo illicitano. Yo quisiera que el Congreso adotara la resolución de expresar un entusiasta voto de gracias al expresado señor, no solamente por lo que se refiere a esta organización sino por el esfuerzo extraordinario, entusiasta, valiente incluso, que representa las ejemplares excavaciones de la Alcudia, consumiendo sus propios medios económicos y poniendo en pié y en marcha la vida arqueológica de Elche que gracias a él está en vía de convertirse en un yacimiento extraordinario con un gran Museo. Por lo tanto yo rogaría a Vds. que tomaran en consideración mis palabras y se examinase la forma mas gráfica y completa para este reconocimiento por el Congreso, de la labor meritísima que ha realizado durante este tiempo y durante muchos años el Sr. Ramos Folqués.

Así se acuerda entre grandes aplausos.

Sr. Pericot: Desea que conste en acta el sentimiento del Congreso por el fallecimiento del Sr. Senent. Así se acuerda.

Sr. Mena: Agradezco también como congresista de Alicante el recuerdo a la memoria del Sr. Senent recientemente fallecido y quisiera que constase también en acta el meritorio esfuerzo realizado por el Secretario Sr. Beltrán. Así se acuerda.

Don Nicolás Primitivo Gómez. Para agradecer las manifestaciones de los Sres. que han intervenido en el recuerdo al Sr. Senent en nombre de los arqueólogos de Valencia y de todos los que han sido compañeros suyos, así como de la familia.

Don Vicente Ferrán agradece en nombre de la Facultad de Filosofía y Letras las manifestaciones de alabanza de los Profesores García Bellido y Castillo en sus intervenciones.

El Sr. Secretario: Consideraría necesario igualmente hacer ver la labor que ha desarrollado junto a nosotros el Director del Museo de Tetuán Sr. Tarradell. El Sr. Jordá había quedado encargado de redactar una ponencia que recogiese este sentir del Congreso. El Sr. Jordá lee su ponencia que queda aceptada.



Está redactada en los siguientes términos:

«El Congreso Arqueológico del S. E. de España ha visto con gran interés la presencia entre los señores Congresistas de un delegado del Marruecos Español, en la persona del Inspector de Excavaciones y Director del Museo Arqueológico de Tetuán, D. Miguel Tarradell.—El Congreso a propuesta del representante del S. I. P. de Valencia, Sr. Jordá, aceptada por unanimidad, ha acordado felicitar a V. E. por su interés en las investigaciones arqueológicas en Marruecos, que tanto han de contribuir a aclarar la primitiva historia de nuestra Patria y que tanto prestigio habrá de dar en el mundo científico internacional a la obra de España en Marruecos».

Existe otra ponencia del Sr. Castillo, sobre excavaciones, que debía reducir a una propuesta concreta.

El Sr. Castillo lee su proposición. (1)

El Sr. Presidente (Marqués de Lozoya): Se abre debate.

El Sr. Pericot: De momento quisiera que se hiciese una corrección en la primera parte de la propuesta en su primer párrafo sustituyendo la palabra «constituida» por las «en que intervin- ga».

El Sr. Castillo: Quisiera recordar que mi pensamiento era un Consejo constituido por los representantes de las regiones arqueológicas.

El Sr. Taracena: Me parece muy bien el proyecto del Sr. Castillo de que sea colectiva la decisión en forma de patronato, junta directiva etc. respecto a las excavaciones, puesto que una misión es la de decidir y otra la de vigilar, pero en cuanto a que esta misión esté encomendada exclusivamente a los representantes de entidades regionales en la práctica tiene una dificultad grandísima. Bien sabemos que esas juntas cuando son con miembros ausentes, de las regiones, no se celebran nunca, hay que citar siempre en segunda convocatoria para que se celebren solamente con dos o tres de sus miembros. Tenemos una legislación de excava-

---

(1) Cfs. en el texto, Sección de «Prehistoria y Cuestiones Generales», el texto completo de la ponencia del Prof. Castillo.

ciones antigua; modificada de una manera correcta y eficaz, si el Congreso piensa en la conveniencia de una decisión colectiva, ha llegado el momento de volver los ojos atrás y ver si nuestra vieja Junta de excavaciones con las modificaciones que sean pertinentes, por que naturalmente el tiempo no ha pasado en balde, (entonces dió resultado porque desde 1911 que empezó a funcionar y en el período de 1915 a 1936, publicó 136 memorias de excavaciones, volumen éste que no ha tenido ningún país, lo que nos colocó a la cabeza de todos los países de Europa en cuanto a dar cuenta de los trabajos arqueológicos) podría volver a funcionar, sin necesidad de crear un organismo nuevo con todos sus defectos, y en aquél podrían tener cabida los representantes regionales, con voz y voto.

El Sr. Presidente: ¿cómo estaba constituida la Junta de Excavaciones?

El Sr. Taracena: Estaba constituida por un Presidente que era de la Academia de San Fernando, representantes de la Academia de la Historia, catedráticos de asignaturas afines de las Universidades y representantes también, en una forma o en otra, del Museo Arqueológico y quizás de algún otro Museo de España, en todo caso con residencia en Madrid los cuales tenían el compromiso de honor, que es muy digno de aplauso, de que ellos no realizaban excavaciones sufragadas con fondos del Estado.

Era una Junta técnica que solía estar al margen de toda disputa y de toda querella.

El Sr. Pericot: Yo desearía que no se repitiera la Junta en su forma antigua, porque temo que ahora no diera el mismo fruto que antes. Pero si no hay un núcleo en Madrid es posible que no se lograra reunirlos nunca. Por eso he propuesto lo palabra «intervención».

El Sr. Taracena: El Sr. Pericot y yo estamos conformes con la «intervención con voz y voto» de estos representantes regionales.

El Sr. Castillo: Por ejemplo la Región del Sudeste de España debe tener un representante. Imagino un régimen un poco federal con un núcleo central en Madrid.

El Sr. García Bellido: Voy a completar la información que



ha dicho el Sr. Taracena. Lo que ha dicho es exacto, pero habla de un estado de cosas anterior al año 1931 o 32. Después se reorganizó y funcionaba la Junta de Excavaciones como una delegación de la Junta del Tesoro Artístico Nacional. A esta Junta pertenecían todos los que el Sr. Taracena ha dicho; pertenecía también el Director General de Aduanas, cosa que parecerá rara, pero era por lo que representaba la importación de objetos. Por lo que respecta a su eficacia todos sabemos que la obra que hizo y la cantidad de obras que llevaba publicadas desde el año 1916 hasta el año 1935 ha sido verdaderamente enorme, pero tenía algunos defectos como los referentes a la distribución de los fondos que se hacía entre los denunciantes olvidando el diferente interés de los yacimientos. Se excavaba de un modo anárquico y cada cual excavaba lo que había encontrado; nunca ha habido un régimen de excavaciones dirigido. Por eso soy enemigo de la proposición del Sr. Castillo como no haya una enmienda más viable. Debe existir una Junta que vea cuales son los problemas más vivos en cada momento y así si tenemos un yacimiento de importancia vamos a lanzar a él todas las pesetas del presupuesto dedicándole todos los esfuerzos.

La proposición del Sr. Taracena me parece más viable; sería sencillamente que los técnicos de la comisión en cualquier momento que encontrasen una cosa viva y permanente, unas veces convocados y otras sin convocatoria, como hace el Consejo de Investigaciones Científicas que se reúne todos los días por la tarde, discutirían todos estos problemas con la asistencia de todos aquellos de provincias que quisieran y pudieran asistir, pero sin que fuera una condición sine qua non la presencia de todos.

El Sr. Castillo: Entonces si les parece se puede hacer de la siguiente manera; (lee el artículo modificado.)

El Sr. Ponsell: Para manifestar que estoy de acuerdo con el Sr. Castillo, con el Sr. Pericot, con el Sr. Taracena, y en parte con el Sr. García Bellido, pero no estoy de acuerdo en lo que éste decía sobre el reparto de pesetas que hacía la Junta, pues puedo asegurar que el de los excavadores de Valencia no ha cobrado ni una sola peseta.

El Sr. Cuadrado Ruiz se adhiere a las palabras del Sr. Ponsell en lo que a él se refiere.

Se aprueba la primera parte en la forma siguiente:

«El Congreso acuerda proponer a la superioridad que sea establecido un organismo central de las actividades arqueológicas de España con intervención de los representantes de las regiones arqueológicas».

El Sr. Castillo lee la segunda parte.

El Sr. García Bellido: Quiero hacer una observación. En la constitución antigua de la Junta había una cláusula verdaderamente rara, pero en virtud de la cual ninguno de los que pertenecíamos a la Junta de excavaciones podía excavar con fondos del Estado. Creo que es absurdo este sistema. ¿Por qué razón, aunque pertenezca uno a la Junta no ha de poder excavar si según lo que se propone en las conclusiones que estamos estudiando las excavaciones nunca las hará un solo individuo, sino acompañado de un colaborador de garantía?

El Sr. Presidente: No se trata de volver a la Junta antigua. La tendencia del Congreso es que haya una cosa de tipo colectivo.

El Sr. Pericot: Creo que sería conveniente en lo sucesivo que las excavaciones se practiquen con cierta garantía, que se procurase que no fuera una persona sola, un arqueólogo único, pero eso depende de lo que la Junta organice y de que el Congreso se limite a expresar este deseo para cuando la Junta funcione.

El Sr. Presidente: Hacer llegar el deseo del Congreso de que no se hagan las excavaciones un poco alegremente, sino que se orienten y quizás reduciéndolas a las más importantes en tanto no sea publicado su resultado.

El Sr. Almagro: Creo que aprobado el primer artículo de esta proposición que abarca el sentir unánime de todos de que se rectifique una política que no ha dado buen resultado, el señalar al legislador la forma en que se han de realizar las excavaciones parece un poco excesivo. El Congreso debe tener un sentido un poco lato. Yo pediría al Sr. Castillo que se quitase todo el



artículo 2.º porque ya el 3.º habla de que no se hagan excavaciones mientras no se publique los materiales que hay.

El Sr. Castillo: Insiste en su punto de vista.

El Sr. Taracena: Hay que mirar las cosas desde un punto realista. Estamos hablando exclusivamente, sin decirlo, de las excavaciones del Estado. Hay muchos organismos en España que favorecen las excavaciones como p. e. Navarra o Extremadura. Es muy difícil imponer ese criterio cuando no se va a causar un perjuicio. Nada se pierde si las excavaciones están en marcha, si efectivamente se restauran los objetos, sobre todo la cerámica que buena falta hace. Es decir que si en Navarra o Vizcaya, por ejemplo, hay un problema de amor local, no hay razón para evitarlo pues en la distribución de fondos locales o particulares no hay porqué poner cortapisas. Debía quedar reducido no a una petición del Congreso sino encomendado al buen sentido de esa futura Junta constituida por técnicos que lo organizaran de una manera discreta, pero sin imponer desde aquí una norma de conducta.

El Sr. García Bellido: Voy a interpretar las palabras del Sr. Taracena. Son dos cosas distintas, una referente a la organización estatal que proporciona dinero para hacer excavaciones, y después hay una serie de instituciones locales los Ayuntamientos, las Diputaciones provinciales, que están excavando como pasa en Navarra, en Asturias, en Barcelona, y lo hacen por su cuenta. Dentro de un orden normal de cosas el hecho de que estas entidades estén excavando no quiere decir que no tengan un control constante por parte de la Comisión.

El Sr. Taracena: No quiero decir que no haya control por parte del Ministerio de Educación Nacional. Ahora imponerles o negarles el yacimiento no hay motivo para hacerlo.

El Sr. Primitivo Gómez: Soy un aficionado jubilado, hace tiempo que no excavo ni pienso excavar, pero por los muchísimos años que tengo puedo tener unas ideas. Las excavaciones son, como todo el mundo sabe, inminentes y necesarias o hay un interés general para aclarar ciertos puntos y hay otros intereses particulares que podemos decir circunscritos a regiones o ciuda-

des también interesantes. Dicho esto, digo yo, que podría ser que la organización regional que se nombrase para cuidar de estas excavaciones pudieran ellos tener la iniciativa de lo que conviene a la región en que ellos dominan o ejerzan su patronato y recibir esa misma comisión todas aquellas peticiones particulares etc., que interesen, elevándolas a una Comisión Central, pero, lo menos centralizada posible, únicamente para discriminar lo que sea de interés general, sin hacer afluir al corazón toda la sangre lo que hace que muera el individuo.

El Sr. Ponsell: De acuerdo con lo que acaba de manifestar el Sr. Bellido, pero deben continuar las excavaciones empezadas, asesoradas por un técnico y las demás no se autorizarán para evitar desbarajuste.

El Sr. Pericot: Yo insisto en que hay dos cosas, una de acción inmediata y la otra mediata. Hemos hablado en este Congreso muchas veces de la tragedia del exceso de materiales: como expresión del deseo que tiene esta Junta habría de expresarse la conveniencia de que no se emprendan nuevas excavaciones mas que las que sean necesarias; que se termine el estudio y publicación de las existentes, así como en lo posible se procure la colaboración de varios arqueólogos y técnicos de otras materias para las excavaciones. Después la Junta verá en cada caso como este deseo se aplica.

El Sr. Castillo: No tiene inconveniente en hacer suya la propuesta del Sr. Pericot.

El Sr. Presidente: Acuerda el Congreso que como un deseo, una aspiración, se consignen estas palabras del Sr. Pericot: (Así se acuerda).

El Sr. Castillo: Lee los artículos 3.º y 4.º.

El Sr. Presidente: Que el Sr. Castillo haga la redacción correspondiente para ser aprobada por la Asamblea, en su forma definitiva. (La lee). (1)

«El Congreso expresa la conveniencia de no emprender nue-

---

(1) Cfs. el lugar oportuno de las Actas.



vas excavaciones de envergadura sin que estén debidamente restaurados, estudiados y publicados los numerosos materiales arqueológicos que se guardan en los Museos.

Asimismo cree conveniente que en lo sucesivo las excavaciones sean realizadas, en lo posible, por varios investigadores, en trabajo de equipo y se procure la colaboración de especialistas en otras materias».

El Sr. Beltrán, anuncia que el Sr. Arquitecto Municipal de Elche ha dejado sobre la mesa una ponencia acerca del Museo Municipal, acompañada de planos y diseños del Palacio de Altamira, que reúne, a su juicio las mejores condiciones para el fin propuesto; dicha ponencia está concebida en los siguientes términos:

«Como complemento de todos los interesantes estudios realizados durante los días del Congreso, ante la necesidad sentida años ha y de modo especial después de la visita al yacimiento de la Alcudia para poder poner a salvo sus interesantes mosaicos, creemos que es indispensable llevar a la realidad, la propuesta hecha en Septiembre de 1.946 de convertir el palacio de Altamira en Museo Municipal.

No entramos en detalles de tipo histórico y artístico por no entretener.

Las adjuntas fotografías y croquis nos dan a conocer, su estado actual y lo que puede ser después de restaurado.

A esta Asamblea y de modo especial al Excmo. Sr. Director General de Bellas Artes y Excmo. Ayuntamiento, brindamos esta idea, con el deseo de que acogida con cariño sea pronto una realidad.—Elche a 19 de mayo de 1.948.—A. Serrano Peral».

Sr. Jáuregui: Me parece que en el espíritu de todos estará, desde luego, el deseo de expresar las más efusivas gracias al Casino Illicitano que ha procurado por todos los medios hacernos agradable nuestra estancia en Elche y a la Sociedad Coral Illicitana.

El Congreso así lo acuerda.

El Sr. Secretario: Con ésto, en realidad, parece que se cierran definitivamente las tareas de este IV Congreso Arqueológico.

La Comisión organizadora, presidida por el Sr. D. Joaquín Sánchez y compuesta por estos Vocales cree con ésto cumplidas con creces sus tareas y quiere liberarse del peso de la organización y presenta a los Sres. Congressistas y a la mesa su dimisión con objeto de que pueda organizarse en forma adecuada para el siguiente Congreso, quedando todavía un punto relativo a la cuestión de reunión de éste. En el año anterior se resumió por el Presidente de la última sesión, Dr. Batlle, la discusión habida entre los representantes y partidarios de las ciudades de Elche y Almería para que el congreso se celebrase en cualquiera de estas dos ciudades. No habiendo habido ninguna otra propuesta, el Sr. Batlle recogió el sentir favorable del Congreso en favor de la ciudad de Elche, expresando que la mesa del mismo vería con simpatía que se celebrara en la próxima ocasión en Almería. Con esto no quería más que cumplir mi deber de Secretario de poner a Vds. en antecedentes antes de que los representantes de otras ciudades del Sudeste hicieran sus proposiciones para que el Congreso siguiente se celebre en un punto determinado».

El Sr. Taracena: Sin perjuicio del lugar donde deba reunirse el Congreso, que siempre lo encontraremos conveniente, aceptable y simpático, y que es cosa que los arqueólogos del Sudeste deben decidir, hay que pensar un poco en el volumen que estos congresos van tomando. El Congreso pasado de Murcia, aunque muy nutrido no fué tanto como el presente.

Tenemos asistencias no solo de arqueólogos del Sudeste y de todos los que han trabajado en arqueología en la zona del Sudeste, sino la protección de las autoridades, a las cuales una vez mas expreso mi más profundo agradecimiento. Tenemos una asistencia de arqueólogos de Barcelona, Valencia, Madrid; han venido franceses, portugueses; es decir, estamos haciendo unos Congresos de un volumen extraordinario en el ámbito geográfico. ¿No sería quizá llegado el momento de pensar que a estos Congresos deba dárseles el carácter de nacionales?. Es decir, empezamos a hablar de cartagineses e iberos y dejamos los celtas, que es un problema candente para nosotros y sería utilísimo haber hablado de ello, así como de la zona centro y norte de España, que estimo tene-



mos volumen suficiente para dar este carácter de nacional a nuestros futuros congresos. Esta limitación de zona impide, o ha impedido, que vengan los arqueólogos de otras regiones interesantes que siendo el Congreso Nacional podrían hacerlo.

Sr. García Bellido: Está de acuerdo con las manifestaciones del Sr. Taracena, pero debe considerarse que no habiéndose agotado aun la zona del Sudeste, ya que quedan focos como Almería y las Baleares, el Congreso del Sudeste tiene razón de ser, antes de cambiarse en una cosa más amplia, pudiendo dentro de 3 ó 4 años dársele ese carácter que hoy es prematuro.

Sr. Pericot: Se adhiere a lo manifestado por el Sr. Taracena.

Sr. García Bellido: Para no cometer un acto de injusticia, el futuro Congreso, nacional o no, debe estar presidido siempre por nuestro Almirante. (Grandes aplausos.)

El Sr. Castillo abunda en las ideas expuestas, pero no quiere dejar de expresar que difiere en lo de haberse agotado el tema. Si tenemos que agotar el tema del Sudeste me parece que vamos a tener para mucho tiempo. Insisto en la conveniencia de esta transformación ante la importancia que pueda tener su repercusión en el extranjero. El próximo año deberían ser de carácter nacional.

Sr. Ponsell: No abunda en las ideas anteriores y dice que el año pasado se acordó celebrarse en Almería, por lo que debe efectuarse ese acuerdo ya sea con carácter nacional o regional.

Sr. Cuadrado Díaz: Dice que cuando nacieron estos Congresos se trataba de 8 ó 9 personas, que se reunieron en el Club de Regatas de Cartagena con el propósito de cambiar impresiones sobre arqueología y no esperaban que todo éso pudiera tener la trascendencia e importancia que ha alcanzado ahora. Pero si encima llegamos a darle el carácter de nacional, haremos desaparecer el espíritu familiar que inspiraban aquellas reuniones.

Sr. Taracena: Dice que en su propuesta no era desvincular el Sudeste de estos congresos, sino simplemente que tuvieran el carácter de nacional y le parece muy bien que se celebre en Almería, ya que estaba el compromiso adquirido anteriormente.

Sr. Jáuregui: Lamenta no estar totalmente de acuerdo con el

Sr. Taracena. Nosotros creamos el Congreso con un afán de aprender, éramos un pequeño grupo que se interesaba por la Arqueología, de la que no sabíamos nada, yo al menos, y queríamos que los Profesores, los sabios de esas cosas se acercasen a nosotros, para que nos orientasen; pero tememos que se vuelva a los Congresos nacionales, que nos dejen en las regiones sin ese calor al que aspirábamos.

Sr. Almirante Bastarreche: Voy a decir algo también porque soy de los 7 ú 8, no arqueólogos, que empezamos. Identificado ya completamente con Vds., yo no sabía nada y sigo igual, pero con el mismo entusiasmo y el mismo afán. Es prematuro, creo, tomar esta determinación, porque no creo que sea asunto que se resuelva en unas horas ya que no hemos pensado en él. Quizá el traje no nos esté suficientemente estrecho para hacernos otro y si lo hacemos es posible que nos venga ancho. Mi opinión personalísima es esperar que el traje nos quedase un poco más estrecho y sobre todo desearía que lo pensásemos bien. Yo creo que es un asunto de una importancia tremenda, porque si celebramos el Congreso en Almería con carácter nacional, no nos acordaríamos ya de Elche, de Albacete y Murcia, en fin de todos esos sitios donde hemos estado tan íntimamente unidos. En espíritu este congreso es nacional porque hemos puesto nuestra alma de españoles en todas partes. Todas estas cosas hay que pensarlas. Yo no lo he pensado todavía.

Don Joaquín Sánchez: Teme que aquel deseo puramente local de convivencia arqueológica, pueda perecer absorbido por el concepto de nacional.

Sr. Marqués de Lozoya: Yo pido a los arqueólogos del Sudeste que reflexionen un poco, pues realmente puede surgir en cualquier momento la idea de un Congreso nacional y realmente tiene razón el Almirante Bastarreche al decir que es una cosa demasiado grave para ser aprobada rápidamente; por consiguiente en el Congreso de Almería se puede tratar de ésto, de transformar estos Congresos del sudeste en congresos nacionales. Podemos pensar en un año. Se aplaza esta discusión hasta el próximo Congreso de Almería.



El Sr. García Bellido insiste en que todavía queda bastante que tratar en el sudeste y que por lo tanto se puede esperar unos 3 ó 4 años para convertir este Congreso en nacional.

Sr. Pericot: Hay una fórmula intermedia; que se celebre el próximo en Almería con carácter del Sudeste y que al mismo tiempo tuviera carácter nacional.

Almirante Bastarache: Dice que le parece muy largo el plazo señalado por el Sr. García Bellido, porque en el intermedio podría haber quien se nos anticipase, lo que nos dolería muchísimo, incluso es largo el plazo de un año; seis meses podrían ser suficiente estudiándolo en un comité, sin necesidad de esperar ese año.

El Sr. Presidente: Se puede buscar una fórmula.

El Almirante Bastarache insiste en que debe resolverse cuanto antes, juzgando que para octubre ya se podría decidir.

Sr. Presidente: ¿Se acuerda que el próximo Congreso se celebre en Almería?. Aprobado. El Sr. Cuadrado da las gracias por tal aprobación.

Sr. Presidente: Dice que se nombre una ponencia presidida por el Almirante Bastarache y formada por los señores firmantes del Acta del Congreso de Cartagena y los Sres. Taracena, Bellido, Pericot y Castillo. Esta ponencia dentro de seis meses dará una conclusión de si el Congreso ha de ser nacional o del sudeste.

Comisión Organizadora del Congreso de Almería: Presidente Honorario el Almirante Bastarache; Presidente, el de la Excma. Diputación Provincial de Almería; vocales los Sres. Cuadrado Ruiz y Jaúregui Gil Delgado y Secretario General D. Antonio Beltrán.

### **Solemne sesión de clausura**

Día 19, a las 20. Preside el Excmo. Sr. Director General de Bellas Artes, Marqués de Lozoya, con los Excmos. Sres. Obispo de Orihuela, Almirante Bastarache, Gobernador Provincial Sr. Paternina, Alcalde de Elche, Sr. Sempere, Presidente de la Diputación Provincial de Alicante Sr. Martínez Alejos y representante

del Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Sr. García Bellido. En los sillones laterales del estrado tomaron asiento autoridades y arqueólogos.

El presidente concedió la palabra a D. Blas Taracena Aguirre, Director del Museo Arqueológico Nacional, para pronunciar su **conferencia de clausura** que trató sobre «Fortificaciones romanas en España».

Finalmente el Presidente, Sr. Marqués de Lozoya pronunció el siguiente discurso:

Excmos Sres., queridos amigos y compañeros arqueólogos. Realmente me levanto a hablar no sin cierta melancolía para decir aquellas palabras que han de clausurar nuestro Congreso. Los días pasan rápidamente y han sido tan gratas estas jornadas de convivencia en el trabajo, de amable esparcimiento, de conocimiento de las bellezas de una región maravillosa, que no podemos despedirnos de ellas sin tristeza. Levantemos el corazón pensando en que ya está acordado celebrar el próximo Congreso en Almería y esperemos de Dios que así sea y que podamos reanudar todos, tanto los españoles como los extranjeros y aquellos que no me atrevo a llamar extranjeros, como los portugueses, estas mismas jornadas de trabajo en las cuales vamos descubriendo el velo del pasado; y a mi, en estas pocas palabras, me cumple, en primer lugar, felicitar a todos aquellos que han intervenido en el Congreso, a los organizadores, a este grupo heroico de los arqueólogos de la España del Sudeste, a nuestro Secretario Antonio Beltrán y al mismo tiempo dar las gracias a muchas personas. Debemos estar agradecidos en primer lugar, a nuestro querido Almirante Bastarreche. Lo hago porque tengo encargo expreso de ello, en nombre del Sr. Ministro de Educación Nacional. El Sr. Ministro me lo ha dicho, que él sabe que el Almirante es y ha sido el alma de este Congreso que no se hubiera podido realizar con un éxito tal que nuestro único problema ha sido una pura crisis de crecimiento, no se hubiera podido celebrar de ninguna manera sin esta protección generosa, de gran señor, que nos ha prestado siempre el Almirante Bastarreche. Además también ha sido él quien ha dado precisamente al Congreso este acen-



to amable de buen humor, de tolerancia mutua, de alegría. En nombre del Sr. Ministro de Educación Nacional yo le repito las gracias más expresivas (Gran aplauso); además a todas las autoridades alicantinas que tantas facilidades han dado para todo y muy especialmente al Sr. Alcalde y a las Autoridades de Elche, de esta bellísima ciudad de las palmeras que es Elche.

Realmente el Sr. Alcalde y todos los vecinos de Elche se han desvivido en hacernos agradable estas veladas, en procurarnos un descanso en nuestro trabajo y hacernos conocer las bellezas de esta ciudad de artistas, su Masa coral, sus artistas, su banda municipal, su Casino, todo cuanto pueda hacer agradable la vida en Elche, nos ha sido brindado. Quiero expresar la gratitud del Ministro a las Autoridades ilicitanas.

Y ahora me cabe el cumplimiento de una de las órdenes mas gratas en mi ya largo mandato como Director General de Bellas Artes. Mi Jefe, el Sr. Ministro de Educación Nacional, me ha ordenado, por un documento que tengo presente, que imponga la insignia de Caballero de la Orden de Alfonso X en el pecho de nuestro Secretario D. Antonio Beltrán. Yo precisamente asistí a la gestación de esta nueva orden de Alfonso X que recoge la tradición de la antigua de Alfonso XII, en aquellos días tan difíciles y al mismo tiempo tan alegres de Burgos, cuando era Burgos la capital, la corte y el campamento de las Españas; en aquellos días en que todos trabajábamos tanto y con un espíritu que Dios quiera conservarnos y ví como surgió la idea de crear una condecoración que había de tener el carácter, en cierto modo, de premiar la cultura militante, no solamente la cultura estudiosa sino a todas aquellas personas, aquellos núcleos pequeños que han existido siempre en España, que han reñido la batalla de la cultura, que han luchado contra todos los excavadores clandestinos, contra los destructores de monumentos y contra cuantos no comprenden la belleza del pasado y cuanto representa para nosotros la conservación de estos testimonios gloriosos de nuestra historia. Pues bien, se dió precisamente a las insignias de Alfonso X el carácter de una orden militar que recuerda la Orden de Calatrava. Es la cultura militante y aquellos que tenemos el honor de

pertenecer a ella debemos formar una asociación para difundir y luchar por la cultura. ¿Y quién en esta región ha luchado más por la cultura que Antonio Beltrán? Antonio Beltrán al que profeso todo cariño, de cuyo padre soy gran amigo y a quien en su día habrá que hacer justicia, Antonio Beltrán, fundando el Museo de Cartagena, haciendo excavaciones, organizando Congresos, fomentando publicaciones, dando clases con su maestría, en la región que le ha sido de cierta manera encomendada se ha hecho merecedor de esta condecoración.

Así pues yo ruego a mi compañero Antonio Beltrán que se adelante a esta mesa para que tenga el honor de armarle Caballero de la Orden de Alfonso X el Sabio en nombre del Sr. Ministro de Educación Nacional, ordenándole siga combatiendo por ella, con encargo de que, si así lo hace que Dios se lo premie, y si no que se lo perdone. (Grandes y prolongados aplausos).

El Sr. Beltrán: Excmo. Sr. Está tan desacreditado el latiguillo en uso de que a uno le embargue la emoción, se le ahoguen las palabras en la garganta, que no me atrevo a decirlo, aunque así sea; esta distinción extraordinaria, se debe probablemente, más a la bondad de quien me la concede que a mis méritos que son muy pocos. He de dar las gracias al Excmo. Sr. Ministro de Educación Nacional que ha querido premiar unos méritos, que a mi juicio no existen para tan honrosísima distinción; pero estimaría una injusticia si no advirtiera lo que todo el mundo sabe ya, que estos méritos no residen directamente en mí; que el Museo de Cartagena y el Congreso y la labor de publicaciones no son obra mía; yo no soy mas que el instrumento ejecutivo de la ciudad de Cartagena, gracias al mecenazgo del Almirante Bastarache que viene ejerciendo de una manera tan señorial, tan constante; Agradezco con toda mi alma este honor que se me hace, prometo cumplir las prescripciones que el Sr. Marqués me ha dicho y perseverar en esta obra tan querida para mí del Museo de Cartagena y de los Congresos; al mismo tiempo he de dar a todos las gracias por esta prueba de cariño que no merezco, ya que todos mis trabajos quedarían bastante premiados con vuestro aplauso. (Grandes aplausos).



El Sr. Presidente: *Queda clausurado el IV Congreso Arqueológico del Sudeste Español.*

**Relación de Congresistas inscritos por orden  
alfabético de ciudades y apellidos**

Excmo. Sr. Ministro de Educación Nacional  
» Director General de Bellas Artes  
» Comisario General de Excavaciones  
» Inspector General de Museos Arqueológicos  
» Secretario del C. S. de I. C.  
Instituto Velázquez de Arte y Arqueología

*Francia* Docteur Arnal, Treviers  
Comte Begouen, Toulouse  
Mr. F. Benoit, Marseille  
Prof. Jean Jannoray, Montpellier  
Mr. Raymond Lantier, París  
Mr. M. Louis, Montpellier

*Inglaterra* Mr. Michael Grant, Cambridge  
Mr. Christopher Hawkes, Oxford

*Portugal* Sr. Mario Cardozo, Guimaraes  
» Luis Chaves, Lisboa  
Instituto do Vinho do Porto  
P. Eugenio Jalhay, Lisboa  
Junta de Turismo de Cascais, Estoril  
Cap. Afonso do Paço Lisboa  
Sra. Virginia Rau, Lisboa  
Sr. Fernando Rusell Cortez, Oporto  
» J. Selles Paes de Villas-Boas, Barcelos  
» Abel Viana, Beja

*Santo Domingo* Universidad de Santo Domingo, Ciudad Trujillo

*Albacete* Excmo. Sr. Gobernador Civil  
» Presidente de la Diputación Provincial  
» Alcalde  
Doña Nieves Carrilero Prat  
doña Filomena García Reyes  
don José M. García Reyes  
doña Nieves Sánchez Carrillero  
don Basilio Ortuño Serrano  
doña María Ortuño Sánchez  
don Joaquín Sánchez Jiménez

*Alcoy* Excmo. Ayuntamiento  
doña Amelia Ponsell Vilaplana  
don Fernando Ponsell Cortés  
doña Amelia Vilaplana de Ponsell  
don Camilo Visedo Moltó

*Alicante* Excmo. Sr. Gobernador Civil  
« Presidente de la Diputación Provincial  
don Isidro Albert Berenguer  
don José Belda Domínguez  
don Domingo Carratalá Figueras  
don José Ceva Martínez  
doña Encarnación Cremades Font  
don Francisco Figueras Pacheco  
doña Purificación García de Lafuente  
don Blas Iborra Aracil  
don José Lafuente Vidal  
don Luis Mas y Gil  
don Juan Masia Vilanova  
don José M. de Mena  
doña María Pascual Ferrández  
don José Rico de Estasen  
don Abelardo Rigual Magallón  
don Gonzalo Vidal Tur  
doña Isabel de Zulueta Cebrián

*Almería* Excmo. Sr. Gobernador Civil  
» Presidente de la Diputación Provincial  
» Alcalde  
don Juan Cuadrado Ruiz  
don Miguel Soto Rowán  
doña Celia Viñas Olivella

*Avila* don Arsenio Gutiérrez Palacios, Diego-Alvaro

*Bañolas* don José M. Corominas Planellas

- Barcelona* don Martín Almagro Basch  
don Alberto del Castillo Yurrita  
Institut d' Estudis Catalans  
don Juan Maluquer de Motes  
don Felipe Mateu y Llopis  
don Pedro de Palol Safellás  
don Augusto Panyella  
don Luis Pericot García  
don J. C. Serra Rafols  
don Joaquín Tomás Maigí
- Baza* don Angel Casas Morales
- Burgos* R. P. Saturio González Salas  
R. P. José M. Ibero
- Cartagena* Excmo. Sr. D. Francisco Bastarreche y Díez de Bulnes  
» Alcalde  
don Juan Álvarez Gómez  
don Antonio Beltrán Martínez  
don Eduardo Cañabate Navarro  
don Enrique del Castillo Martínez  
don Santiago Giner Cloquell  
doña Agustina Guimerá  
Junta Municipal de Arqueología  
doña Trinidad Lloris de Beltrán  
doña Amelia Portela López  
don Kurt Graf von Posadowsky  
don Mariano Pascual de Riquelme  
doña Eulalia Rosique Jiménez  
don Luis Sanz de Andino y Pera
- Castellón de la Plana* don Juan Porcar Ripollés
- Córdoba* don Samuel de los Santos Jener
- Elche* Excmo. Sr. Alcalde  
don Alberto Asencio González  
don Antonio Ripoll Javaloyes  
don José Bañón Audón  
don Eloy Espinosa Sánchez  
doña Angelina Fernández Hoyos  
don Lorenzo Galán Torres  
don Rafael Guardiola Benesiu  
don Diego Hernández Sánchez  
don Alfredo Javaloyes Bulnes  
don Víctor Mendiola Álvarez  
don Juan Orts Román  
don Simeón Peiró Franquet  
don Manuel Pomares Sánchez Rojas

don Alejandro Ramos Folqués  
 doña Rosa Ramos Folqués  
 don Salvador Ramos Fólqués  
 don Joaquín Ruiz Torregrosa  
 don Gabriel Ruiz Magro  
 doña Carmen Sánchez Ayllón  
 don Francisco Selva Lucas  
 don Antonio Serrano Peral  
 don Martín Serrano García  
 doña M. Teresa Vega Martín

*Ferrol del Caudillo* D. Juan J. Jáuregui y Gil Delgado

*Gerona* D. Miguel Oliva Prat  
 don Joaquín Pla Cargol

*Ibiza* D. José M. Mañá de Angulo

*Jerez de la Frontera* D. Manuel Esteve Guerrero

*La Laguna* D. Elías Serra Ráfols  
 don Sebastián Jiménez Sánchez

*Lorca* D. Joaquín Espín Rael

*Madrid* D. José M. Albareda y Herrera  
 don Pablo Alvarez Rubiano  
 don Julio Caro Baroja  
 doña Encarnación Cabré de Morán  
 doña Aurea Cea Flores de Ramos  
 doña Isabel Ceballos-Escalera  
 don Juan Contreras y López de Ayala  
 don Emeterio Cuadrado Díaz  
 don José Díaz de Villegas Bustamante  
 don Augusto Fernández Avilés  
 doña María Luisa Galván  
 don Antonio García y Bellido  
 don Salvador García de Pruneda y Arizón  
 don Julio Guillén Tato  
 don Luis de Hoyos Sainz  
 don José Ibáñez Martín  
 doña M. Rosario de Isasa Navarro  
 doña M. Francisca de Jáuregui  
 don Ernesto Jiménez Navarro  
 doña Carolina Martínez Munilla  
 P. César Moran Bardón  
 don Joaquín M. de Navascués y de Juan  
 don Rafael Ramos Folqués  
 doña Pilar Sanz Brinques  
 don Helmut Schlunk  
 don Blas Taracena Aguirre  
 don Luis Vázquez de Parga

|                          |   |
|--------------------------|---|
| <i>Málaga</i>            | D. Antonio Cobos Sánchez<br>don Simeón González Reyna<br>don Juan Temboury Alvarez  |
| <i>Murcia</i>            | Excmo. Sr. Gobernador Civil<br>» Presidente de la Diputación Provincial<br>» Alcalde<br>» y Magnífico Sr. Rector de la Universidad<br>don Luciano de la Calzada<br>doña Angela Costa Andreu<br>don José Crespo García<br>don Joaquín Die Coig<br>don Joaquín de la Gándara García<br>doña Fuensanta López Garrigós<br>doña Rosario Losada<br>don Francisco Morote Chapa<br>Museo Arqueológico Provincial<br>don José Pérez Mateos<br>don Juan Torres Fontes |
| <i>Orihuela</i>          | Excmo. y Rvdmo Sr. Obispo   |
| <i>Palma de Mallorca</i> | D. Luis R. Amorós Amorós<br>Sociedad Arqueológica Luliana   |
| <i>Reus</i>              | Doña Luisa Vilaseca<br>don Salvador Vilaseca  |
| <i>Sabadell</i>          | Director del Museo de la Ciudad   |
| <i>Santander</i>         | D. Jesús Carballo Taboada   |
| <i>Santiago</i>          | D. Luis Monteagudo García   |
| <i>Segovia</i>           | D. Antonio Molinero Pérez   |
| <i>Sevilla</i>           | D. Mateo Fernández y de Dios<br>D.ª Concepción Fernández-Chicarro<br>D. Antonio Martín de la Torre  |
| <i>Soria</i>             | D. Ricardo de Apraiz<br>D. Teogenes Ortego Frias  |
| <i>Tarragona</i>         | D. Adolfo Schulten  |
| <i>Teide</i>             | D, Pedro Hernández Benítez  |
| <i>Tetuán</i>            | D. Miguel Tarradell Mateu   |
| <i>Valencia</i>          | Excmo. y Magn.º Sr Rector de la Universidad<br>D.ª M.ª del Consuelo Adell Serer<br>D.ª Amparo Alcañiz Navarro   |

don José Alcina Franch  
 doña Consuelo Aranda Palacios  
 don Manuel Arnau Rodríguez  
 don Guillermo Aulet Sastre  
 don Isidoro Ballester Tormo  
 don Manuel Ballesteros Gaibrois  
 doña María de! C. Beltrán Martínez  
 don Pio Beltrán Villagrasa  
 doña Carmen Benito Monzó  
 doña Marina Bueso Bellot  
 doña Vicenta Cortés Alonso  
 doña María Amparo Cuevas Granero  
 doña Carmen Enseñat Kufmüller  
 doña María T. Estevan Senís  
 don Vicente Ferrán  
 don Roberto Ferrando Pérez  
 don Domingo Fletcher Valls  
 doña Teresa García de Cácer  
 doña Antonia García Carbe  
 doña Isabel García Ponz  
 don Mario Hernández y Sánchez Barba  
 don Francisco Jordá Cerda  
 don Angel Martínez Sarrión  
 don Desamparados Pérez Pérez  
 doña Amparo Navarro Muñoz  
 don Nicolás Primitivo Gómez  
 don José Quilis Lita  
 don José Quilis Estela  
 doña Concepción Quilis Estela  
 doña Concepción Ros Benet  
 doña María M. Virginia Sanz  
 doña Ana M. Vicent Zaragoza  
 don Eliseo Vidal Beltrán  
 don Manuel Vidal y López

**Valladolid** D. Cayetano de Mergelina  
 D. Gratiniano Nieto Gallo

|                                     |            |
|-------------------------------------|------------|
| <i>Congresistas de Honor</i> .....  | 25         |
| <i>Congresistas de número</i> ..... | <u>214</u> |
| <b>TOTAL</b> .....                  | <b>239</b> |

El Secretario General  
**Antonio Beltrán**



**PREHISTORIA  
Y  
CUESTIONES GENERALES**



## TREINTA AÑOS DE EXCAVACION EN LEVANTE (1)

*por el Dr. D. Luis Pericot*

Catedrático de la Universidad de Barcelona

No he querido traer a este acto inaugural, que tan honrosamente para mí se me ha encomendado, un tema concreto y puramente erudito. Entiendo que tiempo habrá en las sesiones de trabajo para discurrir y discutir sobre ellos. Por otra parte, es conveniente de tarde en tarde hacer un alto en el camino, contemplar lo ya recorrido, comprobar que estamos en la buena vía, y proseguir adelante, acaso mejor orientados.

Para mí personalmente, este alto para reflexionar tiene una especial sugestión. En el otoño de 1916, empezaba a recibir las enseñanzas del Profesor Bosch, en el verano de 1917 realizaba mis primeras pospecciones y en el de 1918 hice mi primera salida de excavaciones. Y ya desde entonces no hay un año en mi vida sin labor arqueológica de campo más o menos intensa o afortunada. Son, pues, 30 años de actividad en las tierras orientales de España.

Durante estos 30 años, además, mi posición respecto a los maestros y escuelas me ha permitido seguir de cerca descubrimientos y nacimientos de teorías, he podido vivir la vida íntima de nuestra ciencia, que por ser tan joven y apasionante está llena de ímpetus y de bulliciosa actividad. Muchas veces he meditado sobre la marcha ascendente de la Prehistoria, sus fallos y los remedios que se me antojaban convenientes para los mismos.

El paso de los años nos ha llevado sin darnos cuenta a ser ya uno de los veteranos. La desaparición de muchos de nuestros maestros y colegas de más edad, el último de ellos el inolvidable Cabré, para quien permitidme que tenga un recuerdo emociona-

---

(1) Esta Conferencia fué pronunciada en la Solemne sesión de apertura.

do, nos coloca en la primera fila. Y en esta situación, ya es nuestra experiencia más que nuestra ciencia, que difícilmente puede competir con la de la de la joven generación, mejor preparada científicamente, la que debe hablar.

Hace 30 años... en realidad acababa de nacer la Prehistoria española pues todo lo anterior habían sido actividades aisladas, tanteos, la prehistoria de la Prehistoria.

Epoca feliz por el optimismo que se respiraba entre los investigadores. Todo era nuevo y brillante. Todas las esperanzas eran legítimas. Símbolo de la época se nos antoja nuestra visita a la colección de D. P. Ibarra de Elche en 1930. En ella había piezas de todas las etapas. Era la época optimista en que sin malicia se identificaba todo dentro de las culturas conocidas.

Para el Este de España, se estaba superando la etapa de los trabajos de Siret y de Pierre Paris, los dos grandes pilares, cada uno para una época distinta. Ampurias había dado ya algunos de sus secretos.

Obermaier y Bosch dictaban su nueva ortodoxia, que durante un par de decenios iba a ser aceptada en todo el Mundo como la verdad.

Hacía poco que Breuil había realizado sus últimas y fructíferas exploraciones, algunas inéditas todavía, pero ya aparecía un nuevo gran conjunto, pues las pinturas de la Valltorta acababan de descubrirse. Cabré y Hernández Pacheco seguían sus prospecciones. Cada nuevo hallazgo despertaba en el ambiente arqueológico los mayores entusiasmos y sorpresas.

Las excavaciones en el Bajo Aragón, las primeras que se intentaron con cierta ambición, habían dado ya algunos buenos frutos.

Cataluña aparecía, por obra de Bosch y sus primeros colaboradores (Durán, Colominas, Paliarés, Cazorro, Vidal) del Servicio de Investigaciones Arqueológicas del Institut d'Estudis Catalans, más intensamente trabajada que las restantes comarcas del Levante, si exceptuamos el rincón Sudeste, feudo de Siret y del que se conocía sólo lo que él publicaba, muy incompleto todavía. Dólmenes y cuevas eran exploradas con afán y fué en éstas



donde estrené mis aficiones y las que durante varios años dieron pasto a mi vocación entonces apasionada e incansable.

De las comarcas castellonenses, valencianas y alicantinas sabíamos poco fuera de los datos de Siret y Breuil y de las pinturas. Ya hacía años que Ballester (empezó en 1904 y creo que debe ser ya realmente aquí el decano) excavaba en Covalta, pero su temperamento le llevaba, como siempre, a un cierto aislamiento. Y otros aficionados laboraban en el mismo aislamiento. El contacto entre la escuela de Barcelona y las tierras al Sur se efectuaba sobre todo a través de J. J. Senent, para quien debemos tener otro piadoso recuerdo, y al que tantas indicaciones útiles se deben y que supo aprovechar para ello su cargo que le ponía en contacto con los maestros de lugares apartados. Recuerdo que se forjaban en Barcelona grandes planes para excavar en tierras del Sur. De ello resultó el viaje de Colominas a Callosa y Oliva.

Y ya estaba en ebullición el núcleo de Alcoy, uno de los más activos de España y que no ha tenido rival en hallazgos sensacionales, que no han acabado, sin embargo. Si tuviésemos que elegir una capital de la España prehistórica, la buscaríamos en Alcoy. Pues bien, entonces se estaban produciendo los primeros grandes hallazgos en dicha comarca.

Tal era el cuadro de los trabajos arqueológicos en Levante hace 30 años. Si queremos señalar unos pocos caracteres esenciales lo caracterizaríamos como época de ilusión e idealismo. Estábamos creando la Prehistoria española. Todo se creía ya dominado y en mapas se plasmaba el esquema de culturas y direcciones de influencias. Es difícil, ahora que dudamos de todo, trasladarnos a la credulidad de aquellos años. Difícilmente se podría dar mejor idea de ello que con las frases que me dirigían mis maestros en la primavera de 1927 para convencerme de que no debía abandonar la Universidad de Santiago para pasar a la de Valencia, cuando la Prehistoria valenciana se creía ya conocida suficientemente y sin mayor interés.

Lástima que circunstancias políticas frenaran a la escuela de Barcelona, interrumpieran su natural desenvolvimiento y causaran con ello un daño irreparable. Si en apariencia la escuela con-

tinuó y aun realizó grandes cosas como la fundación del Museo de Arqueología de aquella ciudad, en realidad su trayectoria se truncó. Difícil sería calcular o imaginar hasta qué punto esta resquebrajadura, que pocos aprecian o conocen, ha tenido consecuencias lamentables para nuestra investigación.

Pero si la actividad barcelonesa declinaba, y naturalmente nos referimos a los trabajos de campo, no a los de síntesis y divulgación en que la personalidad del Prof. Bosch había alcanzado un prestigio internacional, más al Sur iba a empezar una espléndida floración.

Salvador Vilaseca estaba ya convirtiendo la provincia de Tarragona en una red estrecha de yacimientos. En Castellón un núcleo de abnegados investigadores entre los que destacaba el infatigable Esteve y nuestro colega Porcar era anuncio de grandes promesas, en parte incumplidas. Alicante, tras Alcoy, despertaba también y empezaba a dar alguna de sus revelaciones.

Pero el hito que marca esta nueva época, y permítasenos creerlo así a pesar de haber tomado alguna parte en su desarrollo, es la creación en 1927 del Servicio de Investigación Prehistórica de la Diputación de Valencia, que representa un avance formidable al proponerse un plan metódico y ambicioso, como había hecho 12 años antes Bosch en Barcelona. El mérito de Isidro Ballester en este punto es grande. Su severa dirección que ha permitido al Servicio salvar graves crisis traídas por las circunstancias, explica que hoy tras más de 20 años de actuación sea aquel un organismo joven, en el sentido de haber conservado las ilusiones y el optimismo del momento de su creación.

Rápidamente el Levante fué presentando a los ojos algo atónticos de los arqueólogos españoles, una serie de sorpresas, que seguían a las dadas por la Serreta de Alcoy, con sus cerámicas y plomo. La Bastida en 1928, Parpalló a partir de 1929, Liria a partir de 1933... ¡Ahora sí que parecía que íbamos a saberlo todo! Y en noble emulación, Alicante proporcionaba también sus sorpresas. Figueras, Lafuente, Senent, el P. Belda no se quedaban atrás, mientras Mergelina excavaba el Santuario de la Luz en Murcia.



E incluso el viejo Siret salía de su mutismo para ofrecernos novedades y daba a conocer hallazgos paleolíticos de gran valor que no había publicado antes acaso por parecerle demasiado revolucionarios. Discípulos suyos como Cuadrado, nos daban a conocer nuevos yacimientos de tanta importancia como los de su maestro.

En el IV Congreso de Arqueología celebrado en 1929 en Barcelona y en la Sección de Prehistoria de la exposición de arte español que coincidió con el Congreso con motivo de la Exposición internacional de Barcelona, el Levante tuvo ya una representación preponderante. Allí se vieron reunidos los tesoros de Siret, de Alicante, Valencia, Castellón, Tarragona y Cataluña en general. Allí estaban las primeras piezas que se exhibían del Parpalló, que no eran todavía las revolucionarias puntas solutrenses, que no se descubrieron hasta 1930.

El Parpalló iba a derribar una parte del edificio de la ortodoxia prehistórica española. Nuevos ataques se preparaban. Hernández Pacheco y otros habían puesto en duda la hipótesis dominante en lo referente a la cronología del arte rupestre. Breuil estaba ya iniciando sus nuevos sistemas para el Paleolítico inferior y a punto de derribar el esquema elaborado sobre el Paleolítico madrileño.

Yo situaría los primeros síntomas de disconformidad orgánica contra el sistema tradicional, disconformidad por evolución interna de la escuela, gracias a sus mismos elementos jóvenes. en 1934. Por entonces Pérez de Barradas y Santa Olalla dan a entender, aunque no abiertamente, que el sistema tradicional ha de modificarse en puntos transcendentales.

Ya antes de 1936 el papel de los celtas se veía subir. Childe y Forde atacaban la sistematización de las culturas eneolíticas y la cronología de Hubert Schmidt caía ante los estudios más depurados de la joven generación centro y norteamericana.

Empezaba el prof. García Bellido a darnos sus admiradas monografías sobre temas de nuestra protohistoria que acabarían más tarde en vastas síntesis.

Las excavaciones de Alicante, con Figueras, Lafuente y Se-

nent producían resultados que hacían tambalear el esquema cronológico aceptado hasta entonces para la cultura ibérica del Sudeste.

¿Cuál hubiera sido el curso de la investigación sin el paréntesis que se inicia en 1936? Es inútil hablar de ello. Cuando la crisis terminó habían madurado nuevas teorías y el contraste entre las nuevas y las viejas produjo una cierta ruptura, un vacío que ha habido que salvar y que, por fortuna, en la mayoría de los casos, excelentes relaciones personales entre los investigadores han dulcificado, pues no hemos de olvidar cuanto de pasión personal ponemos sin querer en nuestras teorías.

Ahora era la joven generación: García Bellido, Santa Olalla, Almagro, la que iba a la cabeza de la investigación y en audaces teorías iba a cambiar de signo la ortodoxia.

En el trabajo de campo la actividad se reanudó pronto. En 1940 volvíamos a trabajar en Liria y en los años siguientes el Servicio de Investigación Prehistórica de Valencia siguió en dicho poblado y en otras estaciones del mayor interés: Navarrés, Rocafort, Cueva de la Pastora, etc. Por nuestra parte y como miembro del mismo hemos realizado ya cuatro campañas en la Cueva de la Cocina; yacimiento único para el Epipaleolítico y dos campañas en la cueva de las Mallaetas digno complemento de su vecina del Paralló.

En Cataluña, entre tanto, ha continuado una relativa actividad, toda la que los medios permiten. En la provincia de Gerona el Prof. Almagro ha dado a las excavaciones de la antigua Emporion un ritmo más intenso que nunca y ha obtenido allí resultados magníficos. En numerosas cuevas y dólmenes de la provincia de Gerona, yo mismo como Comisario Provincial de Excavaciones o nuestros discípulos y colaboradores, hemos realizado descubrimientos de gran interés. Otros grupos en la provincia de Barcelona han proseguido los trabajos iniciados antes. En Tarragona la labor del Dr. Vilaseca ha seguido dando resultados envidiables.

En las comarcas meridionales del Levante, la actividad no ha sido menor. Como no es nuestro propósito hacer un relato



detallado y completo de las excavaciones sino solo dar una idea de su desarrollo general, podemos limitarnos a citar los trabajos de Alicante por el Sr. Belda, de Archena por nuestros discípulos Fletcher y San Valero, de Murcia por la Universidad, de Valladolid, los del Sr. Cuadrado y sobre todo el formidable impulso dado por Antonio Beltrán, y permitidme que le cite así familiarmente por el afecto que le profeso, a la investigación alrededor de Cartagena. Fruto de esta última son estos congresos, ya en su 4.<sup>a</sup> edición, que con el de Valencia de 1946, 1.º de Levante, han mostrado que estas tierras son entre las españolas las más bulliciosas en el dominio de la Arqueología. Aparte las publicaciones del S. I. P., la revista «Saitabi» que creó aquel malogrado e inquieto amigo, gran prospector, José Chocareli y que continuó el también inquieto y gran organizador de la investigación histórica D. Manuel Ballesteros y la revista del Museo de Cartagena, son buenos exponentes de la intensidad de la vida arqueológica de la región.

Y para que el cuadro quede completo hemos de decir que así como en los primeros años en que nos dedicábamos a la Prehistoria veíamos como eran los sucesivos y sorprendentes descubrimientos de pinturas en Levante, lo que producía la sorpresa admirativa de los investigadores nacionales y extranjeros y provocaba hipótesis y polémicas, en estos últimos años ha sido otro hecho levantino lo que ha animado la investigación nacional. Me refiero a las inscripciones ibéricas. Antes de 1936 la cosa había quedado con menor resonancia de la que merecía, a pesar de Cejador y otros fantasiosos autores. Sin embargo ya entonces hallazgos como el de Alcoy o el de Mogente habían sido el incentivo para que el genial maestro Gómez Moreno pusiera la última piedra en el edificio de la escritura ibérica. Después de 1939 por fin el problema sacudió los círculos, no sólo de prehistoriadores, sino de etnólogos y filólogos y llegó a interesar a los eruditos vascos hasta entonces un poco reacios a admitir que el problema les afectaba. Y así estos últimos años han visto los trabajos sugestivos, apasionantes de los profesores Gómez Moreno, Pío Beltrán, Caro Baroja, Antonio Tovar. Y hoy por fin tenemos la sensación de

que estamos estrechando el problema, de que estamos a puntos de rasgar el velo que encierra un misterio por cuya solución daríamos una vida.

Y así al contemplar cuanto se ha hecho en 30 años, el camino que hemos visto recorrer o que hemos recorrido personalmente nos dejamos llevar por un sentimiento de gozo optimista ante las posibilidades de la ciencia prehistórica española y de un cierto orgullo por habernos sido dado colaborar en esta tarea que ahora en buena parte están llevando a cabo discípulos nuestros, para los que deseamos que puedan repasar como estamos ahora haciendo nosotros, y ojalá pudiéramos oírles, la labor de otros 30 años de Prehistoria en Levante.

\*   \*

Nuestro examen ha de ser un poco más minucioso y, aunque brevemente, hemos de exponer cuales son los resultados esenciales que consideramos logrados por la investigación durante estos 30 años en las comarcas orientales de la Península.

Bien escasos para el Paleolítico inferior. Pero notables para el Paleolítico medio: el musteriense de Cova Negra (Játiva) y el posible levalloisiense con industria de cuarcitas recientemente descubierto en Serriñá permiten grandes esperanzas.

Sensacionales y definitivos para el Paleolítico superior. No es cosa ahora de que os hable de todo lo que hemos aprendido en el Parpalló. Lo he contado tantas veces que todos me lo habreis oído ya. Si juntamos sus resultados a los de los restantes yacimientos de la época obtenemos los siguientes resultados:

Difusión por Levante de un auriñaco-gravettiense que parece de procedencia ultrapirenaica, acaso el primer substrato de población española. La industria que ahora penetra formará el *leitmotiv*, el fondo continuo durante muchos miles de años. Sobre este fondo se proyectan dos grandes revoluciones técnicas: el solutrense y el magdaleniense. Pero no hemos de desconocer que este auriñaco-gravettiense presenta nuevos problemas.

El solutrense (ya hablaremos otro día de sí hemos de bauti-



zarlo de nuevo con otro nombre) ha de tener en Levante uno de sus focos secundarios, tal es la importancia que a nuestros ojos adquieren los hallazgos ampliados sin cesar.

Le vemos iniciar su técnica en las puntas proto-solutrenses del 2.º nivel de Parpalló, expandirse en magníficas puntas foliformes, algunas de gran tamaño, del Parpalló, Serriñá, Mallaetas, para terminar en las maravillosas puntas de pedúnculo y aletas que ya conocemos desde las cuevas excavadas por Siret y Cuadrado en Almería y Murcia hasta Serriñá en el extremo norte. Todavía no se ha repuesto el mundo científico de la sorpresa causada por tal hallazgo y sólo ahora, al cabo de 18 años de su descubrimiento parece abrirse paso en la ciencia internacional el conocimiento y apreciación definitivas de tales piezas a pesar de cuanto llevamos viajado por el extranjero dándolas a conocer,

Parece también asegurado que hubo un contacto por lo menos, entre nuestro solutrense y el ateriense africano, como ha puesto de relieve Miss Caton Thompson recientemente y como discutiremos en una de las sesiones de los próximos días. Contacto que ofrece singulares perspectivas y abre amplios cauces a revolucionarias teorías.

Industrialmente este solutrense levantino desemboca por su cruce con el gravettiense en la fabricación de unas puntas de muesca derivadas del tipo de La Gravette, en relación con las puntas de muesca epiauriñacienses de Italia o del Centro de Europa. Por otra parte, la idea del pedúnculo se transmite más allá del Pirineo y quien sabe si algún día la Dordoña nos mostrara también puntas solutrenses con pedúnculo y aletas como ya nos las ha dado Madrid.

¡Qué cambio tan profundo desde hace 30 años cuando sólo como hipótesis se situaba una esporádica aparición de elementos solutrenses en el Sudeste! Ni Siret se había atrevido a publicar su solutrense como tal ni Breuil mismo había dado gran difusión a sus dos hallazgos solutrenses en abrigos con pinturas.

Tan inesperado o más todavía que el solutrense en Levante, ha sido el magdalenense. Es este un fenómeno raro, difícil de explicar.

No pasa en Cataluña al sur de las comarcas gerundenses y sin embargo le vemos dar un salto para alcanzar los montes de Gandía. Pero el salto es en realidad mayor pues el magdalaniense que se encuentra en el Parpalló es el de la Charenta francesa desde la cual otro salto le llevó a Polonia. Misterios inexplicados de las emigraciones prehistóricas.

Es un magdaleniense que se mantiene aislado en los montes de Gandía. Y no ha sido poca nuestra sorpresa en los dos últimos veranos, al excavar la cueva de las Mallaetas junto con nuestro colaborador Sr. Jordá, al observar que al terminar el solutrense no se dió allí el magdaleniense que florecía, ¡y con qué impulso! en la vecina Cueva del Parpalló. En cambio se volvía a un epigravettiense que creemos es lo que dominó en todas las zonas montañosas de Levante no ocupadas por solutrenses o magdalenienses, como las excavaciones de Vilaseca en la Balma de San Gregori en Falset nos mostraron ya.

Otro resultado perfectamente conseguido es el de que el microlitismo se da, de modo abundante, en el Paleolítico superior. Hoy sabemos que el microlito era de uso corriente en el magdaleniense pero que se dió antes ya en fases solutrenses del Parpalló. Pero también es evidente que se trata de un microlitismo distinto del que observamos en el Epipaleolítico.

Demos un paso más. Para el Epipaleolítico los resultados son escasos, dejando aparte el montgriense. Por fortuna podemos presentar un magnífico yacimiento: el de la cueva de la Cocina.

La Cueva de la Cocina nos ha dado una sucesión innegable de tres etapas de tipos microlíticos: puntas microlíticas triangulares o subtriangulares y trapezoidales enraizadas en una tradición gravettiense y sobre un claro fondo de derivación paleolítica, puntas microlíticas triangulares o pedúnculo lateral, a veces exagerado, puntas microlíticas de media luna. De estas tres etapas, la primera se liga con el vago epigravettiense que domina en todo Levante a partir de la extinción de la oleada solutrense, la segunda posee una técnica del grabado en piedra, no podemos llamarlo arte, enteramente única hasta ahora en España, la tercera posee cerámica y ha de representar nuestro Neolítico antiguo.



Cuatro campañas en esta cueva, que no está agotada, ni mucho menos, nos han dado una enorme masa de materiales de cuyo estudio aun podrán sacarse otras conclusiones.

En cuanto al arte rupestre han sido 30 años de ininterrumpidos hallazgos. Ya se conocían entonces Alpera y Minateda, Cogul y Albarracín y acababa de realizarse el descubrimiento de Valltorta. Pero Bicorp, Ares, Dos Aguas, sin contar recientísimos descubrimientos de Vilaseca en Cherta y otros en Albarracín y Alacón por Almagro y Ortego, han doblado el caudal de datos y nos han proporcionado escenas indudables y de un carácter doméstico o documental cuya importancia es insuperable.

Para el Neo-eneolítico los resultados obtenidos en los últimos 30 años no han sido tan revolucionarios como en las etapas anteriores. Lo que del extremo sudeste sabíamos por Siret y lo que se había ya excavado en Cataluña no ha hecho sino completarse con un puente que abarca todo el Levante. Pero aun sin innovaciones sorprendentes, la abundancia de hallazgos ha enriquecido extraordinariamente el período.

El número de cuevas excavadas en Cataluña es crecidísimo y hoy no faltan para el Nordeste de la Península, abundantes datos sobre esta época. Una revelación fué el descubrimiento en 1922 de la cerámica cardial, hasta entonces conocida solo, esporádicamente, en las cuevas de Montserrat, como si la santa montaña quisiera también tener su prehistoria peculiar y única.

Pronto se vió que Montserrat no era sino un eslabón, acaso el último de importancia hacia el Norte, de una cadena cuyo centro se hallaba más al Sur, muestra de una técnica que debió predominar en un momento que juzgamos bastante antiguo de nuestro Neo-eneolítico. La cueva de la Sarsa fué la segunda gran revelación no agotada en sus datos todavía, en el dominio de la cerámica cardial a la que se han sumado otras: cueva de las Cenizas de Moraira, explorada por Breuil, y cueva del Mongó excavada por el Sr. Belda Y la técnica se vió luego extenderse más allá del estrecho constituyendo uno de los más curiosos elementos para el estudio de las relaciones hispanoafricanas y del que esperamos que nuestro discípulo San Valero nos dé el alcance exacto.

Otro resultado logrado en estos años ha sido un conocimiento más detallado de varios tipos de objetos de ornamento. Así los brazaletes de pectúnculo tienen hoy un mapa de difusión muy claro y que no parece haya que alterar posteriormente. Su interés radica en la probabilidad de enlace con el Oriente del Mediterráneo, con Egipto concretamente. El mismo interés poseen las cuentas de collar diminutas y las placas de piedra verdosa. Las primeras, que tantas veces se habían escapado a excavadores apresurados (vaya por delante la confesión de que lo hemos sido a veces) se dan en todo Levante. Las segundas han sido repetidamente descubiertas en los últimos años en el extremo nordeste.

Otro de los resultados a señalar ha sido apreciar la riqueza de algunos enterramientos y la perfección en la técnica del sílex, que produce ejemplares como el de Picamoixons que hace pensar en la talla egipcia. Otro, el descubrimiento de lo que pudo ser habitación palafítica en Navarrés, que a juzgar por sus materiales diversos debió vivir largo tiempo. Nos ha dado un magnífico ejemplar de ídolo oculado, en asta y otro en hueso, mientras la cueva de la Pastora, que contiene otros sugestivos datos de contacto con el Oriente, nos daba toda una colección de los mismos, prueba a la vez de la comunidad cultural con el Sudeste y de la difusión de un tipo religioso mediterráneo, el de la divinidad de ojos de lechuza de tan larga y sugestiva historia.

Aunque sea negativo no deja de ser importante el resultado que para nosotros no ofrece ya otras dudas que las que a priori estamos dispuestos a poner siempre a todo dato prehistórico por claro que parezca, de que la idea megalítica, idea religiosa en el fondo, no pasó de la Cataluña vieja hacia el sur ni del sudeste más estricto hacia el norte. Tal convencimiento nos lo ha dado el hecho de la provincia de Tarragona, explorada a fondo por el Dr. Vilaseca, quien hasta ahora no ha descubierto sino una cista dolménica en el extremo norte de la provincia, en las montañas que se enlazan con las de la provincia de Barcelona donde ya se habían señalado tales monumentos.

Por último, no hay que dejar de citar algunos nuevos hallaz-



gos de arte rupestre esquemático. Pero ya es seguro que éste no tuvo la importancia del naturalista. Estas poblaciones de cazadores montañoses parece que disminuyeron en Levante, mientras recorrían pujantes las sierras del sistema Bético.

Para la antropología han sido estos años en Levante bastante fecundos y a muchas docenas sube el número de cráneos estudiados. La dolicocefalia propia de la población de tipo mediterráneo, no se ha desmentido.

Un paso más. La cultura del Argar, tan bien estudiada por Siret no nos ha podido dar nada nuevo. Una docena de poblados, que no hay por qué citar, nos la muestran extendida hacia el Norte pero con límites mucho más estrictos de lo que se creyó. Esencialmente, prescindiendo de sus influencias lejanas, según ha mostrado el Sr. Tarradell, apenas pasa de las tierras granadinas hacia Occidente y de las castellonenses meridionales, hacia el norte. Y hemos de suponer que en esta zona perduró tal cultura, que es seguro, por el paralelo de las cuentas de collar de Fuente Alamo, que estaba en plena vida durante el siglo XIV, con formas mal conocidas aún.

Para Cataluña un resultado se ha ido viendo claro cada vez más y es un mérito de los jóvenes arqueólogos el haber insistido en ello, el de la perduración de lo megalítico pirenaico o del conjunto cultural neo-eneolítico en general, durante todo el segundo milenio.

Tampoco nuestras comarcas han dado abundancia de vasos campaniformes ni datos esenciales para modificar cuanto hace ya muchos años se afirmó sobre el mismo. Sin embargo, dentro de los 30 años a que venimos refiriéndonos, Bosch y Castillo sistematizaron y pusieron en valor tales elementos de nuestra Prehistoria que hemos de considerar casi como popularizados.

En Cataluña, es posible señalar como fenómenos epieneolíticos, valga la palabra, una serie de tipos cerámicos; parece que crece el gusto por los relieves y cordones en las cerámicas leridanas y por ciertos tipos de incisiones como las guirnalda curvilíneas. Ahora se difunde el asa con botón, estudiada por Maluquer. Y hacia el final llegan variantes del mismo, como la tan clara-

mente italiana del vaso con excisiones y apéndice en el asa, de Seriñá.

Para los primeros siglos del primer milenio apenas tenemos nada si no es de Cataluña. Aquí y no hemos de detallarlo, el florecimiento de la cultura céltica en fases y manifestaciones diversas la abarca toda, y se prolonga ya por la provincia de Castellón (hallazgos del Sr. Esteve). Como un gran resultado hay que considerar la revalorización de los celtas, que tras haber sido en los comienzos de la afición a la Arqueología, el gran recurso para explicarse todos los hechos incomprensibles, habían decaído en la estimación científica. Ahora ha vuelto a ponerlos de moda el hecho innegable de que sus cerámicas y sus restantes tipos de utilaje, dominan una zona extensísima durante una larga etapa. Hasta la provincia de Castellón y por la alta provincia de Valencia se ven claras su presencia e influencia. Y hay bastantes indicios, que no dudamos se multiplicarán, de que finalmente se enlazará este complejo hallstático nórdico con el núcleo que Siret había señalado, tal como hemos visto ha ido ocurriendo respecto de muchos otros fenómenos culturales.

Un paso más y nos hallamos ante la magnífica floración de los poblados ibéricos. Estos últimos 30 años nos los han revelado a docenas y muchos han sido excavados, pero nunca completamente. No hemos de insistir y con citar el Cabecico del Tesoro, Archena y Tosal de Manises, La Serreta, Oliva, La Bastida y San Miguel de Liria, prescindiendo ahora de los de Cataluña, no hay que decir más. La riqueza cerámica nos hace ya imaginar el día en que para la vida de los iberos, como la de los griegos, o los peruanos, los datos de los textos se ilustrarán con las escenas de sus vasos. Y de las inscripciones que nos enfrentan con uno de los más apasionantes problemas de nuestros orígenes, con citarlas es bastante para que todos comprendáis.

Arqueológicamente, para la etapa de las colonizaciones, aparte la constante influencia de éstas en lo indígena, las grandes revelaciones vienen de Ampurias, sin olvidar lo que para el problema púnico-helénico representan las excavaciones en la comarca de Alicante.



Y con este punto damos fin a la rápida ojeada a los resultados que hemos visto alcanzar en 30 años de investigación vividos intensamente por nosotros.

\* \* \*

El cuadro sería engañoso si no mostrásemos los fallos y vacíos del sistema, los puntos en que no hemos recogido frutos sino decepciones, las ilusiones que hemos visto desvanecerse, los misterios, enigmas y problemas que todavía quedan. Pues sería presuntuoso creer que ya lo sabemos todo, tan presuntuoso como la actitud que os he referido de mis maestros, hace treinta años.

En primer lugar, el Paleolítico inferior. Aquí nos declaramos incompetentes. Si no nos ayudan los geólogos, nada conseguiremos. Nada hemos hecho sobre terrazas y playas levantadas, nada sabemos del Paleolítico inferior.

Para el musteriense es bien poco lo que se sabe y falta situar lo que hemos llamado musteriense en Levante, dentro de la complicada serie de técnicas en que ahora se estudian estas larguísimas etapas.

Para el Paleolítico superior nada tenemos que nos muestre el comienzo del auriniense y nos aclare el dualismo auriniense-gravettiense en el Este de España y si el primero llegó realmente aquí. Apenas tenemos datos antropológicos para esta época. Y el enigma del salto del magdaleniense de los Pirineos a Gandía no lleva trazas de aclararse.

Pero los grandes problemas de esta época, capaces de apasionar hasta los mayores extremos, son dos: la relación con África y la cronología del arte rupestre. En ambos las deficiencias de la investigación son evidentes.

El primero no podemos resolverlo sin el concurso de los prehistoriadores africanistas y estos se hallan tremendamente divididos. En una sesión, con más calma, plantearemos el problema. Aquí bastará decir que ya no sabemos si el capsense es antiguo o no, si es un producto, sobre el terreno, de la evolución de un gravettiense llegado directamente de Asia o si es un reflejo del

gravettiense español, fruto a su vez de una corriente europea; si hay siquiera auriñaciense (gravettiense) en Africa, con lo que todo en ella, no siendo este reflejo capsense y otro reflejo, venido por el Indico hasta el Kenia, sería una derivación de un levalloisiense general. Y no sabemos tampoco si ateriense y solutrense podrán unificarse como quiere Miss Caton Thompson y otros autores ingleses y como a mí me gustaría también poder demostrar. Breuil niega rotundamente tal posibilidad. Y ante la autoridad de Breuil, yo por lo menos, dudo.

El arte rupestre nos afecta de manera más directa y está quizá por ello un poco más empozoñado. Y aunque se ha ido viendo cada vez más clara la perduración del arte de los abrigos visitados por esos cazadores epipaleolíticos, los términos de la evolución se nos escapan por completo. Por un lado los partidarios de la edad paleolítica no sólo no se resignan a abandonar su teoría sino que están tratando continuamente de reforzarla. Ahora encuentra un argumento en la posible, o probable, relación entre nuestro arte rupestre y las primeras fases, paleolíticas todavía al parecer, del africano. En el otro extremo, el prof. Almagro parece inclinarse por una fecha muy moderna y no creo que le repugnase hacer entrar las pinturas o una parte de las mismas en el Neolítico incluso.

Por mi parte, insistiendo en lo que ya Hernández Pacheco sugirió, meditando sobre los datos que el arte del Parpalló ofrece, he pensado en la posibilidad de que el arte rupestre levantino se aprendiera por estos cazadores en la escuela llamada septentrional o franco-cantábrica, que no es tal, ya que se extiende a toda España, abarca el Parpalló y probablemente seguía por toda el Africa (hallazgos recientes en el Tanganica y recientísimos en el Natal). Pudo ser lo africano-levantino lo fundamental y lo franco-cantábrico la variante en que se mostró el genio de una raza que en germen es la española o viceversa. Pero estos cazadores seguirían en el Paleolítico final y durante los milenios (cinco, cuando menos) del prolongado Epipaleolítico de estas comarcas, con su vida de cazadores, con sus viejas tradiciones pictóricas, modificando su estilo, como ha ocurrido en Africa, introduciendo las



escenas humanas. Que el arte levantino nazca independiente del francocantábrico, no lo creemos admisible y que aquél no posea obras muy avanzadas cronológicamente, tampoco.

Pero todo ello es una simple hipótesis. Ahora falta justificar las etapas supuestas, y esperar que un día una pintura aparezca recubierta por un nivel arqueológico o un fragmento pintado se halle en un nivel seguro. Algo de esto creemos tener en la cueva de la Cocina, confirmándonos en nuestra hipótesis. Ciertamente es también que son ya bastantes las pinturas en abrigos que contienen yacimiento. En tales casos, el yacimiento siempre ha sido epipaleolítico; también en África oriental y meridional se encuentran yacimientos magosienses o wiltonienses en los abrigos con pinturas, yacimientos de época parecida a los nuestros.

Falta también que no se descuide en las excavaciones de yacimientos de esta época el lavado de todas las piedras que pueden tener grabados o pinturas.

Falta completar el inventario de las pinturas rupestres antes de que se destruyan, obtener de todas copias, y protegerlas de la destrucción.

Para el Epipaleolítico y el Neolítico antiguo nuestros vacíos son enormes. Casi nada hemos progresado en este aspecto. La cueva de la Cocina está demasiado aislada para iluminar por sí sola el cuadro. Del Sudeste no se ha dicho nada nuevo desde hace medio siglo. Tan solo podemos comprobar la perduración de fenómenos anteriores, perduración que impresiona, no exagero, cuando se contemplan las series de los talleres de la provincia de Tarragona recogidas por el Dr. Vilaseca. Piezas del carácter más arcaico en número enorme aparecen en ellos, con las técnicas más diversas reunidas en una misma estación. Explicación difícil tiene todo ello dada la masa de hallazgos.

Otro problema: el pseudoasturiense del Montgrí ¿se extiende más al sur?

Y para el Neolítico ¿cuándo alcanzan nuestras tierras los primeros inventos neolíticos?; hachas pulimentadas y cerámica, creemos que muy pronto, acaso ya en el quinto milenio. Neolítico en el sentido de urbanismo, agricultura y ganadería, acaso no antes

del 3000 como quieren la mayoría de nuestros colegas, aunque no creemos que el problema esté resuelto.

¿Y por dónde vienen? ¿Por Africa o por el Danubio y los caminos europeos? Acaso por ambos, como el estudio de las plantas cultivadas parece indicar, y como ha hecho notar el profesor Martínez Santa Olalla.

Los recientes estudios en Oriente, en Troya, creemos deben frenar un poco los ímpetus en pro del rebajamiento excesivo de la cronología.

Y ya en el Neoeolítico ¿hemos de descartar por completo las áreas culturales que el prof. Bosch estableciera? ¿Hemos de aceptar el hispanomauritánico y el iberosahariense del prof. Santa-Olalla? ¿Qué períodos estableceremos? ¿Cómo estructuraremos la cultura dolménica? ¿Admitiremos o no la prioridad de los dólmenes de planta poligonal sencilla? ¿Qué influencias africanas podemos admitir en la cerámica? ¿Es el vaso campaniforme realmente autóctono? etc. etc., pues las preguntas serían en número inacabable. Y el tratar de contestarlas exigiría otra sesión entera.

Por mi parte sólo diré que admito la relativa personalidad de la zona pirenaica, de la levantina desde el sudeste hasta Cataluña, e incluso de la portuguesa y superponiéndose desde Valencia, por Almería, al Tajo, una facies riquísima de la cultura con ricos monumentos megalíticos y abundantes objetos de culto. Y en cuanto a la cronología, aceptaría un criterio moderado.

Si para el Neoeolítico por lo menos tenemos la satisfacción de contar con muchos datos que combinar en nuestras elucubraciones, para el resto de la Edad del Bronce somos mucho más pobres y la perduración de los elementos eneolíticos, que sin duda es lo que nos llenará un milenio, ofrece grandes enigmas.

¿Hasta cuándo perdura la fase argárica en Levante? ¿Alcanza realmente lo megalítico pirenaico hasta los celtas?

Tarea principal a realizar es buscar afanosamente las primeras infiltraciones europeas a través de tipos cerámicos y de metal y en lo posible aclarar el problema de las primeras especies cultivadas y las primeras razas de ganado. Es decir, resolver el enigma de los preceltas.



Lo curioso es que cuando nos topamos con celtas e iberos de los que tantos datos históricos y arqueológicos poseemos, es cuando mas disconformes andan las teorías, mostrándonos de nuevo la tragedia de nuestra ciencia que sólo parece ver claro cuando los datos son escasos y se confunde y complica cuando éstos se hacen más abundantes.

Problemas enormes y trascendentales nos plantean los celtas: la época de su llegada, si ésta es una o múltiple, hasta qué punto alcanzan todos los rincones del Levante y hasta qué punto transforman lo indígena, y en una palabra, celtizan España. Y en relación con ello; papel y cronología de las primeras aportaciones coloniales. Nada de ello está todavía aclarado.

Y respecto de los iberos... aquí tocamos el punto neurálgico del Congreso y de ello se hablará, supongo largamente. Permitidme dos palabras sobre el mismo.

Frente a la ortodoxia de hace 20 años de Schulten o de Bosch, con sus variantes, se alzan hoy tres teorías, por lo menos, que por desgracia están entre sí muy distanciadas también, aunque coincidan en rebajar la cronología del hecho ibérico y en minimizar su papel en España frente a lo celta. Como dije ya en 1940 en Madrid ante el asombro de algunos, no sabemos siquiera si los iberos existieron. Tremenda confusión que por tratarse de cosas tan elementales en nuestra historia han de sorprender cuando lleguen a los manuales de las escuelas.

Permitidme que rompa una lanza en favor de la idea tradicional. Mis 30 años de dedicación a estos estudios creo que me lo permiten; no he de poner acritud en mis palabras, empiezo confesando nuestra ignorancia o mi ignorancia si queréis, y en todo caso todos tratamos honradamente de ver claro en problemas que la lejanía ha oscurecido de modo terrible.

El problema tiene dos aspectos. El de la autenticidad y antigüedad del pueblo y el de la época de su cultura conocida.

Para la primera tenemos el cúmulo de citas de los autores desde la segunda mitad del siglo VI. Referencias de todo género tanto para España, como desde el siglo V, para iberos, claramente separados de los celtas, entre los mercenarios que luchan en di-

versos escenarios bélicos del Mediterráneo. ¿Podemos tirar por la ventana todos estos datos, desecharlos en bloque? ¿Suponer que se referían a unos celtas a quienes se llamaría iberos, una denominación geográfica y no étnica? A nuestro modo de ver, no. Para nosotros los iberos son los indígenas con su lengua y su cultura por pobre que ésta fuera, gentes que aceptan una multitud de elementos que los celtas hallstáticos traen consigo, como en siglos anteriores aceptaron otras formas europeas. Y estos indígenas racialmente mediterráneos y de raíz en parte africana, son los iberos. Tienen algo que ver con los indígenas andaluces, tartesios o población del estado tartesio. Poseen una lengua propia y tienen una o varias escrituras.

¿Cómo absorbieron la influencia griega desde el siglo VII por lo menos? Pues por fortuna sabemos que ya entonces los griegos andaban por estas tierras. Algunas influencias ejercerían éstos, como debieron ejercerlas los fenicios y luego los cartagineses, los cuales en parte hicieron de transmisores de lo griego. Pero en este punto un vacío enorme nos acongoja, un vacío derivado de la falta de datos arqueológicos, falta que constituye un argumento engañoso del que hemos de desconfiar; ¡cuántos errores nos haría cometer!

Pero podría ser el pueblo ibérico un pueblo auténtico e independiente y sin embargo no poseer una cultura propia, haber sido impermeable a lo helénico. Y entonces lo que hemos venido llamando cultura ibérica vendría a ser ya un producto del siglo III a. de C. en adelante, un producto, sobre todo, de la romanización. Los argumentos en favor y en contra los corocéis y supondréis que también los conozco; puedo pues prescindir de detallarlos.

Si hacemos a la cultura ibérica tan reciente abrimos un abismo entre una cultura indígena algo avanzada como pudo ser la tartesia y la ibérica moderna, negamos todo poder fecundante a las colonizaciones y dejamos sin adecuada explicación todos los arcaísmos de la llamada cultura ibérica. Y aquí volvemos a topar con el problema de las perduraciones que nos ha obsesionado a lo largo de nuestro recorrido por la Prehistoria.



Fijáos en la ley arqueológica de que toda cultura es sólo bien conocida en sus fases finales y que todos los hallazgos parecen acumularse en su período último. Fijáos en que interesa tanto como saber hasta cuando perdura un fenómeno cultural saber cuando empieza. ¡Qué duda cabe que la cultura ibérica estaba en su apogeo en los primeros siglos de la romanización, que en el 218 a. de C. estaba bien viva y que alcanzó el siglo I perfectamente! Y siguió en muchas de sus fases. Los santuarios ibéricos con sus exvotos vivirían hasta el fin del paganismo, como vivieron los santuarios etruscos siglos y siglos bajo el dominio romano. Durante toda la época romana ha de haber elementos ibéricos, claro está. Pero esto nos importa menos que saber cuando empezaron aquellos a mostrarse. Y sin duda durante los siglos, acaso diez, de vida de esta cultura en sus diversas fases, se mantuvo el arcaísmo original. Es sabido que los escitas del sur de Rusia se hallaban en pleno arcaísmo cuando ya la Grecia propia se encontraba en su fase helenística. Pero es que el hecho del arcaísmo significa que en algún momento se estableció el contacto aunque luego la cultura bárbara siguiera repitiéndose mientras la cultura de que se ha tomado el préstamo evolucione normalmente. ¿Y dónde se anuda este contacto entre lo ibérico y lo griego arcaico que tantos autores vieron y que ahora no vemos? He aquí otro de los vacíos de nuestra investigación. Y por lo que se refiere a la verdadera relación entre lo tartesio y lo ibérico el vacío es igualmente desconsolador.

Tomemos el caso de la cerámica. Desde la idea micénica a la helenizante de Bosch, para llegar ahora a no tener casi otro remedio que hacerla derivar de la jonia a través de Ampurias, su cronología es uno de los puntos más oscuros. Después de haber creído que sus especies del Sudeste con bellas decoraciones podrían ser del siglo V y IV, nos encontramos con resultados tan concretos como los del Tosal de Manises o Archena. Nuestra experiencia en tantos poblados nos lleva a la convicción de que, en su mayoría, la cerámica ibérica de buena decoración es anterior a lo plenamente romano; diríamos, con criterio moderado, de los siglos III a I a. de C. Nuestros vasos de Liria, que lo mismo que



los poblados en general, no creemos que vivieran sólo unos pocos años, y por el contrario, deben haber tenido una vida de siglos, ningún contacto tienen con las cerámicas romanas típicas. Seguimos creyendo que nuestros vasos con escenas humanas debieron empezar en el siglo III por lo menos.

Un argumento lo encontramos en la cerámica con escenas de Numancia, mientras no se demuestre que tal cerámica ha sido mal datada y que es de la Numancia romana. Esta cerámica tiene una fecha tope, el 133 a. de C. No es aventurado suponer que antes del 200 debía gustarse ya de tales decoraciones.

Su relación con la cerámica de Levante con escenas la creemos indudable a pesar de sus diferencias y nos parece que su centro ha de buscarse en Levante y no en la Meseta. Ello nos confirma en la cronología que antes hemos aceptado y reflexionad un momento que si no tuviéramos la fecha tope del 133, la cerámica numantina sería colocada muy para acá.

Tan aguda es la cuestión en lo que respecta a la plástica ¿No estaremos también aquí acumulando, relegando hacia su última etapa los productos de la plástica que debieron producirse durante varios siglos y que conservaron un arcaísmo que por sí mismo demuestra que conocieron una fase arcaica?. Realmente son impresionantes los argumentos de mi querido colega el Prof. García Bellido. Pero no nos parece excluido aún que la Dama de Elche pueda ser obra del siglo III a. C. por lo menos. ¿Hemos de llamar arte provincial romano al arte ibérico en vez de llamarle arte provincial griego? ¿No puede ocurrir como en la Numismática en que el arte monetario es una derivación del griego a pesar de corresponder en su mayor parte las acuñaciones a la época romana y seguir un patrón romano?

Refirámonos por último a la escritura. Para nosotros es lo que más nos hace reflexionar y nos impide seguir totalmente a las nuevas doctrinas. La escritura llamada ibérica, con sus variantes, es un sistema de escritura arcaico, tan arcaico que conserva formas silábicas y recuerda el chipriota, el cario y acaso sistemas lineales más antiguos, mal conocidos y que circularon por el Mediterráneo, incluso en Egipto, en milenios anteriores. Hay signos tan

particulares como el de Du, que aparece igual y tiene un valor fonético próximo en la escritura jeroglífica. ¿Cabe pensar que los romanos puestos a dotar de una escritura a los iteros, sus auxiliares en la lucha contra los resistentes celtas o celtíberos, irían a buscar un sistema arcaico y extraño? No es ésto verosímil. El alfabeto ibérico debe haber surgido muchos siglos antes, en una etapa cuya verdadera cultura material se nos escapa y de la que por fortuna nos ha quedado este elemento, en cierto modo espiritual. Esto sin contar los sistemas de escritura más oscuros, de la zona tartesia.

El alfabeto nos lleva a hablar de la lengua: problema de su relación con el vasco y de su verdadero carácter. Si resultase que se trata de un idioma indogermánico, la tesis celtista quedaría muy reforzada. Pero si hemos de creer a los lingüistas no parece que éste sea el caso. ¡Cuántas cosas se discuten alrededor de la lectura de las inscripciones levantinas!

En resumen, los siglos cercanos a la romanización están llenos de oscuridades y enigmas y hemos llegado a no tener un solo punto de apoyo firme.

\* \* \*

Hemos podido hablar tanto de fallos como de resultados logrados.

Pero ahora hemos de hablar de fallos generales y más graves porque se refieren al método y a la organización. Y acaso os pareceré demasiado duro o pesimista pero no quiero desaprovechar esta ocasión para expresar mi íntimo pensamiento.

Hemos fallado porque no hemos podido o sabido organizar un centro de estudios prehistóricos adecuado. El grupo de Barcelona, salvo para Ampurias, carece de medios para una labor de envergadura y suerte que hombres abnegados como el Dr. Vilaseca y otros grupos de aficionados trabajan con afán. El S. I. P. se defiende por su austera dirección pero tampoco puede realizar grandes cosas, aunque la suerte le haya deparado hacer grandes



descubrimientos. La investigación en Castellón, Alicante, Murcia y Almería, está reducida a grupos aislados.

¿Creéis que siguiendo en la forma actual vamos a resolver los problemas de qué os he hablado?.

Nuestra desunión invalida muchos esfuerzos y sin unión nada pueden los organismos centrales y oficiales.

Nuestra labor requiere grandes sumas. No sólo para excavar sino, lo que es más importante, para limpiar, almacenar y estudiar las masas enormes de materiales y sobre todo, para publicar debidamente. Hemos tenido que presenciar que un extranjero, a quien por otra parte debemos gratitud por su labor magnífica, publicaba materiales que han estado medio siglo en España esperando su publicación, mientras muchos arqueólogos se dedicaban a tareas fuera de sus aficiones. Tenemos gente joven y no podemos darles trabajo científico.

No tenemos la culpa, cierto, excepto en cuanto estamos desunidos, en lo que sí la tenemos.

Menos lamentable pero igualmente confusionario es que no nos pongamos de acuerdo sobre un esquema que todos aceptasen. Ahora para leernos a cada uno de nosotros hay que aprenderse una nomenclatura o un esquema especial, lo que confunde a los profanos y les produce una penosa impresión.

Y por último. Hemos de trabajar con geólogos, químicos y paleontólogos a nuestro lado o a nuestro servicio, si no queremos que nuestras excavaciones sean criticadas y no estén a la altura de lo que se hace ya en el Extranjero. Nos faltan estudios sobre clima y ambiente, especies cultivadas y animales domésticos.

Tal vez sería mejor, y esto no sólo se refiere a España, que durante unos años se detuvieran las excavaciones hasta haberse publicado cuanto está almacenado en nuestros museos y centros de investigación, de lo que mucho se perderá para la ciencia.

Pero los hallazgos se producen indefectiblemente y los aficionados sin preparación pueden caer sobre ellos. ¿Y cómo controlar todo ese mundo en que la curiosidad científica se mezcla con la vanidad, y en que un torpe afán coleccionista, cuando no la mayor ignorancia, juntadas a un localismo trasnochado, estro-



pean para siempre yacimientos inapreciables? ¿Cómo poner coto a todo ello? Muy lejos nos llevaría la respuesta.

\* \* \*

Resultados magníficos, fallos tremendos, esperanzas. Sí, esperamos que la nueva generación, esos discípulos y discípulos de discípulos, superarán las deficiencias señaladas; que superarán el desvío por la Prehistoria manifestado en muchas esferas, incluso altas esferas, como reacción a triunfos demasiado fáciles y a confusiones evidentes. Que poseerán el método que a los viejos nos ha faltado, que tendrán la suerte de contar con protección que no ha existido hasta ahora. Esperanza, sobre todo, en que trabajarán unidos. Sólo la unión les dará fuerza y prestigio. Y es quizá porque durante estos 30 años he pasado por el dolor de tantas disensiones científicas y personales por lo que ahora me parece que por este pecado nos han venido los mayores males.

No es una de nuestras menores esperanzas la que deriva del hecho mismo de estos congresos del Sudeste, con tanto éxito proseguídos.

Y claro está, tenemos gran fe en los yacimientos que el suelo español guarda en su seno. ¿Por qué no imaginar que la clave de todos los enigmas presentados se esconde en ellos? Con esta ilusión pongo fin a estas meditaciones que 30 años de excavaciones en el Levante español me han ido sugiriendo.



## EL SISTEMA ACTUAL DE EXCAVACIONES Y SU REFORMA

*por el Prof. Alberto del Castillo*

Catedrático de la Universidad de Barcelona

Las palabras que voy a pronunciar no van a tener intención crítica. Desearía hacer una exposición estrictamente objetiva, huérfana de cualquier otro sentido que el constructivo; esto es, me propongo llamar la atención sobre los inconvenientes del sistema actual de excavaciones y sugerir otro a mi entender mejor. Que nadie vea, pues, alusiones de ningún género y que nadie se dé por aludido en particular, porque no se trata de señalar personas sino de comentar hechos independientemente de toda cita personal. Lejos de mi intención echar leña al fuego de la discordia o cisma que divide a los arqueólogos españoles y que deseo de todo corazón termine para bien de la Arqueología patria.

Si contemplamos el panorama de los trabajos de excavación en nuestros días descubriremos sin esfuerzo una actividad grande, superior a la de los años anteriores a nuestra guerra. En todas las regiones de España el pico y la pala se mueven y golpean sin cesar en busca de los vestigios del remoto pasado que el subsuelo esconde. Se excava más y mejor que antes. Cabría trazar en demostración de mi aserto las etapas de la historia de las excavaciones arqueológicas españolas desde los tiempos, casi centenarios ya, de Casiano del Prado, Manuel de Góngora, Alsius y Martorell y Peña, y los inmediatamente posteriores, siempre dentro del ochocientos, de Marcelino de Santuola, Vilanova y Piera, Luis Mariano Vidal, Rubio de la Serna, incluyendo a Bonsor y a las primeras campañas de los hermanos Siret, que preludian las de nuestro siglo. Pero me abstengo de hacerlo en aras de la imponente brevedad.

Pues bien, ¿podemos estar plenamente satisfechos del estado y sistema actual no obstante el aumento de volumen y la mejora de los procedimientos? Sinceramente creo que no. Siendo mucho lo que se ha hecho resta mucho todavía por perfilar y mejorar. Díganlo si no los resultados. Ciñámonos a un punto concreto como botón de muestra. Ya que en el Sudeste nos hallamos, hagamos el recuento de lo que se refiere a lo ibérico. En cualquier aspecto sobre el que intentemos investigar tropezaremos con el mismo fatal inconveniente: ignoramos, salvo excepciones, las circunstancias exactas de los hallazgos. Tenemos incluso vitrinas repletas en algún o algunos museos de admirables vasos pintados y rico material de todo género sobre el cual apenas poseemos otras indicaciones que el lugar de procedencia o detalles de excavación sin valor científico por su imprecisión o inexactitud. ¿De quién es la culpa? Del sistema, no ciertamente de la buena voluntad de los excavadores. En primer lugar y a pesar de los mejores deseos no siempre se excava bien. La cantidad de los trabajos está reñida en este caso con la calidad. Y de aquí nacen los males. Parece como si tuviéramos prisa en agotar cuantos yacimientos puedan existir bajo tierra. Sospecho, en consecuencia, que ha llegado el momento de que hagamos un alto en el ya largo y movido camino y reflexionemos si realmente es aconsejable que continuemos así o conviene cambiar de postura.

¿Qué criterio se ha venido siguiendo en general hasta ahora? Ha privado el museístico ¿Es este el buen sendero? ¿Es esta la finalidad de la excavación científica? Evidentemente no. Excavar con la mera o con la primordial intención de encontrar unos objetos para exhibirlos en unas vitrinas es criterio de coleccionista, nunca de arqueólogo. Persigue el estudioso el dato que le permita la reconstrucción del pasado en las épocas a cuyo estudio se dedica. El arqueólogo, es, ante todo, historiador y los datos que necesita para su labor no se los proporciona solo el objeto sino la forma en que aparece. Sin este requisito los objetos muchas veces enmudecen. La excavación tiene la misma finalidad para el investigador que la consulta del documento en el archivo para el medievalista. Es más, la excavación es un registro que se lee una



sola vez. Es necesario, por tanto, que la lectura se haga en forma tal que sea correcta para siempre. Imaginémonos lo que sucedería si cada historiador que entra en un archivo destruyese sin transcribir o leer o leyendo mal, los documentos que utiliza. Pues tal es lo que sucede en las excavaciones mal hechas.

Para evitar tan graves inconvenientes sería de desear que las excavaciones estuviesen reservadas a los profesionales, solo a los profesionales y a todos los profesionales, de forma que no existiese—como ahora sucede—ninguno de ellos en paro forzoso mientras excavan meros aficionados, entendiéndose por profesionales los arqueólogos de profesión, no aquellas personas que poseen un título universitario pero que no ejercen ni han ejercido actividades arqueológica y carecen por tanto de los conocimientos y la disciplina que exige una excavación científica, que es como deben serlo todas.

Sentada esta primera premisa debería procurarse que en ningún caso excavase una sola persona, por muy experta que fuese, ya que podría tener prejuicios o teorías que le indujesen a interpretar subjetiva y tendenciosamente los datos que la excavación ofrece.

En relación con estos dos puntos sugerimos que no se deje nunca la excavación en manos de capataces o encargados, dirigiéndola el arqueólogo desde lejos, caso frecuente, sino que el que la realiza no se ausente de la estación estando los trabajos en marcha, inconveniente que por otra parte queda solventado prácticamente con el sistema dual o plural prepopuesto.

Debería existir en toda excavación un diario objetivo, completo e inteligible para cualquiera, algo así como el testimonio fotográfico de cada momento, que todos puedan utilizar después sin necesidad de desciframiento. Por desgracia subsisten excavaciones sin diario o éste es tan personal que sólo lo entiende su autor.

Aparte de estos requisitos debería implantarse la costumbre de excavar en profundidad hasta el terreno firme, de modo que no haya lugar a duda sobre la existencia de posibles capas inferiores dejadas por excavar, como en tantos casos ha ocurrido. En

la mayoría de las ocasiones la excavación interesa más en profundidad que en extensión.

En conexión con este aspecto conviene recordar que la tierra debe ser cribada, salvo cuando se trata de simples desmontes o de labores de limpieza. Asimismo es de importancia la recomendación de que siempre se dejen testigos a la posterioridad, que faciliten la comprobación de cualquier dato, complementen algún extremo o aclaren puntos que hayan quedado oscuros o en blanco. En cambio se recogerá todo el material que la excavación proporcione. El desecho se efectuará en los talleres o laboratorios de los museos: previo lavado, examen y selección del conjunto.

Creemos, como decíamos, que ha llegado el momento de reflexionar serenamente sobre el sistema actual de excavaciones que, aun siendo superior al de las primeras etapas de la Prehistoria, es lo suficientemente imperfecto todavía para permitir los inconvenientes señalados.

¿Dos preguntas para ayudar a la reflexión: ¿Puede ser patrimonio de una generación la riqueza arqueológica del subsuelo? ¿Puede un yacimiento ser considerado algo así como propiedad de un individuo? Opino que la riqueza arqueológica del subsuelo es nacional en el espacio y el tiempo, es nuestra y de todas las generaciones venideras y bajo ningún concepto una generación determinada puede usarla indebidamente, antes al contrario con la máxima prudencia y cautela. Opino asimismo que las estaciones no deben servir a un arqueólogo, sino a todos. Son, conforme indicábamos, páginas inéditas del libro del pasado que debemos legar al futuro sin que en la transcripción se pierda ni una sola letra.

Pues bien, si todo esto es cierto, convendremos en que hay que cambiar el actual sistema de excavaciones, sustituyéndolo por otro más efectivo y menos personalista.

Otros aspectos abogan en favor de nuestra idea. El material procedente de las excavaciones en lo que va de centuria, esto es, desde que iniciaron su fecunda actividad J. Cabré, el Marqués de Cerralbo, M. Cazorro, J. R. Mélida, Puig y Cadafalch, Gandía, Schulten, J. Colominas Roca, Boch Gimpera. Pierre París, I. Ba-



llester y tantos otros beneméritos arqueólogos hasta nuestros propios días, el material digo, es inmenso y está en gran parte aun por estudiar. Los museos lo guardan encerrado en cajas amontonadas en los almacenes o depósitos, en los que se pierden las indicaciones que los fragmentos llevaron en su día. Allí duerme en inacabable y forzado letargo en espera del momento oportuno de la reconstrucción. Pero la reconstrucción no llega o se efectúa con desesperante lentitud. Nuevas cajas procedentes de más recientes y sucesivas excavaciones complican y agravan la situación, que está en razón inversa al afán y la prisa que nos damos en excavar. En los talleres ni hay técnicos en número suficiente, ni sitio bastante. Aumentan los depósitos y los materiales continúan por reconstruir, estudiar y publicar. Ciertamente que el Consejo Superior de investigaciones Científicas ha venido a remediar en buena parte este último mal. Mas tampoco le es dable resolverlo íntegramente dado su volumen. Y quedan además las labores previas citadas de clasificación, reconstrucción y estudio.

Por añadidura las excavaciones son caras, hoy más que antes y no podemos exigir del Estado o las Corporaciones Oficiales más de lo que pueden dar. En cambio está en nuestra mano acumular fondos reduciendo el número de las mismas.

Por todo ello propongo a la atención de la Asamblea:

1.º—Que exista un organismo rector de las actividades arqueológicas de España, con intervención de los representantes o delegados de las regiones que puedan establecerse.

2.º—Que se concentren las posibilidades económicas en las grandes excavaciones hoy en marcha y en aquellas otras que por su excepcional interés e importancia pudiere interesar emprender. Que en estas excavaciones haya un director responsable asistido por colaboradores especializados, que en forma de equipos se turnen en las labores, ayudados por arqueólogos en formación en calidad de asistentes. Que en las mismas intervengan, cuando sea necesario, especialistas en otras materias.

3.º—Que de momento, y hasta que esté ordenado, reconstruido, expuesto y publicado el material hoy almacenado, no se



emprendan nuevas excavaciones, salvo las absolutamente indispensables por circunstancias inaplazables.

4.º—Que las demás se limiten a catas de estudio, minuciosamente realizadas, en busca de datos complementarios.

4.º—Que también en estos casos los trabajos se efectúen por más de una persona, esto es, por equipos.

El Sr. Presidente (Sr. García Bellido) se felicita de que se plantee este tema hallándose presente en la sesión el Sr. Marqués de Lozoya que ha de recoger directamente lo expuesto sobre un problema tan apasionante como este que a su juicio es más importante todavía que el de los Museos, porque estos son consecuencia de las excavaciones.

El Sr. Pericot: En mi discurso inaugural toqué este tema un poco por encima. En algunas cosas no estoy conforme. La cosa es más grave todavía de lo que el Sr. Castillo ha dicho; el documento arqueológico es un documento que destruyen todos, los buenos y los malos excavadores en cuanto lo leen. En los de Historia se pueden retocar y volverse a leer. Los buenos y malos excavadores lo leen una sola vez y si no saben leer o no merecen la confianza de los demás, el documento se pierde por completo. Yo quisiera por otra parte, romper una lanza en favor de los que llamamos aficionados. Aparte del valor que esto tiene como propuesta, lo cierto es que en Arqueología no hay aficionados ni profesionales, en el sentido de poderlo determinar claramente; porque no lo es el que tiene un título, o es Profesor o Catedrático ni siquiera bachiller, y podríamos llamar profesionales a quienes son capaces de hacer una buena excavación. Es una matización tan difícil que no puede establecerse una nomenclatura exacta. Aparte de eso el aficionado es muy importante como buscador. El problema es complejísimo, no lo resolveremos nosotros ni ninguna de las autoridades que España tiene, porque se mezcla la cuestión personal con la de los localismos, que es delicadísima y en la práctica todos los preceptos y normas creo que se estrellarían. No es posible tampoco dejar un testigo aislado, porque sería saqueado al día siguiente, como es imposible impedir que en un pueblo de montaña o en un lugar recóndito alguien encuentre cosas y las destruya. Es decir que en teoría esas normas pueden ser excelentes, pero en la práctica pueden fallar, lo que no nos exime de ocuparnos de este problema que padecen todos los países cuando se refiere a la necesidad de estar excavando en los Museos descubriendo en éstos cosas que nadie sospechaba, porque en el momento de clasificar los resultados de una excavación no se hace, y después se deja aquello años y años y nadie interpreta sus notas, porque la forma de redactar diarios de manera comprensible es difícil. Debemos encauzar este problema que no es sólo de España sino de todos los países.

Sr. Russell Cortez toma la palabra para algunas precisiones respecto a excavaciones en Portugal

Sr. Castillo: Dos palabras para aclarar el concepto de aficionado o amateur. No identifico el profesional con el poseedor de un título, ni mucho menos con el poseedor de un título de Catedrático en absoluto; el excavador profesional es aquel que posee los conocimientos técnicos suficientes para interpretar debidamente el resultado de la excavación. En este sentido me refiero al profesional y me parece aficionado aquel en quien no concurriendo estas condiciones se lanza a excavar desde luego y es un aprendiz de excavador.

En cuanto a lo que ha dicho el Sr. Rusell respecto a la propiedad de los objetos quizá no me ha entendido, el sentido de la propiedad no se refiere a los objetos, sino a la excavación que llega a considerarse como algo propio en lo cual no pueden intervenir los demás.

El Sr. Louis interviene diciendo que Francia tiene una legislación muy parecida a la que propone el Sr. Castillo.

Sr. Taracena: Se suma a lo dicho por el Sr. Pericot y dice que sobre esto existe una legislación de 1911 si bien es una legislación difícil de aplicar. Afirma que las excavaciones no deben practicarse bajo la responsabilidad de un excavador novicio, sino autorizado, si bien podrán continuar al frente de éstas los que lleven largos años de práctica. La gente joven que quiera hacer excavaciones puede realizarla, pero con personal idóneo que lleve mucho tiempo en estos trabajos. Otro problema importante que ha planteado el Sr. Castillo es el del personal restaurador. Los vasos que se van recogiendo pasan a ser almacén. Esto es borrar el palimpsesto recogido en las excavaciones y toda posibilidad de posteriores estudios, por lo que es necesario resolver esto llegando a un acuerdo para que las excavaciones que se realizan por el Estado o subvencionadas por entidades privadas o particulares, destinen un porcentaje de su disponibilidad a la restauración y entonces procurar tener unos restauradores viajeros que vayan de una a otra región. Respecto a la organización que el Sr. Castillo proponía, efectivamente, ya en la práctica hemos llegado a que ninguna excavación se agote por completo. Así en las excavaciones mas antiguas conocidas, como Numancia y Ampurias queda un gran trozo por excavar todavía para que generaciones sucesivas, que vengan mas entrenadas en nuestra técnica, puedan realizarlas por lo que no hay mas que hablar de esto. Es conveniente al pensar en excavaciones en grande no olvidar la prospección y si aspiramos a hacer excavaciones cuantiosas y de volumen no saldremos de una docena de yacimientos.

Interviene el Sr. Rusell precisando nuevamente puntos de la legislación portuguesa

Contesta el Sr. Castillo agradeciendo los detalles que le ha dado el Sr. Rusell, pero advierte que, como ha dicho el Sr. Taracena, existe una legislación española muy antigua y muy clara sobre las cuestiones a que el Sr. Rusell se ha referido.

Sr. Ponsell: Dice que está de acuerdo en parte con lo que ha dicho el Sr. Castillo, y señala que en esos 40 años de excavaciones no se ha tenido en cuenta que se empezó con 10 aprendices de excavador que naturalmente el que fueran aprendices motivó que muchas excavaciones pudieran no estar bien hechas; pero tendremos que reconocer que aquellos que empezaron sin saber nada son los que han dado el empuje actual de la arqueología española.

Sr. Castillo: No vamos a hacer aquí una historia de las excavaciones españolas que nos hubiera llevado mucho trabajo. Hace 40 años no eran todos aprendices los que realizaban excavaciones, se hacían excavaciones por personas perfectamente enteradas del asunto, por arqueólogos que estaban al corriente de los métodos de excavación de aquella época.

Sr. Figueras: Considera muy acertada la exposición del Sr. Castillo. El problema de las excavaciones en España es básico; hay que concertar dos funciones completamente distintas, la del pensador de gabinete, especulativo, y la del hombre práctico, según ha hecho observar el Sr. Castillo. En cuanto a distinguir a los profesionales y no profesionales podemos correr el peligro de agotar por un exceso de reglamentación posibilidades magníficas como las que hubiésemos agotado si apareciese un práctico como el Sr. Cabré, que no tenía título universitario y al que no obstante se deben cosas muy grandes. Esta cir-



cunstancia se presenta también en otras actividades, como en la carrera diplomática, donde se exige una porción de requisitos para ser agregado comercial, como idiomas, carrera de derecho, etc., sin embargo cuando se llega al cargo de Embajador no se exige mas que saber directamente que aquella persona desarrollará de una manera ponderada su misión. Señala los impedimentos administrativos en cuanto a la aplicación de los créditos para las excavaciones supeditados al encaje dentro de los ejercicios económicos. Resalta la circunstancia de la presencia del Sr. Marqués de Lozoya para poder llevar a la práctica la resolución de estas conclusiones.

Sr. Castillo: Dice que no vale la pena de insistir mas, sobre todo teniendo en cuenta que habría un Consejo que acordase las excavaciones y habida cuenta de que yo insisto en que no se realice ninguna excavación por un solo individuo, sino por varios, por lo que pierde importancia la categoría de aficionado o profesional, que reitera no se cifra en un título, sino en una aptitud.

El Sr. Rico de Estasen: Tengo la seguridad de que el Sr. Castillo estará un poco asombrado de la repercusión de su propuesta. He nacido en un pueblo de Valencia, donde hay un yacimiento maravilloso que es Meca, o Mugron de la Meca. Hace 40 años, partimos siempre de la fecha cronológica que el Sr. Castillo ha señalado. apareció ese yacimiento, yendo todos los veranos todos los habitantes de mi pueblo a explorar Meca y todo lo que ha salido de allí se ha perdido. Ni en mi pueblo, ni en Alpera, ni en Almansa, Albacete o Valencia, no he visto nada de allí. Hay una afición de explorar sin unidad oficial y sin ayuda de nadie y todo se pierde. Todo ésto lo expongo en apoyo de la tesis expuesta por el Sr. Castillo.

El Sr. García Bellido dice que creyendo recoger el deseo unánime del Congreso, éste podría hacer suyas las conclusiones a que ha llegado el Sr. Castillo, que deberá recogerlas en una cuartilla, a estos efectos.

Sr. Pericot: Dice que se estudie para que se puedan tomar como cosa del Congreso, si no todas, algunas, aquellas en que estamos conformes. (Cfs. el resultado de la discusión en la sesión de conclusiones, págs. 25 a 31.)



## ESTADO ACTUAL DE LA INVESTIGACION ARQUEOLÓGICA EN LA ZONA DE PRO- TECTORADO ESPAÑOL EN MARRUECOS

*por Miguel Garradell*

Director del Museo Arqueológico de Tetuán

En general los estudios arqueológicos en Marruecos han sido mucho menos descuidados de lo que muchas veces se ha venido creyendo. Porque si bien es cierto que se hallan hoy día en su etapa inicial, no hay que olvidar las dificultades con que se ha tropezado y se tropieza. En primer lugar la pacificación de aquellos territorios es, por lo que a grandes zonas de ellos se refiere, relativamente reciente. En segundo lugar no posee la Zona yacimientos cuya excavación sea de gran vistosidad, circunstancia ésta que siempre constituye un factor negativo para la obtención de créditos abundantes destinados a excavaciones. Y finalmente la localización de estaciones arqueológicas, sobre todo prehistóricas, se hace difícil por la falta de aficionados locales o simplemente de conocedores del valor de los objetos antiguos, que dispersos por todo el Territorio, puedan dar noticia de hallazgos casuales que son la base de la localización de yacimientos; únicamente los Interventores que viven en la mayor parte de los casos en pleno campo en las Oficinas de Intervención pueden realizar esta función y hay que hacer constar, en honor a la verdad, que muchos de los descubrimientos se deben a que han sido comunicados por dichos Interventores.

Hasta 1936 existía como organismo dedicado a las investigaciones arqueológicas la Junta Superior de Monumentos Históricos y Artísticos y estuvo encargado de estas investigaciones Don César Luis de Montalbán, que si bien es cierto que su labor es más estimable por su entusiasmo y buena voluntad que por su ri-

gor científico, merece ser destacada por lo que tiene de la siempre dura y oscura tarea del iniciador. Bajo su dirección se iniciaron los trabajos en los yacimientos de Tamuda, Ad Mercuri, y se realizó todo lo que hasta la fecha se ha efectuado en Tabernae y Lixus.

En 1940 fué creada la Inspección General de Excavaciones de la que se hizo cargo Don Pelayo Quintero, ya conocido por sus investigaciones en Cádiz. A su vez ocupó también la Dirección del Museo de Tetuán, donde se centralizan todos los hallazgos arqueológicos de la Zona. El Sr. Quintero, a pesar de su avanzada edad, realizó en Tetuán una obra magnífica: la reorganización del Museo, que fué equivalente a una verdadera creación, instalado en un nuevo edificio hecho exprofeso y situado en un céntrico punto de la ciudad, obra que fué posible gracias a la ayuda del entonces Alto Comisario, General Asensio y de Don Tomás García Figueras, en aquellas fechas Secretario General, y siempre el más activo e inteligente propulsor de los estudios arqueológicos en Marruecos. En cuanto a excavaciones la labor de este período ha consistido esencialmente en la continuación, en campañas anuales, de la exhumación de las ruinas de Tamuda.

\* \* \*

Nuestros conocimientos en lo que se refiere al *Paleolítico* son ciertamente escasos, reduciéndose a una serie de hallazgos en superficie, hallazgos en su mayoría fruto de rápidas prospecciones entre las que se destaca la que realizó en 1928 el profesor Obermaier, especialmente fructífera.

Tenemos claros indicios de yacimientos en las terrazas cuaternarias de los ríos Lucus, en la zona atlántica (yacimientos de Ulad Hadmid), en el río Martín en los alrededores de Tetuán (yacimientos de Samsa, Beni Sálah, el Mogote, Quítzan, Zeguélet y Rincón del Médik), y en el río Sidi Mesaud en la parte oriental del Protectorado. Todos los valles fluviales de una cierta importancia han sido, pues, en esta Zona habitados por el hombre paleolítico. Esta es una indicación de los ricos materiales que



puede proporcionarnos el estudio metódico de las terrazas de estos ríos (1). Pero además de los valles fluviales se ha hallado Paleolítico en regiones diversas. La mejor estudiada hasta el presente ha sido la que ocupa la cabila de Beni Gorfet, que ha sido objeto de una Memoria publicada por el Padre César Morán (2). Se trata de hallazgos superficiales, que se dan en una gran extensión de terreno y que consisten en hachas de mano, raederas, raspadores y hojas, atribuibles al Musteriense final y al Auriñaciense antiguo, con indicios de Clactoniense.

Contra lo que podría esperarse al recordar los hallazgos de las Cuevas de Hércules y de Achakar, en la Zona Internacional de Tánger, tenemos hasta ahora escasos restos neolíticos debido a que falta desarrollar una labor de exploración en las cuevas, labor que ha de producir indudablemente hallazgos de interés, siendo éste quizá uno de los aspectos más prometedores de la Arqueología marroquí. De aspecto neolítico son varios yacimientos con sílex microlíticos y algún resto de cerámica. Uno de los más interesantes parece ser el de Zoco el Tenin de Sidi Yamani, del que tenemos pocos materiales y que será objeto próximamente de una detenida investigación.

De enorme interés es el excepcional monumento megalítico de Mezora, suficientemente conocido para que nos detengamos en su estudio (3). Diremos sólo que consta de un gran túmulo circular de 55 m. de diámetro, rodeado de una pared de piedras para contener la tierra del túmulo en su base, y de una hilera de 150 menhires, con dos filas de cuatro menhires de mayor tamaño tangentes a la circunferencia que forma el túmulo. Se trata pues de un monumento de proporciones poco comunes, contrastando el gran esfuerzo constructivo que representa con la pobreza de los hallazgos que se efectuaron en el interior del túmulo cuando fué parcialmente excavado en los años anteriores a 1936, hallazgos que consistieron, al parecer, en una cista en el centro del monumento. Es lástima que no tengamos detalles concretos de los trabajos que allí se efectuaron, puesto que la cronología del monumento, que hay que incluir sin duda en el gran círculo megalítico del Sur de nuestra Península, se basa solamente en compa-



raciones de técnica constructiva, sin que la exploración efectuada nos permita sacar conclusiones más concretas y firmes. En el Museo de Tetuán se conservan bastantes sílex hallados en los alrededores del monumento, frecuentemente con franca tendencia microlítica, pero de lo que no tenemos garantía de que sean contemporáneos.

Las únicas pinturas rupestres que conocemos en nuestra Zona son las del abrigo de Sehan Kasba en Beni Issef. Son de tipo tardío, dominando las líneas de puntos, con algunas figuras humanas (4).

\* \* \*

Nuestro campo se amplía al llegar a la época en que ya contamos con construcciones urbanas. Es, en efecto, a las ciudades romanas, asentadas en su mayor parte sobre más antiguas fundaciones fenicias y cartaginesas que se ha dedicado principalmente la labor de estos últimos años. Estas ciudades son: Lixus, en la desembocadura del Lucus, cerca del actual Larache; Tamuda, en las orillas del río Martín; no lejos de Tetuán; Ad Mercuri y Tabernae, en la cabila de Garbía y Cazaza, al Oeste del Cabo Tres Forcas.

Lixus fué seguramente la ciudad más importante que existió en el Marruecos español hasta la invasión de los árabes, de la que tenemos más noticias a través de las fuentes y también la que de más tiempo conocen los Arqueólogos por ser sus ruinas extensas y visibles (5).

De fundación fenicia, no son raras sus citas en los escritores antiguos, principalmente refiriéndose al famoso santuario de Melkart, que según noticias que recoge Plinio se decía que era anterior al de Gadir. Los romanos heredaron este antiguo centro urbano, puesto importante en las costas del Africa atlántica y lo ampliaron. No es extraña su fortuna: situada en una colina al lado de un curso fluvial, es la salida al mar de una rica zona agrícola (Fig. 2). Como puerto, y a pesar de las malas condiciones que ofrece esta costa para la navegación, debido a la barra,

siempre debió tener importancia. Precisamente la mayor parte excavada corresponde a la ciudad baja, portuaria, donde la mayor parte de edificaciones que se han exhumado, consisten en una serie de almacenes para guardar los productos, al lado del muelle cuyo gran muro se conserva en parte.

Mucha mayor extensión que esta zona baja contigua al río, tiene la parte de la ciudad asentada sobre la ladera de la colina y en la parte alta de ésta, donde las excavaciones han sido efectuadas en menor extensión (Fig. 3). En realidad no conocemos el perímetro que pueda tener la ciudad por esta parte, puesto que la vegetación de monte bajo de gran espesor cubre totalmente el suelo. Precisamente estos días se están efectuando labores de limpieza de bosque que permitirán una detenida exploración del terreno, primer paso para el estudio sistemático de estas importantes ruinas, labor que nos proponemos acometer iniciándola con una campaña en verano de este mismo año.

De las excavaciones de Lixus procede la mejor pieza romana que posee el Museo de Tetuán, la antefija de bronce representando a Oceano, ya dada a conocer por Pelayo Quintero y García Bellido (6) (Fig. 4). Y tiene también particular interés la inscripción, descubierta por La Martiniere, de caracteres púnicos, hoy día en el Louvre.

Características históricas parecidas a Lixus, aunque siendo una ciudad mucho menos importante, las ofrece Tamuda (7). Situada a cinco kilómetros de Tetuán, cumpliendo en el valle del río Martín la misma función de geografía humana que hoy cumple la capital del Protectorado, tenía en la época de su fundación mayores condiciones que en la actualidad, puesto que dicho río permitía que las naves de poco calado llegaran hasta las proximidades de la ciudad, lo que hoy impiden los aluviones que el río ha ido acarreando.

Tamuda, excavada en buena parte, está constituida por dos núcleos esenciales (Fig. 5). La ciudad fortificada, de planta cuadrada, rodeada de una muralla con torres en cada ángulo, en las cuatro puertas y entre cada ángulo y puerta, (Fig. 6) ciudad que nació sobre el campamento que los romanos establecieron sobre

las edificaciones más antiguas de la ciudad púnica, ocupada también por los romanos, y de la que se han explorado el barrio contiguo a la muralla Oeste del indicado castro romano y una gran plaza rectangular probablemente el forum, rodeada de buenas construcciones.



Fig. 9. Cerámica pintada de tipo parecido a la ibérica (Tamuda)

Entre la cerámica aparecida en Tamuda de tipos romano y púnico, merece destacarse otro tipo constituido por una serie de fragmentos con motivos pintados en rojo oscuro, que tanto por su color como por sus temas geométricos se encuentra en estrecha relación con la cerámica ibérica. Desgraciadamente se trata de pocos fragmentos hallados en un vertedero en la parte del río y sin nivel arqueológico (Fig. 9).



De otros dos establecimientos romanos tenemos un regular conocimiento. Uno de ellos es Tabernae (Fig. 10) pequeño castro sobre la vía de Tingis a Lixus, situado a unos 35 Kms. de esta última estación (8). Es un recinto de planta cuadrada formado por una muralla que tiene cuatro puertas, en cuyo interior están alineados seis edificios iguales de planta rectangular, y un edificio de reducidas dimensiones en el que apareció un ara, en el centro del cual está actualmente enterrado un santo musulmán.

Mucho más importante es Ad Mercuri, (9) situado en el Zoco el Had de la Garbía, en terrenos de suave pendiente. Se trata de una Ciudad romana, en lugar habitado de antiguo, ya que en él se han hallado sílex de aspecto paleolítico y hachas pulimentadas. Los restos que conocemos están divididos en tres sectores: en la parte alta, restos de un gran edificio; en la parte baja, ruinas de cisternas que se han interpretado también como grandes depósitos para almacenar cereales; y por fin en el sector central (Fig. 11) que es donde más trabajos se han efectuado, tenemos una gran casa romana con peristilo, superpuesta a restos de paredes que su excavador, ignoramos si con fundamentos sólidos, atribuyó a época cartaginesa. La pieza más notable hallada es una estatuita de bronce de siete centímetros de alta, de factura muy tosca, representando un hombre con cabeza de animal, en pie y con un objeto alargado, no identificable, sobre la cabeza (Fig. 12).

Más defectuoso es nuestro conocimiento del único establecimiento antiguo de una cierta importancia que existe en la parte oriental del Protectorado, las ruinas de la ciudad de Cazaza, en la que se han efectuado algunos trabajos, tendiendo ante todo a salvar las ruinas de las avenidas del río Haduba, que amenaza destruirlas (10).

Siendo nuestra intención, como al principio hemos apuntado, dar una rápida visión de conjunto de la labor arqueológica efectuada en el Marruecos español por mis predecesores, silenciamos muchos otros yacimientos de menor interés o cuyo conocimiento está todavía muy poco adelantado.

Una exploración detenida de las tierras marroquíes que están bajo Protectorado español, dará indudablemente muchas sor-

presas. Gran parte del Territorio, a pesar de los meritorios trabajos tan brevemente reseñados, está prácticamente virgen de la piqueta del Arqueólogo, como sucede con el Rif. El estudio de la estratigrafía de las ciudades, nos podrá aclarar muchos puntos importantes de la historia antigua de esta Zona. Esta es la labor a que actualmente se dedican los Organismos de investigación arqueológica dependientes de la Delegación de Cultura de la Alta Comisaría.

- 1.—Hugo Obermaier. El Paleolítico del Marruecos Español. Boletín de la Real Sociedad Española de Historia Natural, tomo 28, Madrid, 1928.  
Pelayo Quintero Atauri. Apuntes sobre Arqueología Mauritana de la Zona Española. Tetuan, 1941. Pág. 17 y siguientes.
- 2.—P. César Morán. Núm. 4. El Paleolítico de Beni Gorfet (Marruecos). Junta Superior de Monumentos Históricos y Artísticos. Instituto General Franco Larache, 1941.
- 3.—Pelayo Quintero Atauri. Apuntes sobre Arqueología Mauritana de la Zona Española. Tetuan, 1941. Pág. 9.  
Angelo Ghirelli. Mezora y sus vestigios prehistóricos 1930.
- 4.—Eduardo García Hernández. Prehistoria Norte Africana. Un abrigo con pinturas rupestres en Beni Issef. Mauritania. Núm. 167, correspondiente al mes de Octubre de 1941. Pág. 300.  
Julio Martínez Santaolalla. Las primeras pinturas rupestres del Marruecos Español. Atlantis. T. XVI, cuad. 3.º y 4.º de 1941. Pág. 438  
Pelayo Quintero Atauri. Pinturas rupestres de Magara en Yebel Kasba. Archivo Español de Arqueología. Núm. 46. Madrid, 1942, Pág. 76.  
J. Martínez Santaolalla. Los andaluces en Marruecos durante el Neolítico. Las primeras pinturas rupestres del Marruecos Español. Africa. Núm. 18. Junio, 1942. Pág. 9.
- 5.—Pelayo Quintero Atauri. Apuntes sobre Arqueología Mauritana etc. pág. 29.  
Reymonde Roget. Index de Topographie antique du Maroc. Publications du Service des Antiquités du Maroc. Fascicule 4. Paris, 1938. Págs. 49 a 52.  
La Martinerie, Bull. arch. 1890, pág. 134.  
Charles Tissot. Recherches sur la géographie comparée de la Mauritanie tingitane. Paris, 1876. Pág. 206.
- 6.—A. García Bellido. Máscara en bronce de «Oceanus» hallada en Lixus, cerca de Larache. Archivo Español de Arqueología, núm. 40 de 1940, pág. 55.  
Pelayo Quintero Atauri. Estudios varios sobre los principales objetos que se conservan en el Museo. «Una obra de arte procedente de Lixus», pág. 9
- 7.—Pelayo Quintero Atauri. Núm. 2. Excavaciones en Tamuda, Memoria resumen de las practicadas en 1940. Junta Superior, etc. Larache, 1941.



Pelayo Quintero Atauri. Núm. 5. Excavaciones en Tamuda. Memoria resumen de las practicadas en 1941. Junta Superior, etc. Larache, 1942.

Pelayo Quintero Atauri y Cecilio Giménez Bernal. Núm. 6. Excavaciones en Tamuda. Memoria resumen de las practicadas en 1942. Junta Superior, etc. Larache, 1943.

Pelayo Quintero Atauri y Cecilio Giménez Bernal. Núm. 7. Excavaciones en Tamuda. Memoria resumen de las practicadas en 1943. Delegación de Educación y Cultura. Tetuan, 1944.

Pelayo Quintero Atauri y Cecilio Giménez Bernal. num. 8. Excavaciones en Tamuda. Memoria resumen de las practicadas en 1944. Delegación de Educación y Cultura. Tetuan, 1945.

Pelayo Quintero Atauri y Cecilio Giménez Bernal. Núm. 9. Excavaciones en Tamuda. Memoria resumen de las practicadas en 1945. Delegación de Educación y Cultura. Tetuan, 1946.

P. César Morán y Cecilio Giménez Bernal. Núm. 10. Excavaciones en Tamuda. Memoria presentada por... Delegación de Educación y Cultura. Madrid, 1948.

- 8 y 9.—César Luis de Montalbán. Núm. 1. Resumen de la Memoria presentada ante esta Junta por... referente a los trabajos efectuados en el año 1939 en las ruinas de Ad Mercuri y Tabernae (Región Occidental). Junta Superior de Monumentos Históricos y Artísticos. Instituto General Franco. Larache, 1940.

- 10.—Rafael Fernández de Castro y Pedrera. Historia y exploración de las ruinas de Cazaza, villa del antiguo reino de Fez, emplazada en la costa occidental de la península de Tres Forcas. Larache, 1943.

El Sr. Jordá: Le felicita y propone al Congreso que se felicite al Sr. Alto Comisario de Marruecos por la acertada designación del Sr. Tarradell como Director del Museo de Tetuán y que solicite del mismo se intensifiquen los estudios de Marruecos, especialmente de prehistoria, y que no sean los americanos quienes hagan solamente estos estudios.

El Sr. Presidente pregunta si el Congreso toma en consideración esta petición y el Sr. Secretario dice que por razones de orden sería conveniente se redactara una nota que será sometida al Congreso en el momento de establecer las conclusiones del mismo.

El Sr. Presidente dice que estima muy acertada esta petición por hallarse tan vinculada la Arqueología marroquí a la española.

El Sr. Tarradell consigna su gratitud al Congreso por haber sido tomada en consideración su proposición y espera que de esta colaboración entre las actividades arqueológicas de Marruecos y la Península contribuya a resolver multitud de problemas hoy difíciles de solucionar.



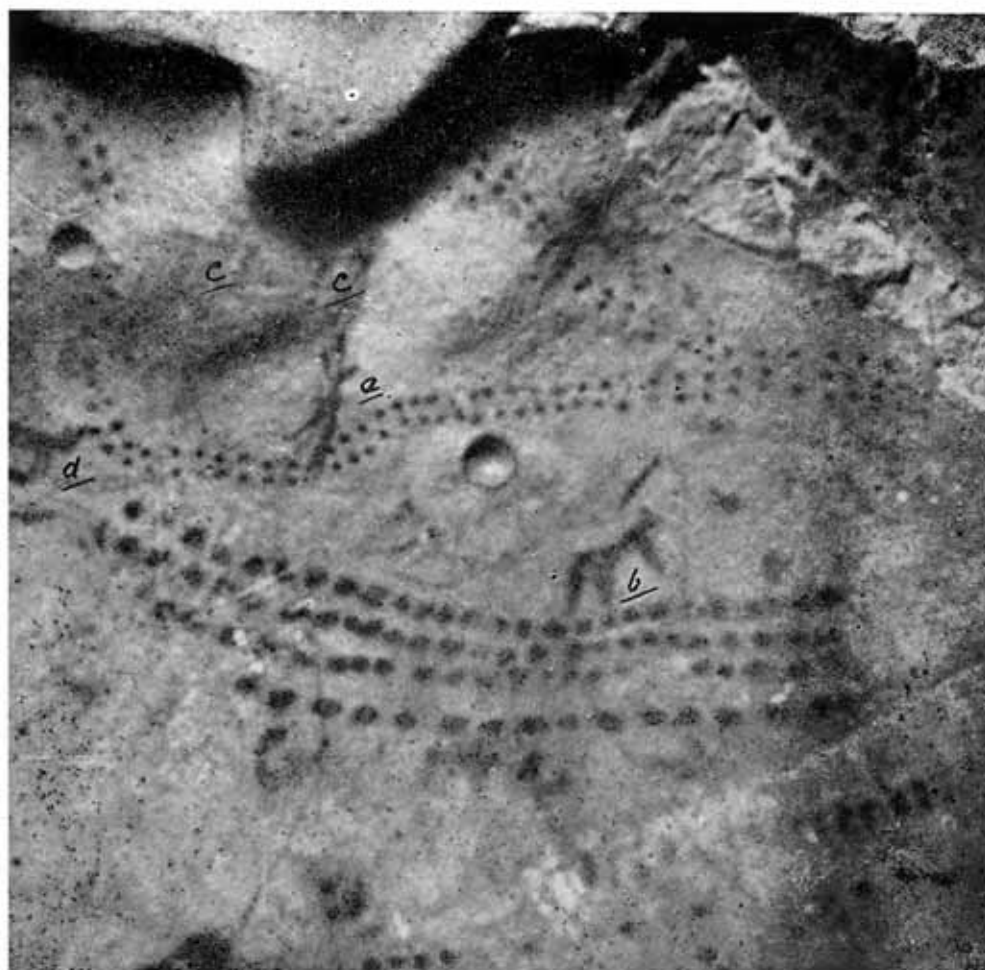
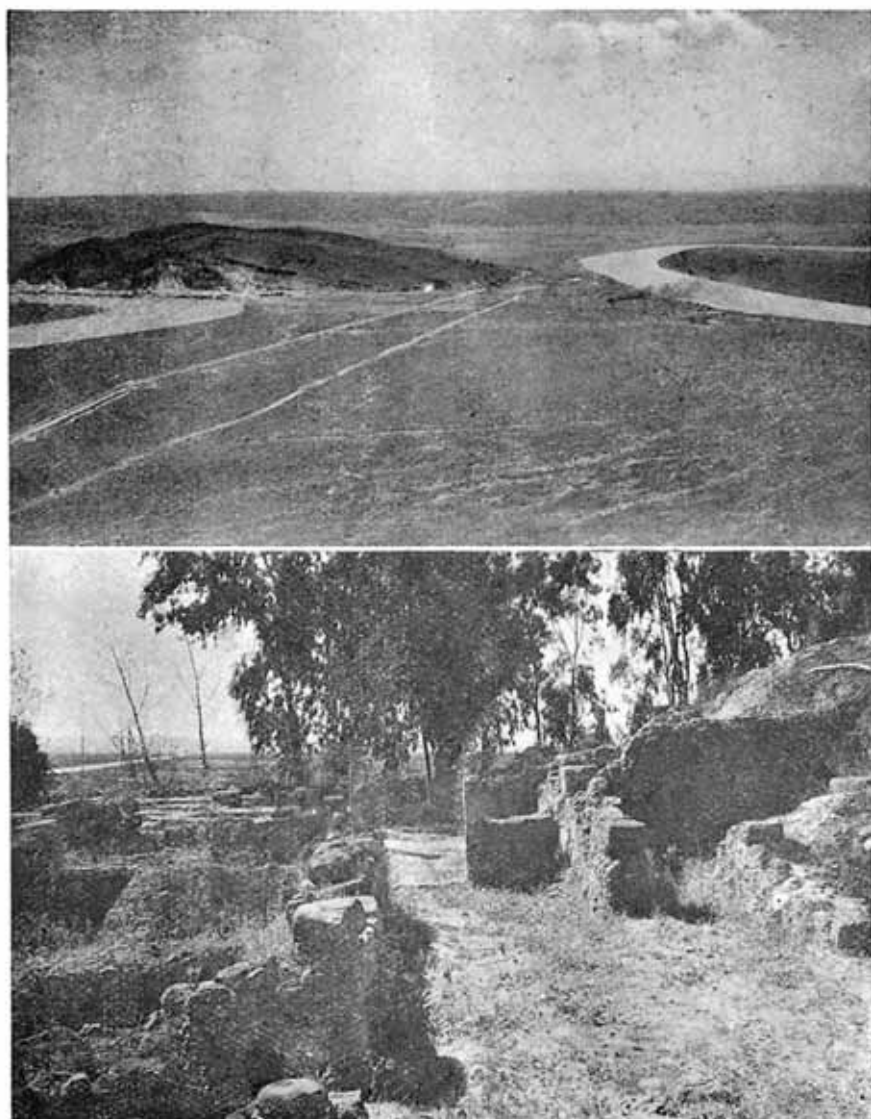


Fig. 1. (Pág. 83)

LAM. II



Figs. 2 y 3



6



5

Fig. 6. Puerta occidental del Castro romano de Tamuda (1944)  
Fig. 5. Tamuda: vista aérea (1946)



7



4

12

Fig. 7. Tamuda: detalle de las termas romanas.—Fig. 8. Figurita de bronce hallada en Tamuda, (Excavaciones de 1941) Fig. 4. Fig. 12. De Ad Mercuri.



10



11

Fig. 10. Tabernaal. – Fig. 11. Ad Mercuri.  
Los trabajos de exploración vistos desde el Este.





## DOS AÑOS DE EXCAVACIONES EN EL DUERO. RESULTADOS

*por Fernando Rusell Cortez*  
del Museo Soares-dos-Reis, y del  
Museo Etnológico del Duero, Oporto.

Hablar del Duero es hablar de una región donde hallamos reunidos los más representativos caracteres Peninsulares: diferenciados en su particularismo, unitarios en su conjunto.

A pesar de su carácter impetuoso, del régimen a veces torrencial, de sus retorcimientos en los acantilados contrafuertes de la Cordillera Ibérica, el río Duero facilitó siempre los contactos entre las poblaciones de las orillas mediterráneas y atlánticas.

Caudaloso río, que consigue casi atravesar la Península de parte a parte y que después de cerrar el borde de la Meseta pasa a correr encajado, retorcido, entre profundas hoces, para tras cortar las tierras salmantinas aproximarse a las de Miranda. Durante algunos kilómetros, por gargantas apretadas y rocosas continúan abrazadas por el Duero las tierras de nuestras Patrias hermanas, para, en la confluencia del Agueda, en los lugares otrora ocupados por las gentes del Castro de Alba y de la Civitas de Caliabriga, ayudar al desarrollo de las condiciones naturales, óptimas para la elaboración del vino del Duero, licor único, mundialmente conocido por «Vinho do Porto».

Podría merecer reparos la circunstancia especial de que los trabajos de investigación científica sobre el pasado etnológico de esta región natural, sean llevados a cabo por iniciativa del «Instituto do Vinho do Porto» y sin embargo, tal actitud está plenamente justificada por el carácter científico que orienta a la Dirección de este organismo oficial, procurando siempre, por todos los medios, patrocinar los estudios de investigación superior que de

algún modo se relacionen con la región Duriense. Es también absoluta la «imposibilidad de presentar el Vino de Oporto restringido a su aspecto económico, industrial o comercial». «Tiene a su alrededor y a su servicio una mística que vibra en toda la región productora, se refleja aquí y allá, por el país, en espíritus estudiosos o apasionados y todavía [en otros lugares, mundo afuera, donde el producto llevó sus tan sugestivos privilegios].

Hace mucho que, por hallazgos fortuitos, pequeños trabajos de prospección o excavaciones de reducida intensidad, pusimos de manifiesto el interés desusado que esta región tiene para el esclarecimiento de importantísimas cuestiones de la arqueología Hispánica.

Sin embargo, la carencia de medios, el poco dinero que se ponía a disposición de los arqueólogos portugueses, impidió que se realizase un trabajo fructífero, metódico y continuado, de forma completa, en busca de elementos nuevos y necesarios para el esclarecimiento de los diversos problemas.

Ahora todo ha cambiado con la creación de los ESTUDOS ARQUEOLOGICOS DO DOURO, feliz y meritoria iniciativa del «Instituto do Vinho do Porto», servicio que hará posible la prospección metódica de los yacimientos con interés arqueológico y las consiguientes excavaciones de detalle, trabajos que, bajo mi dirección, son ejecutados en aquellas estaciones que denotan poseer mayor valor en los sondeos preparatorios.

Sin descuidar la recogida de materiales paleolíticos, hemos prestado gran atención a los lugares que proporcionan restos neo-eneolíticos, en especial a los existentes en los abrigos naturales o artificiales, en las grutas de la región.

De estos trabajos en plena ejecución, Cueva de la Raposa, Grutas de Vimioso, Abrigo de las Piscas, gruta de Bemposta, Cural de las Letras, etc., resultará un conocimiento de importantes cuestiones ligadas con el comportamiento de las gentes de esta región en relación con otros centros culturales del neo-eneolítico portugués y resolver el ingente problema de su afinidad y posición cronológica relativa a las culturas del Sudeste Peninsular y el Oeste Andaluz.



Otra cuestión que de manera extraordinaria me interesó fué el reflejo local que nos indica la llegada de los pueblos indo-europeos.

Tal vez convenga referir que los hallazgos permiten la posibilidad de que en la Primera Edad del Hierro, en la fase arcaizante de la llamada Cultura Ibérica, continuaran vivos algunos elementos de épocas anteriores que influirían en las poblaciones llamadas «Almerienses», poblaciones que hoy sabemos dejaron una influencia bien marcada en la vida contemporánea de las gentes Durienses.

Jamás hemos de olvidar que en esta región se entrevé siempre una íntima ligazón del hombre con la gleba en que vive, ligazón más pronunciada de lo que se vislumbra entre las poblaciones contemporáneas de las zonas marítimas y por eso mismo, esta cultura local tiene un carácter conservador, de modo que, muchas veces nos falta la posibilidad de realizar comparaciones y por consiguiente es mayor el peligro de establecer posiciones cronológicas deficientes al comparar los hallazgos.

Sin salir fuera de los límites de la región ahora estudiada, reputo de importancia destacada, las excavaciones, iniciadas hace poco, en la necrópolis de Jales—necrópolis de la que se conoce una magnífica urna hoy en el museo de la Póvoa do Varzim—y de la cual se ignoran las condiciones de hallazgo.

Aparecen también las cerámicas de ornamentación excisa y geometrizable y muchos objetos de bronce, en especial las hachas de alvado verdaderos instrumentos de trabajo y que por todas partes aparecen relacionados con esta cultura. Así, por el constante hallazgo de estos instrumentos juntamente con las hachas de talón, con uno o dos anillos, en los castros del Norte de Portugal, debería continuar el uso y, por consiguiente, la fabricación, de estos utensilios, largamente usados en la segunda Edad del Bronce. Debieron aparecer hacia la llegada de los primeros celtas unas hachas de talón de anilla doble y sin ninguna acanaladura en la Hoja, instrumentos que, tipológicamente pueden estar íntimamente emparentados con las hachas de alvado.

En la cerámica también notamos modificaciones. Surge allí



una loza peculiar, con características propias, manteniendo fuertes resabios en el empleo de los motivos ornamentales largamente usados en la cerámica campaniforme.

Y aun,—no quiero todavía afirmarlo— cierta cerámica de Mairos, Soutilha; Santana, tiene un parentesco tan próximo a la cerámica de la Penha, del Castro de San Lorenzo, etc., que soy llevado a pensar si no será contemporánea parte de ellas con la llegada a estos lugares de los primeros celtas.

Nos faltan excavaciones rigurosas, con una diferenciación completa de los varios niveles. En mi opinión, la aparición de esta cerámica mezclada con puntas de flecha de sílex y hachas pulimentadas no es contraria *in limine* a la cuestión, pues los invasores no podrían modificar súbitamente el modo de vivir de las poblaciones que encontraron en la región.

Hemos de procurar más elementos imprescindibles para el esclarecimiento de este importante problema de nuestra arqueología del siglo VIII a. de J. C.

Nuestras cerámicas del tipo Penha, a mano, de paredes gruesas, adornadas con motivos incisos profundos, aunque en algunos ejemplares presentan una decoración excisa, están mal estudiadas y pueden muy bien pertenecer a un período más reciente de aquel en que han sido colocadas.

Corroborando la posibilidad de situarnos en los siglos VIII y VII antes de J.C. tenemos la aparición de un importante tesoro áureo, lamentablemente perdido en su casi totalidad, tesoro que, según vagos informes, pagó bien su hallazgo, y del cual queda el magnífico brazalete hoy en el Museo de Belém, que por su forma y belleza es uno de los más representativos monumentos de nuestra orfebrería arcaica. De composición análoga a la de Xorca de Moura y con la parte central semejante al brazalete de Arouca y a los de Evora y Butte de Mousselots, consideradas ya como pertenecientes a la Edad del Hierro, y siendo el brazalete de Penha también adornado con cordones, tal vez el principio de la filigrana, debemos colocarlo en el período de Hallstatt. Lo mismo, la rica y suntuosa ornamentación que lo enriquece, que puede ser comparada a la presentada por el collar de Penela, no se opone

a la atribución hecha. Tal arreglo persistió en los tiempos *post-hallstaticos*, tanto en la ornamentación como en la configuración de los aros que la rodean.

Reviste también una razonable expectativa el resultado de los sondeos en curso en los Castros Trasmontanos y Dúrio-Beiroes, dado que con ellos procuro establecer distinciones cronológicas entre los testimonios cerámicos, toreúticos y arquitecturales, de forma que queden integrados en una cronología segura.

Una vez separado el material perteneciente a los tiempos que corresponden en la región Duriense a Hallstatt C y D europeo, podemos aclarar muchas cuestiones aún nebulosas de nuestra cultura castreña y así llegaremos a conocer mejor los tiempos prerromanos.

Hoy, casi estoy tentado de afirmar que la romanización de esta área geográfica ribereña del Duero, comenzó en el siglo II a. de JC., con la campaña de D. Junio Bruto. A consecuencia de tal campaña se iniciaba la apropiación oficial y en provecho del erario imperial, de las riquezas agrícolas y mineras de estos lugares, riquezas ya conocidas, seguramente a consecuencia del comercio que, desde hacía mucho, hacían los negociantes de la factorías de Cartago.

El hallazgo de varios tesoros constituídos solamente por monedas de los tiempos republicanos, hallazgos logrados en innúmeros lugares en las inmediaciones de la zona ribereña del Duero o ligadas íntima y económicamente con ellas, permite sacar tal relación y también, tal vez pueda ser, contra la opinión de Morales, seguida modernamente por García y Bellido, localizada la nueva ciudad de *Valentia*, fundada por *Brutus* para los veteranos de la guerra contra Viriato, en Valença do Douro, a mitad del camino que desde el campamento de Vizeu, debió seguir aquel feliz general, cuando intentó pacificar los pueblos belicosísimos del Norte del Duero.

Más tarde, con la campaña de César, se acentuó el reconocimiento y la valoración de este rico país. Al pasar el Esla, en 26 a. de JC., ordenó que un grupo de soldados procuraran informarse del valor minero de esta región tan rica en oro, cobre, minio y



estaño. Con la exploración del suelo y subsuelo de las poblaciones locales, esforzándose en trabajar la tierra en provecho de sus nuevos señores, comenzaron a conocer mejor sus enormes recursos y riquezas. De aquí sus constantes rebeliones, siempre ahogadas en sangre, combatidas por la guerra y por el incendio de los poblados.

De una forma lenta, pero con seguridad, muda este panorama político y económico, en los afortunados tiempos de Augusto. Son innumerables los informes, los restos que nos muestran lo muy adelantado de la infiltración de los usos romanos en el Duero, en la región Trasmontana de Portugal.

Vencido el recelo atávico contra las huestes romanas, aun hoy recordado por el refrán, *antes morte que má sorte*, se modificaron muchos los hábitos de las aguerridas poblaciones nordoccidentales de la Península.

Algunos miliarios dedicados a Augusto atestiguan el espíritu de iniciativa que representó el fomento de un grandioso plano de caminos, como resultado del cual quedó el Duero surcado por óptimas vías de comunicación, carreteras que existen desde hace casi dos milenios, cumpliendo todavía algunas de ellas el papel para el que fueron construidas.

No obstante, parece que fué difícil modificar costumbres ancestrales, en especial la lengua y ciertas actitudes religiosas, pues continuaron siendo veneradas en el decurso de los tiempos hispano-romanos las divinidades indígenas, aunque en muchas de ellas se mudase su denominación invocándolas bajo nombres romanos.

Posteriormente, ya en el siglo II de JC. vemos aparecer por estas comarcas, en las llanuras más fértiles, junto a manantiales de agua termal manifestaciones culturales de carácter orientalizante; sabemos que fueron veneradas divinidades bajo las invocaciones de *Isis*, *Cibeles*, *Serapis*.

En la actualidad están en curso trabajos en *Serapeum de Panoias*, templo que pertenecía a los *Lapiteas*, gens prerromana que habitaba en las proximidades de las fuentes del Tanha, entre los ríos Corgo y Pinhao.



Se procura localizar el poblado prerromano que en los tiempos imperiales desempeñó papel de gran importancia económica y política, a juzgar por las lápidas funerarias y por los demás testimonios que atestiguan el que estas poblaciones vivieron integradas profundamente en las costumbres romanas.

A pesar de haber sido frecuentemente citado el templo de Panoias desde el siglo XVIII con Contador de Argote, hasta Leite de Vasconcelos, nunca se pensó en hacer un estudio completo de este monumento cultural. Si existen tres importantes epígrafes divulgados hay otros grabados en las varias rocas en que se sacrificaba a *Serapis*, a los Dioses y a las Dioses y a todos los Númenes en general y a los dos *Lapiteas*, y procúrase hacer ahora su lectura, su completo aprovechamiento, mientras simultáneamente se procede al levantamiento exacto de este importante monumento.

Además de los lugares donde encontramos el resultado de la manera de vivir romana en las poblaciones indígenas, conocemos otras donde podemos estudiar la adaptación de la vida romana a esta región, sin ninguna interferencia de las anteriores costumbres de las poblaciones citanienses; tal es el caso de las ruinas de Canelas, donde existen los restos de un palacio con bellos mosaicos y estucos y que después fué fortificado, posteriormente al siglo IV, tal vez ya en los tiempos hispano-visigodos y juntar con otros elementos semejantes; Tralhariz, Goujoin, Marialva, etc. Tales trabajos iluminarán mejor el conocimiento del arte provincial romano, de esta parte de la Península.

Es amplio el campo de trabajo y ampliamente son recompensadas las fatigas de los arqueólogos que por aquellas tierras quieran aprovechar la meritoria iniciativa del Instituto do Vinho do Porto.

El Sr. Castillo: Dos palabras para decir al Sr. Russell que nos ha interesado a todos y a mí particularmente lo que nos ha dicho sobre la región que estudia del norte de Portugal. Respecto a las preguntas que ha planteado no me atrevo a contestarle por ahora, porque él podría darme lecciones a mí y no yo a él. El verano pasado en mi viaje a Portugal no fui a Oporto, pero tendré ocasión de hacerlo y podré contestarle sobre el terreno con mayor conocimiento de causa.

## INFLUENCIA DE LOS VIENTOS Y CORRIENTES DE LA CUENCA OCCIDENTAL DEL MEDITERRÁNEO EN LAS RELACIONES IBEROAFRICANAS

por *J. J. Jáuregui*  
Capitán de Navío

Las relaciones existentes entre los habitantes de la costa Africana y los de la Península Ibérica, principalmente el Levante español, son indudables desde la cultura neolítica en que la técnica del pedúnculo producida a consecuencia de muescas laterales, nos indica el contorno del Mediterráneo Occidental, entre el Norte de Africa, y el Sur y Levante Español, como lugar de su desarrollo (El Musteriense de la «COVA DE LA PECHINA»—«BELLOS»—Francisco Jordá Cerda).

Aun cuando no existen datos suficientes para llegar a conclusiones definitivas respecto a datos climatológicos, parecen indicar las especies encontradas en las cuevas de Parpalló un clima cálido de inviernos cortos y poco rigurosos, que es sin duda muy semejante al que actualmente se disfruta en la región levantina; por lo que no nos parece aventurado atribuir al neolítico levantino condiciones meteorológicas iguales a las que actualmente disfrutamos (La Fauna Malacológica de la «Cueva del Parpalló»—Manuel Vidal y López).

Sentado lo anterior vamos a demostrar como el estudio de vientos y corrientes reinantes en la cuenca occidental del Mediterráneo favorece las relaciones entre la Costa Norte de Africa y el Levante español, y aun podemos afirmar que necesariamente han de establecerse, pues cualquiera que perdiese la costa de Africa o de España será arrastrado a la otra.

Podría objetarse la fragilidad de las embarcaciones de que en



épocas tan remotas se disponía, para aceptar nuestro aserto; pero esta objeción pierde toda su consistencia si pensamos que Orellana en 1.542 sin más víveres por hombre que un cántaro de agua dulce, medio almud de maiz y unas raices, tan sólo por alimento los que maiz no alcanzaron, se trasladó, después de descender el Amazonas, recorriendo once mil kilómetros, desde la desembocadura de este río hasta la isla de Cubagua (Trinidad) recorriendo más de mil millas de mar abierto sin disponer de personal experto en el arte náutico, ni siquiera un mal piloto y careciendo de instrumentos para tomar el rumbo, cartas, astrolabios, etc. etc.. Es decir en condiciones semejantes, por no decir peores, de las que podemos suponer para el hombre neolítico español.

Lógico es suponer que si no hubiesen existido, como realmente existen, corrientes y vientos que favorecieran su derrota no hubiera podido llegar y, por lo tanto, no hubiera existido la maravillosa hazaña que hizo posible la naturaleza.

Plutarco en el Libro II «De Laudibus Antiquorum» y Plinio en VII Libro, Capítulo LVI loan mucho a Priodas porque inventó sacar fuego del pedernal; a Prethio porque inventó el arnés; a Pantasilea porque inventó el hacha; a Leitheo porque inventó el arco y la saeta; a Feniceo porque inventó la ballesta y la honda; a los lacedemonios porque inventaron el capacete, la lanza y la espada; a los de Tesalia porque inventaron el pelear a caballo y *loan mucho a los afros porque hallaron el arte de pelear por mar*. No cabe duda que el arte de la guerra es un perfeccionamiento de lo que constituye la vida diaria.

No es necesario señalar la importancia que para la navegación tuvieron en toda época las corrientes, de lo que es buena prueba la Eneida, pero en épocas más modernas en la Marina medieval, al señalar conocimientos y empleo de las dotaciones en las primitivas Ordenanzas de Marina, se dice «Naucheros son los que guían los navíos por el mar...; serán sabidores de la mar; en cuales lugares es queda e en cuales corrientes... serán esforzados para sufrir los peligros de la mar...».

Podríamos decir, sin pecar de exagerados, que las civilizaciones se trasladan con las corrientes del mar y favorecidas por



los vientos reinantes, y de ello es buena prueba el descubrimiento de América, ya que Colón aprovecha los alisios para ir y la corriente del Golfo para volver, sin tener de ello conocimiento; pero permitiendo así establecer relaciones que no pudieron mantener en épocas anteriores, de ser ciertas las sagas noruegas de las que se deduce que, muy anteriores a Colón, pisaron tierra de América hombres de aquellas razas, e incluso tocaron sus costas pescadores vascongados, según otras tradiciones.

En el XXVIII Congreso americanista el Geógrafo brasileño Gastao Ferreira d'Almeida presentó un mapa ejecutado el año 1.448 en el que aparece el delineamiento de la Costa nordeste del Brasil; lo dibujó Andrés Blanco de Venecia y lleva una inscripción que dice: «Isla auténtica que se extiende hacia el Oeste 1.500 millas». El pergamino auténtico se custodia en la Biblioteca Ambrosiana de Milán.

Juan Destrubes Cartógrafo de la Biblioteca Nacional de París ha medido en la escala de la carta la distancia a las islas de Cabo Verde y resulta de 1.500 millas siendo la verdadera de 1.580.

En la Cuenca Occidental del Mediterráneo o sea en la boca oriental del Estrecho de Gibraltar predominan los levantes durante dos tercios del año, mientras que en la boca occidental del mismo, o sea en el Atlántico en las proximidades del Estrecho, predominan los Ponientes.

Es más general lleguen al Mediterráneo los Ponientes del Atlántico, que la inversa, ya que los levantes, tienen corrientemente como límite el Meridiano de Tarifa.

Los ponientes son sucios y más peligrosos que los levantes, aun cuando al entrar en el Mediterráneo pierden fuerza y no llegan con violencia más allá del Meridiano de Málaga, a menos que sean temporales que abarcan todo el Mediterráneo.

Debe fijarse la atención en estos hechos al parecer nimios pues veremos más adelante como constituyen algo providencial para las relaciones afroibéricas.

La distancia entre Cabo de Gata y Cabo Fégalo es de ochen-

ta millas que se reducen a ocho en Tarifa, que son aproximadamente los límites de la Cuenca Mediterránea a que nos referimos.

En el Golfo de Valencia es doble la frecuencia de los vientos del Nordeste al Sudeste que los del Noroeste al Suroeste.

En Argelia los vientos del Esnordeste al Essudeste predominan en Mayo, Junio, Julio y Agosto y los opuestos en el resto del año.

En verano es corriente la existencia del Nordeste entre Baleares y España y del Sudeste entre aquellas Regiones y Argelia, y más frecuentes los Oeste o Suroeste entre los Meridianos del Estrecho y Cabo San Antonio.

Todos los vientos, a medida que se acercan al Estrecho se llaman más a Levante y en general lo son ya desde Cabo de Gata, y lo inverso sucede con los Ponientes que llegan como Oeste hasta el Cabo de Gata, donde, conservando el centro de la canal la dirección Oeste, se llama del Suroeste y al Noroeste al acercarse a España y Argelia, respectivamente.

Algunas veces ocurre que mientras hay poniente en la Costa de España hasta el Cabo de Gata, hay Levante en la Costa de Argelia, en el Golfo de Valencia Nordeste y en el Golfo de León Norte o Noroeste. Este fenómeno es más frecuente y duradero en verano que en invierno.

De Mayo a Septiembre entre el Estrecho y Meridiano de Cabo Fégalo y Cabo de Gata predominan los vientos del Este.

Las virazones o vientos perpendiculares a la costa y desde el mar se experimentan con buen tiempo en verano y son Sures en Almería, Sudeste de Vera, Lessudeste en el Golfo de Valencia, etc. Su acción no se aleja gran cosa de la Costa, va aumentando de fuerza a medida que el sol se acerca al meridiano y declina con él, saltando, tras un corto período de calma, el terral con más intensidad de madrugada, cayendo al aparecer el Sol en el horizonte. Con viento fresco entablado dejan sentir las viraciones su influencia soplando más de la mar durante la fuerza del Sol y más a tierra o calma de media noche al amanecer.

El Simoun que llega a veces a la Costa Levantina con el nombre de Jaloque sopla del Sursuroeste al Sudeste.



El Mediterráneo recibe del Nilo, Pó, Ródano etc. el tercio del agua que pierde por evaporación en sus dos mil millas de longitud y por lo tanto quedaría en seco de no ser por las aguas que afluyen en un extremo del Atlántico a través del Estrecho de Gibraltar y en el opuesto del Mar Negro por el Estrecho de los Dardanelos; dando con ello origen a unas corrientes permanentes en la concavidad o vaso del Mediterráneo.

Las corrientes superficiales son variables con los vientos cuyos rumbos siguen casi siempre; pero la evaporación causa un desnivel constante dando origen a unas corrientes cuya circulación general es en sentido contrario de las agujas de un reloj.

El agua que entra corriendo hacia el Este en la superficie a través del Estrecho de Gibraltar sigue la costa de Africa hasta Port-Said, allí gira al Norte a lo largo de la Costa de Palestina hacia el Oeste a lo largo de Asia Menor y hacia el Norte, otra vez, en el Mar Egeo.

Al Norte del Mar Egeo encuentra la intensa corriente procedente del Mar Negro, con velocidad de tres a cinco millas en los Dardanelos, y ambas unidas corren hacia el Oeste del Mar Egeo, costa de Grecia e islas Jónicas, reforzando a veces la corriente, los vientos Nortes prevalentes en aquella Región.

La corriente de dirección Oeste, al Norte de Grecia incurva al Norte en la costa Dálmata y al Sur frente a la Costa opuesta italiana.

Después de recorrer el Adriático corre al Noroeste en la costa oeste italiana y al Sudeste en las costas de Francia y España.

Desde el Cabo de Gata corre al Oeste hasta el Estrecho de Gibraltar.

La corriente de entrada en el Estrecho tira con mayor fuerza en la Costa de Africa que en la de España, y llega al meridiano de Tarifa en condiciones favorables de viento y mares, a una velocidad de cinco a seis millas por hora, siendo la media de una milla en la costa española y de dos en la costa de Africa. Esta corriente facilita el paso del Atlántico al Mediterráneo a través del Estrecho aun con Levante duro.

Embarcaciones encalmadas en la boca oriental del Estrecho



al anochecer han amanecido, a veces, en el meridiano de Málaga, lo que supone una velocidad horaria de cinco millas.

La corriente hacia el Este puede considerarse de una a dos millas de velocidad horaria, desde el Meridiano de Málaga al Cabo de Gata y algo menor desde este hasta el Cabo de Palos.

Las embarcaciones empleadas frente a Punta Almina (Ceuta) son arrastradas hacia el Cabo Tres Forcas y su velocidad desde este punto puede considerarse de unas dos millas horarias hasta Cabo Bougaroni donde alcanza una media horaria de una milla.

Bordeando la Costa de Africa desde Cabo Tres Forcas y pegado a élla, existe una contracorriente que llega hasta Ceuta, con la velocidad de un nudo aproximadamente.

Existen, sin duda alguna, años en que predominan los Levantes y años en que predominan los Ponientes, y, en la misma forma, hay años en que predominan unas corrientes más que las otras.

Obedeciendo las mareas, existe una corriente hacia el Oeste que se llama revesa de tierra y que permite en las mareas de zizigiss pasar al Estrecho pegado a la costa aunque haya Poniente. La velocidad puede llegar a ser hasta de 1 y 1/2 millas por hora.

Me permito volver a llamar la atención sobre estos fenómenos ya que es curioso el que incluso la ausencia de mareas en la Cuenca Mediterránea y el que sufra, en consecuencia, la influencia de las del Atlántico en su parte Occidental parezca providencialmente dispuesto para no sólo facilitar sino para obligar, en casos de internarse voluntaria o accidentalmente mar adentro, las relaciones entre la Costa de Africa y el Levante español.

La dificultad de ganar barlovento con Poniente aumenta a medida que disminuye la distancia al Estrecho, obligando a fondear en cualquier punto de la costa para evitar el inútil voltejeo o una prolongada capa.

En veranos de Poniente, ocurre a veces con especialidad entre el Cabo de Gata y el Estrecho, que el viento se lleve un mes seguido soplando del Oeste y del Suroeste.

Con Ponientes tenaces, es también muy difícil navegar del Este al Oeste por la Costa de Africa, por lo cual para trasladar-

se de Argel a Orán o al Estrecho, deben remontarse hasta Ibiza y aun hasta la Costa de España. Los que desde puntos orientales de Argelia quieran trasladarse a otros occidentales de la misma, deben hacer una maniobra análoga.

Desde el Meridiano de Estepona puede ser conveniente prolongar la cordada hasta la Costa de Berbería, ya que mientras no se salga de la línea de reversa, hay seguridad de coger, al menos, la Ensenada de Tetuán.

Cuando los Ponientes predominan, suelen ser muy frescos de día, y ni en la costa de España, ni en las de Africa, se experimenta más terral que en las Ensenadas de Málaga, Marbella y Tetuán y saliendo muy poco al mar.

En las travesías que se hacen desde puntos de España situados al Oeste del Cabo de Palos a cualquier Puerto de la Costa Norte de Marruecos, sólo hay que atender a los vientos reinantes del Este o del Oeste, sin más cuidado que recalar bastante a barlovento del punto que se busca, cuando aquellos pican al Oeste.

Las derrotas de las costas de Francia a Argel, son por término medio de uno a dos días, más cortas que las de Argel a la costa de Francia, lo cual se debe principalmente, a la corriente casi constante del Norte que se nota sobre Menorca, conocida con el nombre de «Corriente del Golfo de León».

La práctica aconseja, en cualquier estación, atracar siempre la costa de España para tomar el Golfo de León. Esto es aplicable, sin excepción ninguna, a derrotas que parten de cualquier punto a Occidente de Argelia.

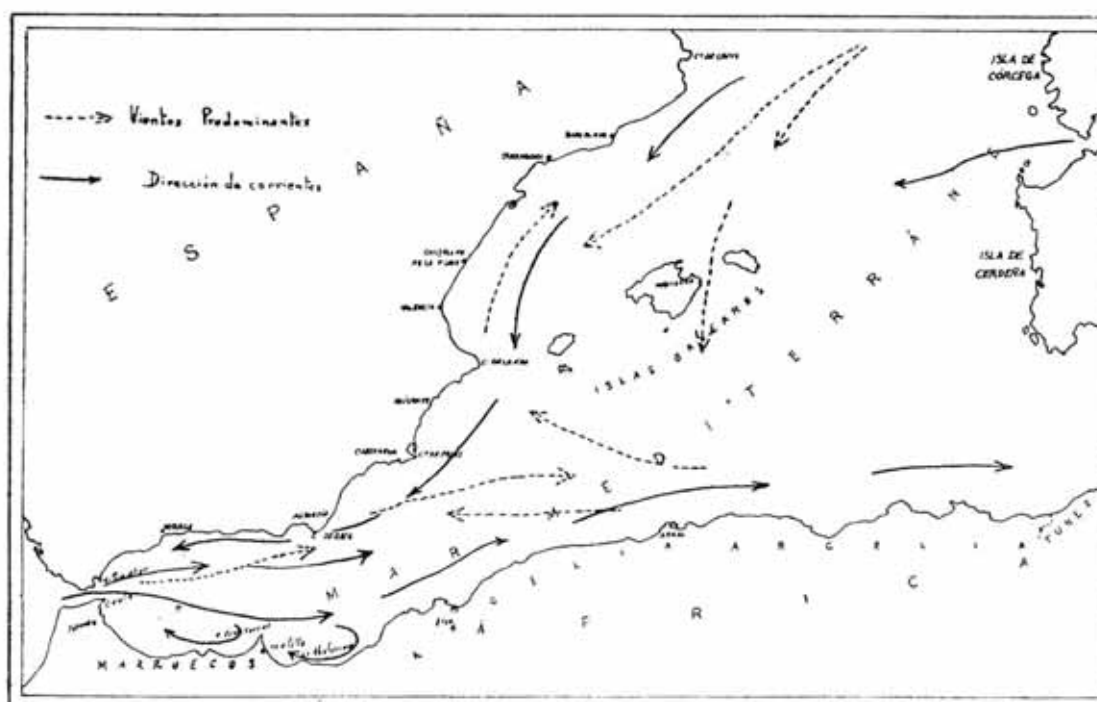
Conocidas las corrientes generales y los vientos reinantes en el Mediterráneo, vamos a limitarnos a la Cuenca Occidental de este Mar para deducir algunas consecuencias.

Creemos queda suficientemente claro el que los vientos reinantes y corrientes superficiales por ellos originados, obligarían a toda embarcación que dejase la Costa de Africa en las proximidades de Argel a recalar en un punto ligeramente al Norte del Cabo de Gata, como es la Ensenada de Villaricos, según indican las flechas de puntos. Algo muy semejante habría de ocurrir para los que dejaran la Costa de Africa, en cualquier punto al Oeste





# LAM. VII



de Orán puesto que las corrientes permanentes llevándoles, primeramente hacia el Este habrían más tarde de arrastrarlos en la corriente general producida por los vientos reinantes hacia un punto al Sur de Cabo Palos.

No tan fácil, pero sí como hemos demostrado el más fácil camino, sería el que remontándose más al Norte habría de llegar con facilidad hasta Marsella, siempre atracándose a las Costas de España; mientras que en los caminos de vuelta, podrían hacerlo alejándose más de la costa, e impulsados por los vientos del Valle del Ródano, pasar entre las Islas Baleares, aunque al Sur de ellas habrían de sufrir la influencia de los vientos generales que los acercasen a la Costa de España.

Los que partiesen de un punto de Italia, cercano a Nápoles y no más al Norte de Roma, podrían sufrir las influencias de las corrientes que los llevasen entre Córcega y Cerdeña, favoreciendo su navegación, y por el Norte de Baleares ir a parar a un punto de la Costa Española al Norte del Cabo La Nao.

Los que corriesen la Costa de Italia sin perder el contacto con ella, encontrarían una corriente que les favorecería recorriendo la costa francesa y sufriendo, pasadas las Islas Hieres, el efecto de los vientos que, arrastrándolos hacia el Norte de las Baleares si su afán era no alejarse con exceso de la costa, habrían de llevarlos, también, a algún punto situado entre Valencia y Cabo de la Nao, y, con menos frecuencia, al Norte de este lugar, a menos que recorriesen su camino sin perder de vista la costa.

La simple inspección de los croquis que adjuntamos aclara, en nuestra opinión, suficientemente estos conceptos.

También pueden considerarse como naturales las relaciones desde un punto cualquiera de la desembocadura del Ródano, o de sus proximidades, hasta los citados lugares del Golfo de Valencia.

No tan fácil, como estas navegaciones, serían las de retornar a los puntos de origen ya que ninguna de ellas se presta con facilidad a desandar el camino recorrido y es necesario acercarse desde la Costa de España a la de Africa para que, aprovechando los ponientes y las corrientes generales del Mediterráneo, alcan-

zar Sicilia los que hubieran de volver a un punto de la Costa Occidental, o bien llegar hasta Alejandría los que se dirigiesen a algún lugar del Dodecaneso, Grecia o la Costa asiática.

No nos extendamos en un más profundo estudio ya que creemos que únicamente cuando hayan de explicarse casos particulares es, cuando esta mayor ampliación pudiera tener utilidad.

Intervienen los Sres. Pericot y Taracena para establecer precisiones sobre el tema tratado por el Sr. Jáuregui y finalmente el Presidente (Sr. Castillo) resume las actuaciones felicitando al comunicante por el interés de los datos técnicos maríneros que ha expuesto, de vital importancia para explicar problemas prehistóricos.

## SECUENCIA ESTRATIGRÁFICA DEL PALEOLÍTICO LEVANTINO

por *Francisco Jordá Cerdá*  
del S. I. P. de Valencia

Veinte años de trabajos continuos del Servicio de Investigación Prehistórica de la Diputación de Valencia nos permiten fijar, sino de un modo definitivo, con cierta claridad por lo menos, la secuencia evolutiva del Paleolítico levantino y plantear la casi totalidad de sus problemas.

Nuestras notas se limitan a recoger el fruto de los trabajos realizados por varios investigadores a quienes encabeza la destacada personalidad del Dr. Pericot, a quien reconocemos deber buena parte de lo que aquí se escribe.

El Paleolítico levantino presenta una primera e importante laguna; la carencia de hallazgos anteriores a la época musteriense. Sería atrevido, no obstante, negar la existencia en nuestra región de culturas que sobrepasen a ésta en antigüedad, mas la falta de una exploración metódica de las terrazas de los ríos de Levante, junto con la destrucción de la mayoría de las mismas por su transformación en zonas de cultivo, hace que hasta hoy no podamos asegurar la existencia de las primeras etapas del Paleolítico inferior en nuestras comarcas. El hallazgo casual de Már-



tínez Santa Olalla en el aerodromo de Manises confirma nuestra opinión de que sólo un estudio sistemático de las terrazas cuaternarias levantinas resolverá el enigma de las culturas primeras.

Del Musteriense contamos ya con varios yacimientos, aunque la mayoría estén faltos de excavación. Para su estudio seguiremos la ordenación estratigráfica hecha por nosotros en Cova-Negra, Játiva, cuyos cinco niveles fértiles discurren dentro de una misma característica cultural, no obstante lo cual cada uno de ellos ofrece aspectos específicos. Los dos niveles más inferiores se distinguen por su industria de lascas talladas en su mayoría con arreglo a la técnica clactoniense. Apenas existen lascas con plano de percusión preparado, el retoque es tosco y escaleriforme. Estos dos niveles pueden ser considerados como un musteriense de tendencia tayaciense cuya fecha debe fijarse en los alrededores del final de la última interglaciación y principio de la primera fase de la glaciación Würmiense.

La segunda etapa del Musteriense levantino está caracterizada en Cova-Negra por claras piezas musterieneses en las que predomina todavía la técnica clactoniense, siendo sin embargo frecuentes las hojas levallois, pequeñas de tamaño y rudas de retoque, algunas de ellas con el extremo en punta y curvado por los retoques en donde pretendíamos ver precedentes de tipos anteriores. La cronología de este nivel nos viene fijada por la aparición en sus estratos de unos molares de *Elephas iolensis*, Pommell. Se trata de una de las especies de elefantes enanos, para la cual se ha dado Sicilia como centro de origen, aunque parece ser una especie nordafricana que apareció al final del Pleistoceno, en los principios de la cuarta glaciación, y se le considera como sucesor del *Elephas atlánticus* africano, contemporáneo éste del *Elephas primigenius* europeo. Esto nos da para el nivel que nos ocupa una fecha más reciente que la que comúnmente se admitía para el musteriense levantino, pudiendo acomodarlo dentro de la primera fase del glaciar de Würm, según la cronología de Zeuner. Con esto queda establecido el paralelo cronológico del musteriense levantino con el nordafricano, reafirmando el paralelo tipológico del cual ya hemos hablado en otro lugar.

Queda abreviado así el enorme espacio de tiempo que quedaba entre el musteriense y las primeras etapas que encontramos del Paleolítico superior.

Los dos niveles más superiores de Cova-Negra situados de este modo en los comienzos del Paleolítico superior responden sin embargo a la tradición Musteriense. El más inferior está formado por tipos pequeños tallados sobre lascas clactonienses, abundando las hojas levallois, apareciendo junto a la punta de mano musteriense raspadores aquillados y cónicos y puntas pedunculadas. El nivel superior presenta los mismos tipos, abundando las puntas gruesas de buena talla y además una hoja de sección triangular de técnica semejante a la esbaikiense, por lo menos tal se desprende de la comparación con tipos de la misma, aunque nuestro ejemplar es más tosco. Junto a estos materiales líticos han aparecido varios instrumentos de hueso entre ellos cinco punzones sobre metatarsianos rudimentarios de *Equus*.

Forman estos niveles un conjunto cultural difícil de definir y ordenar dentro de la sucesión ortodoxa de las industrias del paleolítico. Su carácter tardío respecto del musteriense hace que ocupen el lugar que estratigráficamente corresponde al Chatelperroniense.

Para nosotros se trata de un conjunto cultural encuadrable dentro de un Levallois-musteriense, semejante al del Norte de África, en vías de evolución y con fuertes influencias europeas, sobre todo en los raspadores y en las hojas.

Teniendo en cuenta que no hay hallazgos Chatelperronienses en Levante, pues el Auriñaciense antiguo de la Cova de las Calaveres de Benidoleig creemos que debe ser considerado como una industria semejante a la anterior, creemos que nuestro nivel Levallois-musteriense puede quedar ocupando cronológicamente el lugar que se asigna al Chatelperroniense en la sucesión general del Paleolítico.

Continuando con el Paleolítico superior encontramos a falta en Levante hallazgos de Auriñaciense típico, aunque nos consta que existen materiales de tal tipo sin publicar, en la colección de Esteve Gálvez, recogidos en la provincia de Castellón. Las



excavaciones que en la actualidad realizamos junto con Pericot y bajo los auspicios del S. I. P. de Valencia en la Cova de les Mallaetes, Barig, nos ha proporcionado en la última campaña y en sus estratos más inferiores, ciertas piezas que podrían relacionarse con los tipos del Auriñaciense. Después de esta etapa cultural de fisonomía borrosa nos encontramos con un Gravettiense perfectamente definido por los hallazgos de Parpalló.

Creemos que al final del mustero-levalloisiense se produjo un intenso trasiego de pueblos; de ello son muestra la diversidad de facies que se pueden comprobar en los distintos yacimientos europeos de esta época. Nuestra península fué indudablemente lugar de paso y nuestra zona levantina camino natural. Este cambio de gentes y de restos culturales parece ser que acaba, o se atenúa en los comienzos del Gravettiense y abundamos en la opinión de Pericot cuando dice que este fondo gravettiense tanto cultural como étnico, es fundamental para nuestra península. Durante el Gravettiense debió estabilizarse nuestra población y esta cultura dejó honda huella especialmente en nuestra región pues como luego veremos, después de las invasiones solutrenses hay como un renacimiento cultural gravettiense.

A este Gravettiense de análogas características al europeo sucede la bella industria Solutrense, que en Levante como cree Pericot y hemos podido comprobar juntos, durante la excavación de les Mallaetes, aparece como una cultura intrusiva a un medio fundamentalmente gravettiense. Son sucesivas oleadas invasoras portadoras de una cultura que está inspirada en cuanto a técnica y forma en el esbaikoateriense nordafricano. Los recientes estudios de Miss Caton-Thompson en el oasis del Kharga y la comparación de sus industrias con las del Parpalló y los más recientes hallazgos en Mugharet el'Aliya en Tánger, estudiados por Howe y Movius ponen de relieve la semejanza y paralelismo del esbaikoateriense con el solutrense levantino, cosa ya señalada por Pericot, e ilustra de un modo conveniente las relaciones culturales del Levante con el Norte de Africa durante el período que nos ocupa y basta a nuestro entender para establecer un origen africano al Solutrense, siendo posible, como opina Pericot, que el Levante es-



pañol sea la sede de un foco secundario. Junto a los elementos típicos de esta cultura y en el solutrense superior hacen su aparición los microlitos, uno de los elementos más importantes de las posteriores culturas líticas, que en nuestra opinión son originarios del Levante español y son los resultantes de la unión de la bella técnica solutrense con la tradición Gravetiense que no se ha perdido totalmente en estas tierras y que surge al final del Solutrense Superior cuando agotada la fuerza creadora de éste y acabados los movimientos expansivos del norte de África, se transforma nuestra región en zona de irradiación cultural. Varios hechos hablan a favor de esta hipótesis de trabajo. Los microburiles encontrados en el Solutrense superior del Parpalló junto con las puntas de borde rebajado con escotadura, verdaderos microlitos. La industria lítica magdaleniense que responde casi por completo a un antiguo fondo gravetiense, como si los magdalenienses no hubiesen aportado mas innovación cultural que la utilización en gran escala de piezas de hueso y el carácter tardío que tiene el Capsiense del Norte de África, según ha demostrado Vauflrey. Como hecho en contra, y de gran importancia hay que mencionar la existencia de los microlitos italianos de Romanelli.

A este Solutrense superior levantino, posible creador de los microlitos, sucede un Solutreo Gravetiense final, en el que el microlitismo adquiere su forma peculiar y en el cual hay un renacimiento de la cultura Gravetiense, en tipos especialmente. Este renacer de formas se ve borrado en unas partes, como en el Parpalló, por la aparición de la cultura Magdaleniense de cual podemos asegurar la existencia de los cuatro primeros períodos: y en otras partes como sucede en las Mallaetes, a 2 kms del Parpalló, continúa sobreviviendo esta industria epigravetiense caracterizada por la abundancia de microlitos, especialmente hojitas de borde rebajado. Este epigravetiense levantino, aun en excavación y estudio, creemos poder agruparlo, provisionalmente y salvo la opinión de Pericot, en tres fases, la primera grandemente influenciada por el Magdaleniense I y II. (punzones de bisel); la segunda caracterizada por la abundancia de hojitas y puntas microlíticas de borde rebajado, micro-raspadores y raspadores discoidales

que preludian un aziliense; y la tercera por los mismos elementos pero sin tanta abundancia; la presencia en ella de piezas nucleares y toscas hace que enlacemos este último momento con los estratos más inferiores de la cueva de la Cocina, con lo que ya nos adentramos en el Mesolítico. Esta cultura después de los estudios de Pericot y Almagro se nos ofrece dentro de la zona levantina con una personalidad propia y monótona (microburiles, puntas triangulares y trapecios y hojas de muesca), discurrendo entre un aziliotardenoisiense europeo y un capsense superior africano.

Tal es a grandes rasgos la sucesión de las culturas paleolíticas levantinas en la actualidad. Esperamos que nuevos estudios subsanen sus numerosas lagunas y vayan dando solución a los problemas planteados. (Cfs. cuadro del Paleolítico levantino en la pág. 110).

El Sr. Pericot le felicita y se felicita de que en la nueva generación aparezcan los jóvenes con afición dentro de esa etapa difícil del paleolítico, con una visión muy clara con sugerencias personales en las que ve la continuidad de nuestra escuela en esos trabajos. En lo referente al paleolítico superior e inferior no diré nada, pero sí he de referirme a ese detalle tan interesante de la presencia de un elefante enano que encierra un interés extraordinario para la cronología de los países mediterráneos. En lo relativo a los descubrimientos de la Cova Negra, precisamente han de resolverse a base de estos datos.

Sr. Almagro: Abunda en las palabras del Sr. Pericot y agradece mucho al Sr. Jordá el éxito de su aportación magnífica felicitándose en nombre de todos de que el paleolítico español tan poco estudiado, hoy se encuentre con una escuela, tan eficaz, buena y metódica que va a elevar el nombre de España en esta rama arqueológica que representa un período larguísimo de tiempo que no podemos olvidar. El paleolítico abandonado en Madrid, en el Sur, en el Norte, resurge en Valencia y me alegro muchísimo de que haya representantes, como el Sr. Jordá, que no dejen de exponer trabajos relativos a la prehistoria, la parte más larga y más dura del trabajo arqueológico. En cuanto a su tesis, el Sr. Jordá podrá ver un libro sobre prehistoria del Sahara español que publicaré en breve sosteniendo la teoría de que el solutrense español sea africano. En mi paseo por el Sahara recogí una gran cantidad de materiales y aunque faltan todos los hallazgos relativos al Marruecos francés y de nuestro Marruecos poco estudiado, llegamos hasta Valencia y no hay duda ninguna que hay que pensar con razón que el solutrense no haya venido, como creíamos del centro de Europa, sino que es una cosa africana, una banda africana que haya pasado por España.

|   | Occidente de Europa<br>y Norte de España                | Levante Español   | Africa del Norte                               |
|---|---|---|--|
| Paso a la<br>actualidad<br>geológica                  | Azilio-tardenoiense                                     | Cocina II<br>-----<br>Cocina III  | Capsiense Superior<br>▲                        |
| 3. <sup>a</sup> fase<br>4. <sup>a</sup><br>glaciación | VI<br>V<br>IV   | IV<br>▲ III   |  |
| 2. <sup>a</sup><br>interstadio                        | III<br>II<br>Magdaleniense I ▲                          | III<br>II<br>Magdaleniense I Epigravetiense I                               | Capsiense inferior<br>▲<br>Neo-ateriense       |
| 2. <sup>a</sup> fase<br>4. <sup>a</sup><br>glaciación | Solutrense { III<br>II<br>I                             | Solutreo-gravetiense<br>Solutrense<br>Protosolutrense                       | Ateriense 8<br>Ateriense β<br>Ateriense α<br>▲ |
| 1. <sup>er</sup><br>interstadio                       | Gravetiense<br>Auriñaciense típico<br>Chatelperroniense | Gravetiense<br>Auriñaciense típico<br>Musterolevalloisiense<br>evolucionado |  |
| 1. <sup>a</sup> fase<br>4. <sup>a</sup><br>glaciación | Mustero-levalloisiense<br>Mustero-tayaciense            | Mustero-levalloisiense<br>Mustero-tayaciense                                |  |
| Ultima<br>intergla-<br>ciación                        | Mustero-tayaciense                                      | Mustero-tayaciense  | Mustero-levalloisiense<br>▲                    |



## LOS ORIGENES REMOTOS DE LA GUERRA

### LAS PRIMERAS BATALLAS DE QUE HAY NOTICIA SE LIBRARON EN ESPAÑA

por *D. Díaz de Villegas*

Coronel de E. M.

*«La guerra está en la naturaleza, porque está en el modo de ser del hombre...». «Villamartín» (Notiones de Arte Militar).*

#### *I.—La guerra hace 100.000 años.*

De los tres elementos que intervienen en la guerra, el *terreno*, los *hombres* y las *armas*, el primero precedió a los dos últimos a través de millones de años. Los otros elementos, los hombres y las armas, debieron aparecer casi simultáneamente. El hombre, en efecto, no más que nacido, se dispuso al combate contra las fieras y contra los otros hombres, tal exactamente a como Villamartín y tantos pensadores más lo imaginaran.

Si la meditación sobre el espacio sideral anonada nuestro ánimo descubriéndonos la pequeñez del mundo perdido en el infinito; el cálculo de su edad no lleva a nuestro espíritu menor perplejidad. En lo espacial, la contemplación del mundo de los astros nos aturde con las magnitudes que parecen sin fin de los «*años-luz*». Si suponemos a la Tierra representada por una pequeña pelotita de media pulgada de diámetro, la distancia de Urano al Sol, equivaldría a más de seis kilómetros y medio y la de la estrella más próxima a más de 64.000. Si del espacio pasamos a la cronología del planeta he aquí la misma zozobra de magnitudes. Los geólogos calculan cifras muy variables para la Historia de la Tierra. Los cálculos recientes más prudentes elevan

la edad de su nacimiento a 500 millones de años. Los más amplios a 1.600 millones. Si supusiéramos resumido en una película cinematográfica todo el pasado de la Tierra, de modo que la proyección de tan original «film» en la pantalla durara exactamente un día entero, presenciaríamos durante doce horas el pasado del mundo en la Edad arcaica; durante ocho horas después, el pasado del mundo durante la Edad primaria y toda la historia restante -el secundario, el terciario y el cuaternario- apenas si invertiría las cuatro horas restantes. Pero con una particularidad; la historia del hombre sobre la Tierra, desde la caverna al rascacielo y desde el puñal de sílex a la bomba atómica- tendría su representación proporcional en sólo cinco minutos de proyección.

Tan reciente es, bien se vé, el hombre en el mundo. Antes que él la habitaron rudimentarios protozoos, minúsculos seres y también grandes saurios y elefantes gigantescos. El hombre no debía aparecer -suprema criatura de Dios, hecho a su imagen y semejanza- hasta el final de la gran obra de la Creación. Y sin embargo -por esa inmensidad de la cronología a que nos referimos- ciertamente que el hombre lleva sobre el mundo muchos siglos. ¿Cuántos?. Muchos, muchísimos, desde luego. Hace apenas doscientos años, no sabíamos de nuestra historia sino poco más de lo ocurrido hace treinta siglos. La Egiptología ha llevado nuestros conocimientos mucho más lejos, como las ciencias de investigación orientales. Pero sin duda el gran paso para conocer el más recóndito pretérito humano es fruto de otra ciencia novísima: la prehistoria. Una ciencia, a decir verdad, de nuestros días.

Cuando un ilustre español, Santuola, encontró en la cueva de Altamira, con los restos remotos de una antiquísima y originaria civilización el testimonio artístico del arte rupestre, no fué creído. Y ocurría ello no más que en 1.879. En el mundo no se había encontrado jamás ninguna pintura de esta clase (tampoco se concedía de buen grado que el hallazgo pudiera correspondernos a los españoles). Luego se ha sabido que lo Reinach llamaba la «Capilla sixtina del arte rupestre» no era sino una manifestación más -la más espléndida desde luego- de un pasado que dejó principalmente en la Península y luego en Francia sus huellas más

maravillosas. Así frente a los 230 testimonios de imágenes murales encontradas en España, en cuevas y en abrigos, según Cabré, Francia cuenta 80 y muy poco se halla luego fuera de esta región suroccidental europea.

De un golpe así la Historia de la humanidad se agigantaba en el tiempo notoriamente con los capítulos un tanto enigmáticos de un pasado poco preciso, del que algunos útiles, unos cuantos dibujos y huesos fosilizados tenían toda la clave. La Prehistoria, la más moderna rama de la ciencia histórica; pero, que por paradoja estudia el más remoto pasado, va jalonando así el vacío del pasado incierto del género humano. Nos habla de un cráneo de Heidelberg, que debió corresponder a un ser casi humano, rudo, brutal, sin mentón, posiblemente dotado de piernas y brazos extremadamente largos. Pero que no fué ciertamente aun el hombre. El «Homo primigenius» es el de Neandertal, muy semejante al hombre actual, de mandíbula fuerte, frente deprimida y cuerpo inclinado probablemente en el sentido de la marcha. Aquel hombre construyó utensilios, seguramente curtió pieles y vivió allá hace cientos, mejor miles de años, quien sabe si 100.000. ¿É hizo la guerra!

La Historia militar, viene a decir Almirante con justeza, es el relato de los acontecimientos bélicos tejidos sobre la historia general. Exactamente. La Historia militar es así una faceta de la general de los pueblos y de los estados, como lo es la del Arte, por ejemplo, o la de la Cultura.

Por los historiadores militares—desde Arrue en su compendio hasta Navarro García, en su estudio más amplio, para citar los tratadistas recientes—la Historia Militar nace ya bien adentrada la Historia. Los autores contemporáneos extranjeros apenas tampoco profundizan más allá en el tiempo. Normalmente las batallas de las guerras médicas, Maratón y Platea, aparecen citadas en los primeros párrafos, y en general, se encuentra en Alejandro la primera lección de estrategia a través de sus conquistas por Asia y por Africa. Issos y Arbela, suelen ser invariablemente los jalones iniciales de la evolución táctica a partir de aquellos tiempos remotos. Almirante llega a más. Su sal ática, bien adver-



tida por Barado, le lleva a discurrir con humor sobre los orígenes de la guerra. Nada de Caín, ni de Abel, ni del «Libro de las batallas» que remite a la lucha entre ángeles buenos y malos... Ni siquiera de Asiria, ni de Caldea. Los tiempos que llama antehistóricos» no conocían, termina, el arte de la guerra. El arte, acaba el ilustre tratadista español, sólo nace cuando hay organización, cuando puede hablarse de capital y de frontera. Almirante parece adoptar así, tal es su terminología, la nomenclatura de un geopolítico cualquiera. Para el General español el arte, como decíamos arriba, ha de comenzar en Timbrea, cinco siglos y medio antes de Jesucristo, cuando Ciro derrota a Jenofonte gracias a la famosa carga de los dromedarios...

Pero Almirante al escribir así—no se olvide ello—teje su referencia histórico-militar en el «cañamazo» de una historia general, que en su época, en efecto, comienza con Grecia y con los Medos. ¿Es posible sostener semejante postura ahora cuando la historia de los hombres se remonta tanto en el pasado? Evidentemente no. Como Prudhon, como Hobbes, como Villamartín sostuviera el hombre conoció la guerra desde su origen mismo. Que siempre el hombre fué un lobo para el hombre. Podrá argüirse, que se sabe poco de aquel remoto pasado bélico y aun que sus lecciones no pueden tener demasiado interés. ¿Pero acaso lo que interesa del pretérito de la guerra no es a la postre su evolución? Y a la postre ¿está tan desprovisto de interés aquel remoto y dilatado pasado?

La historia de la guerra concebida desde el punto de vista de la evolución de los armamentos, (que en definitiva son los que influyen más poderosamente en el arte y la organización) podría ser se antoja, imaginada en grandes Eras o Edades; la primera, la más remota, a la que nos venimos refiriendo, sería la de las *armas líticas* o de piedra; la segunda, la del *arma blanca*, metálica, por antonomasia la espada; la tercera la del *arma de fuego*, la pólvora, que llega hasta hoy, si es que no ha comenzado ya la nueva y quizá definitiva Edad: la *atómica*. La guerra a través de este tiempo, de este inmenso lapso de tiempo, no ha hecho sino evolucionar, agigantarse siempre. Pero su origen está allí; en el

campo o en la caverna del hombre prehistórico. Así es como es menester imaginarse hoy la gran trayectoria de este drama humano que se llama la guerra. Tal como dijo Villamartín: «La guerra es un fenómeno natural, a la vez que social; *aparece con el hombre*, germina con la familia; crece con la tribu y llega a su apogeo con la nación, *continuando así la marcha misma de la sociedad sometida a la indeclinable ley del progreso...*».

## II.—*Combatientes y armas de los tiempos prehistóricos.*

La Era del arma lítica o de piedra duró así desde el hombre de Neanderthal a la cultura argárica y del «talayot», y a los iberos y celtas cuando aparece la edad de los metales y con ella las primeras espadas, de bronce antes, de hierro después. Pero en ese enorme espacio cronológico la civilización conoció dos períodos principales a decir de los prehistoriadores; el de la piedra tallada o *paleolítico* y el de la piedra pulimentada o *neolítico* de los que el *mesolítico* resulta algo así como una transición.

Durante el cuaternario—momento en que aparece el hombre sobre la tierra—el mundo sufre sucesivos enfriamientos y calentamientos. Son los períodos glaciares e interglaciares que suponen los sabios debidos a causas diversas (distinta concentración del anhídrido carbónico del aire, volcanismo, diferente distribución de las tierras y mares; corrientes oceánicas, transbordo de los polos; movimientos de la corteza.) Tras de uno de estos períodos fríos (el tercero) cuando los hielos cubrían el suelo de Inglaterra hasta el Támesis y llegaban desde Escandinavia al centro de Alemania y Rusia, el hombre aparece viviendo en pequeños grupos. Es primeramente vegetariano; se alimenta de tallos y raíces. No cultiva el terreno, pero también caza y pesca. El hombre de Cro Magnon de amplio cerebro, no torpe ciertamente, tiene dientes y huesos perfectamente humanos. Vino no se sabe bien si del Este o del Norte. Conoció una jerarquía, como lo prueba la existencia de atributos de mando. Y usaba armas. El primer soldado combatiente —y debió serlo por el transcurso de miles y miles de años— fué el *arquero*. Lanzaba sus venablos certero no



sólo para atrapar su presa sino para defenderse o disputar a los demás hombres los sitios donde la hubiera o bien las márgenes de los ríos ricos en pesca. Inicialmente los hombres vivían al aire libre; sin más albergue que el bosque o el breñal. Encendían el fuego, no conocían aun la cerámica propiamente dicha; pero lanzaban proyectiles pétreos, como armas arrojadizas. De tan sencillo modo, pero en lucha siempre, el hombre vivió sobre el mundo miles de años.

El arma principal que se ha encontrado de la época, era de sílex (pedernal) labrada en forma de hoja de lanza, de punta afilada por un extremo, redondeada por el otro, por donde se asía con las manos; tal fué la primera arma de guerra: el *puñal*.

Más tarde el clima cambió. La temperatura se enfriaba obligando al hombre a cobijarse en las cavernas (trogloditas). De aquí que sienta la atracción del medio local.

Los bisontes, los rinocerontes, los elefantes gigantes y sobre todo los renos se extienden por Europa. Durante miles y miles de años el hombre mejora la rudimentaria técnica de su tosco trabajo que escoje para sus manipulaciones asta, huesos, marfil. La industria de la guerra construye así hachas, puntas de flecha, lanzas, puñales, arpones... El hombre del magdaleniense, rudo todavía, evoluciona sin embargo su arte y sus útiles.

Nuevamente el clima cambia para tornarse ahora más templado. Cede la inversión glaciaria y emigran el reno y las bestias feroces. El hombre puede volver a vivir al aire libre. Llegan por entonces nuevas gentes de Asia. El hombre entonces se torna agricultor; siembra y trilla, cultiva el lino y ejercita la molinería. Domestica los animales y practica la ganadería. Adora al sol, que fecunda todo y a la piedra. Porque la piedra le proporciona sus utensilios y ¡sus armas! Los iberos llegan a establecerse a España y los pueblos camitas en el Norte de Africa. La guerra forzosamente ha de conocer mayor organización. Es menester defender ahora los cultivos; las viviendas. Cuando el hombre aprende a construirlas artificiales crea la fortificación simultáneamente al urbanismo. Las ciudades del neolítico se elevan sobre pies derechos —los palafitos— en las aguas de cualquier lago alpino o se



rodean de fosos, de empalizadas, de muros... Es más que probable que el servicio obligatorio fuese ya practicado en la defensa de las primeras ciudades sitiadas de la historia militar. Las armas se tornan más perfectas. En Dinamarca han aparecido puñales dentados de piedra del neolítico; en otros puntos se emplearon puntas de flechas emponzoñadas..

Al generalizarse la guerra debía encarnizarse también.

### III.—*El hallazgo Español. Importancia militar del arte rupestre levantino.*

Nuestros investigadores han hallado un original arte rupestre hispano, que corresponde al mesolítico, y que es esencialmente diferente del arte paleolítico de Francia y aun del resto de España. Es un arte «sui generis» que reproduce no ya las figuras de animales, sino que representa escenas de caza, tipos de guerreros y aun luchas y batallas. Es un arte genial en el que los hombres están representados por figurillas muy estilizadas, en silueta, apenas de unos pocos centímetros de altura. Pues bien este arte tan singular está vinculado en buena parte a una región geográfica clásica en nuestra historia militar; el Maestrazgo.

El Maestrazgo es a la vez una región natural e histórica. Constituye un amplio contrafuerte quebrado —jalón del sistema ibérico— adosado, por oriente, a la plataforma de la meseta central y caído bruscamente sobre el litoral levantino. Los límites históricos de la comarca han fluctuado mucho con el tiempo. Pero pueden concebirse ampliamente. Antaño incluso se dieron por confines Benicarló y Vinaroz, al Norte, Peñagolosa al Oeste y el Segura al Sur. El Maestrazgo con sus gargantas estrechas, con fuertes taludes, sus dificultades en general para el movimiento de masas organizadas ha constituido de siempre un ejemplo típico de «región-guarida». Para el General Roldán una de las tres clásicas —las otras son el macizo del Noroeste peninsular y el Penibético meridional— que ofrece el relieve ibérico a través de los siglos. Cumple, en efecto, su función desde los más remotos tiempos históricos. Es dominio de la orden del Temple aragonés,

de la que pasa a la de Montesa. En la guerra de la Independencia sirve de apoyo a Blake. En la carlista es utilizada como refugio de Don Carlos. Oráa fracasa en él por dificultades logísticas. Burens, sufre en aquellas tierras quebradas la derrota. Cabrera, con su genio militar, valoriza como nadie esta posición estratégica. Ante él fracasará Oráa frente a Morella. En cambio Cabrera acierta a sacar pleno partido de aquel terreno abrupto que describirá el General San Román, uno de sus adversarios, como especialmente dificultoso. Las areniscas, en efecto, estratifican formando pendientes rígidas; mientras que las cimas aparecen puntiagudas y las divisorias afiladas cual cuchillos.

En este país singular, tan vinculado a la historia militar de todos los tiempos —que ni siquiera constituyó excepción en nuestra gloriosa campaña de Liberación— es justamente donde ha surgido el testimonio gráfico de los más viejos combates entre los hombres al abordar el arte pictórico primitivo el tema marcial. El ilustre profesor de la Universidad de Barcelona, Martín Almagro, ha estudiado luminosamente estas extraordinarias manifestaciones artísticas. Hemos de limitar, sin embargo, sucintamente nuestra referencia a la pintura bélica o militar. He aquí, en el propio grupo del Maestrazgo, los arqueros del barranco de los Gascones, pintados en rojo oscuro, siempre con sus figuras realistas y esquemáticas; o las escenas de otros arqueros, los de las Cuevas del Civil, del barranco de Valltorta. En este último barranco hay diversas pinturas de guerreros (arqueros siempre), algunos tocados con gorras de plumas —indudablemente jefes— y provistos como única indumentaria de tobilleras. Las siluetas son ágiles y muestran a nuestros antiguos guerreros lanzando flechas —en pie, o en posición de rodillas—; corriendo; alguno incluso yace muerto en tierra. Son figuras aisladas pero no escenas de combate. Pinturas de este tipo se encuentran, sin embargo, en otros diversos lugares del levante español. Hay una lucha de arqueros en la Cueva de la Covacha, en Albacete, y otra escena de combate también en Los Dogues, cerca de Ares del Maestre; pero por más de un motivo se nos hace especialmente interesante la pintura de Morella la Vieja. Una reproducción de esta obra ru-



pestre puede verse en el Museo de Ciencias Naturales, de Madrid, al fondo de la sala prehistoria, a la entrada exactamente de la nueva sala de Geografía física. Maravilla enseguida, el realismo de la escena. Martín Almagro dice de esta pintura que sorprende por la exacta impresión de la lucha, en la que hay heridos graves, algunos en el vientre, otros en las piernas o en el costado. El combate, en efecto, es de un realismo completo. Tres arqueros combaten contra cinco (cuatro dice por error aquel maestro); los arcos están tensos; las flechas parten certeras. La escena tiene toda la vivacidad y el dramatismo de la lucha. Pero algo más, quizá, cabe admirar en esta pintura rupestre de Morella. He aquí la disposición de los combatientes. De izquierda a derecha despliegan abajo los cinco arqueros de uno de los bandos contendientes; de ellos uno, en el centro, ligeramente adelantado, el resto en línea perfecta. Arriba los otros tres guerreros adversarios se lanzan, afanosos, al encuentro del centro de la línea contraria. Y no es la suya una disposición lineal, simétrica de la anterior, sino que parecen disponerse a un ataque en cuña, según una disposición, aun en lo elemental, profunda. He aquí — ha quedado dicho — lo que parece advertirse como posible sentido expreso del artista prehistórico. ¿Acaso no puede simbolizar muy bien esta pintura rupestre de Morella las dos eternas concepciones operativas, diríamos hoy, frente a frente; la *ruptura* y la *ordenación* profunda, ante el *envolvimiento* y la *disposición lineal*? Si el orden oblicuo «descubierto» por Federico, tuvo un remoto antecedente en Epaminondas, si Leuthen tuvo un precedente en Leuctra; si Schlieffen planeó la invasión de Francia, en 1.912, sobre el viejo modelo de Cannas, de Aníbal, precedente en XXII siglos, ¿por qué no hemos de concebir el origen mismo del arte bélico?. ¿Acaso ambas ideas —ruptura, envolvimiento— no serán innatas en el hombre combatiente?. La guerra —volvemos a Villamartín—¿acaso no nace con el hombre y solo evoluciona con el progreso?. Aquella ruptura de Austerlitz o de Wagram o aquella maniobra de ala de Ulm, ¿por qué no han de tener su más remoto precedente en el arte militar de los pueblos primitivos?



#### *IV.—Colofón.*

Los hombres originarios, en efecto, practicaron constantemente la guerra. Antaño debía ser ley de vida, la de combatir, tanto o más que lo fuera luego. Menester era defender la familia o la tribu, los ganados o los campos o los poblados. Menester era disputarse la caza. Menester fué, en fin, abrirse camino en las grandes migraciones de la prehistoria. Masas cuantiosas de hombres deambularon así de un sitio a otro, impulsados por razones de vida o clima. Los investigadores convienen en consecuencia hoy que en su más remoto pasado la humanidad padeció luchas tan encarnizadas y no menos frecuentes, ciertamente, como ocurriría luego. Es indudable que aquella precisión de hacer la guerra, aquel talento que lleva al artista de la piedra a elaborar sus más eficaces armas, debieron aparejar también el inicio de un arte, el de la guerra, como tanto otro que la civilización luego no haría sino perfeccionar.

He aquí lo que puede decirnos a nosotros, los profesionales de las armas, la vieja pintura de la también vieja Morella; señalando el inicio mismo del arte de la guerra, visto a través de la más antigua batalla y de los más antiguos combatientes de todos los tiempos. ¡Una batalla española y entre españoles, librada hace quizá cien siglos!

A la mitad de esta comunicación llega el Excmo. Sr. Director de Bellas Artes, dándole el Presidente de la Mesa la bienvenida en nombre del IV Congreso Arqueológico.

El Sr. Pericot hace dos observaciones sobre la duración que en una imaginada película obtendría la proyección de la vida humana con respecto a la duración de la historia de la tierra creyendo duraría solamente medio minuto escasamente y otra observación respecto a la transformación, de la que tanto se han preocupado los ingleses, que supondría en la guerra la invención del arco, que se atribuye a alguna gente de algún punto del Africa y con ella la conquistaron y vinieron a España.

El Sr. Castillo: Quería decir únicamente que el comunicante nos ha hablado de las primeras armas de piedra, lo que puede no ser cierto porque seguramente el hombre combatió con armas de madera antes que las de piedra. No me parece prudente eliminar esta etapa de la humanidad en que las primeras armas serían las de madera. Aparte ésto otra observación sobre el arma blanca, cuyo uso empieza con la edad del metal, es un término vago pero seguramente el arma blanca fué un arma secundaria, un arma rara hasta cierto punto durante muchísimo tiempo y se continuaron empleando armas de piedra, como hachas y otras series de armas.

El Sr. Pericot: Quiero recordar que las primeras guerras eran de lucha cuerpo a cuerpo y durante mucho tiempo los primitivos no tuvieron armas arrojadas. Para la etnología de España quizá sea interesante el dato de que entre los iberos no aparece el arco como arma de guerra, sino únicamente de caza.

El Presidente (Sr. García Bellido): Quiero destacar aquí el hecho, para nosotros gratísimo de que esta comunicación sea debida a la pluma del Sr. Díaz de Villegas, Director General de Marruecos y Colonias. El Congreso se honra muchísimo al recoger esta aportación de una persona de tan alta categoría.

## SOLUTRENSE O ATERIENSE

*por el Dr. D. Luis Pericot*

Catedrático de la Universidad de Barcelona

Vengo a plantearos una cuestión que me preocupa. No se trata de una simple cuestión de nomenclatura sino de algo mucho más hondo sobre lo que desearía conocer vuestra opinión tras meditar un poco sobre ello.

No he de relatar ahora el progreso que ha hecho la investigación del Solutrense europeo desde que se lanzó la hipótesis, que hizo fortuna, de que tal cultura había surgido en Hungría. El caso es que mientras el centro de gravedad del Solutrense se inclinaba hacia el Sudoeste de Europa, en Africa septentrional iban perfilándose las culturas esbaikiense y ateriense, que se supusieron distintas hasta que se han unido para formar una cultura común que alcanza categoría casi continental, con el nombre de Ateriense.

Hace años relacionamos ya este Ateriense con el Solutrense del Parpalló. Nos complace ver reaparecer esta idea en las hipótesis de una investigadora tan concienzuda como Miss Caton-Thompson, a la que se deben algunas de las excavaciones más importantes realizadas en Africa. Para Miss Caton-Thompson el Ateriense tiene una serie de manifestaciones y una de ellas sería el Solutrense español, al que habría que bautizar de nuevo con el nombre de Ateriense,

Examinemos los hechos tal como nos los presenta la reciente tendencia. En el Africa oriental y meridional se pasa al Paleolítico superior con la industria llamada de Still-Bay, caracterizada por el retoque bifacial, y que ya hace más de 15 años que Gordon Childe y Burkitt pusieron en relación con el Solutrense del Parpalló. Mientras tanto se constituye otro dominio septentrio-



nal, que va desde la costa atlántica marroquí hasta el oasis del Kharga, cerca del Nilo, el del Ateriese. En este último, una industria de tradición musterovalloisiense, que por otra parte parece haber ocupado toda el Africa, evoluciona produciendo puntas de retoque bifacial y puntas pedunculadas.

Incluso puede establecerse una cronología relativa dentro del Ateriese, fijando en él tres o cuatro etapas especialmente a base de la estratigrafía obtenida en las excavaciones del Kharga y su comparación con varias estaciones del Africa menor (El Khenziva, Titt Mellil, Ain Metterchen, etc.). El Ateriese I muestra pequeñas puntas pedunculadas, pequeños bifaces, formas protofolioides y abundancia de raspadores laterales; el retoque es escaso. El Ateriese II muestra mayor retoque, predominio de los raspadores en extremo de lasca, puntas limacoides, y las llamadas seudosahariense y marroquí. El Ateriese III muestra la perfección en el retoque bifacial, todos los raspadores son en extremo de lasca y las puntas son magníficas. El Ateriese IV o Neoteriese es algo hipotético y representaría la perduración del Ateriese y su mezcla con los elementos microlíticos.

Un poco atrevido puede parecer el parangonar estas hipotéticas etapas del Ateriese con las que descubrimos en la cueva del Parpalló. Así lo intenta sin embargo la citada autora, en la siguiente forma: el Ateriese I equivaldría a las dos etapas gravettiense y solutrense inferior del Parpalló; el Ateriese II a nuestro Solutrense medio; el Ateriese III a nuestro Solutrense superior; el Ateriese IV a nuestro Solutreo-gravettiense o Aterogravettiense como le llama Miss Caton Thompson.

Esta correlación se basa en el parecido de las piezas y, como dice la repetida investigadora, la casualidad no puede haber creado independientemente, en un momento parecido y en áreas contiguas, formas tan poco corrientes. Este es también el criterio que aceptamos.

Pero no hemos de ocultar que existe otra tendencia negativa en este problema. Es la de Breuil, Ruhlmann y suponemos también la de Martínez Santa-Olalla, para citar sólo algunos de sus más destacados representantes. Para ellos, Ateriese y Solutrense



nada tienen que ver y Europa y África no se hallan en contacto, por lo menos en esta ocasión. La autoridad de los investigadores citados es innegable por lo que no nos atrevemos a considerar como resuelta la cuestión que planteamos. Haremos notar, sin embargo, que nuestro admirado maestro, el abate Breuil, admite que las pinturas rupestres africanas, en sus fases más antiguas, están en relación con las levantinas españolas y son todas ellas contemporáneas, del Paleolítico superior. Dado que la pintura se desarrolló durante nuestro Solutrense, como ha demostrado el Parpalló, la posición de Breuil respecto al arte rupestre creemos que abre la puerta a la admisión de relaciones en los tipos de utillaje de África y España.

En cuanto a nuestro colega el profesor Martínez Santa-Olalla, reconoce en reciente trabajo, haber visto puntas de hoja de laurel y de pedúnculo y aletas solutrenses del tipo de Parpalló entre el material de la cueva de Mugharet-el-Aliya, de Tánger. Para él esto representa únicamente la cabeza de puente de la cultura española en África. Para nosotros, que ya habíamos advertido la presencia de tales tipos en El Khenzira, esta es una prueba más de que Aterienso y Solutrenso si no son una misma cosa, están por lo menos en contacto. La lectura del reciente trabajo de Howe y Movius sobre dicha cueva tangerina nos ha confirmado en nuestro punto de vista aunque dichos autores no toman partido en esta cuestión.

Ahora bien. Teniendo en cuenta los datos expuestos, ¿cree el Congreso que debe arrinconarse ya el nombre de Solutrenso y aceptar el de Aterienso sustituyendo así la localidad francesa por la africana?

Por nuestra parte no nos atrevemos, por ahora, a llegar tan lejos en la aceptación de la hipótesis aterienso de Miss Caton Thompson. Aunque admitimos la posibilidad de que dentro de unos años veamos claro que el Solutrenso español es un simple apéndice del Aterienso africano, de momento creemos más prudente mantener el nombre y la personalidad de aquella cultura aunque con un entronque o raíz aterienso o sea africana. A ello nos inclina la consideración de que no conviene innovar precipitadamente cam-

bios de nomenclatura que desorientan a los no enterados sin beneficio científico real. Esperemos pues a que vayan apareciendo nuevos matices de este interesante problema de nuestro Paleolítico, que tiene hondas repercusiones en el establecimiento de nuestras raíces étnicas primitivas.

El Sr. *Cuadrado Ruiz*, felicita al Sr. Pericot por su admirable trabajo y quiere recordarle que el Sr. Siret hace muchos años propuso en vez de aquella denominación solutrense se sustituyese por la de *Parpallonense* o Parpallense y me permito lanzar esta idea hasta como prueba de respeto al Sr. Siret y espera que con el tiempo se llame así.

El Presidente, Sr. García Bellido dice que le parece muy bien la proposición que es de un gran interés y un justo premio a la labor enorme del Sr. Pericot y un reconocimiento de una feliz idea iniciada por Siret y además una cosa de justicia.

El Sr. Pericot: Dice que aunque la vanidad no debe figurar en la ciencia, cabe un cierto grado de élla; no obstante agradeciendo lo que para él tiene ésto de laudatorio rogaria que se aplazase para más adelante este cambio de denominación ya que podrá salir alguna palabra mas eufónica, más corta. Además no debemos precipitarnos porque esto de los nombres es una cuestión de rutina y si los estudiosos están acostumbrados a una nomenclatura que vá siendo clásica se encontrarán sorprendidos con estas denominaciones nuevas. En definitiva todos estos nombres son puramente convencionales y por lo expuesto me parece lo mas acertado la espera que propongo.

El Sr. Cuadrado Ruiz: Dice que insiste en su proposición, estimando las palabras del Sr. Pericot como un exceso de delicadeza pero cree que se debe aprobar la denominación.

El Sr. Almagro: Reconociendo la justicia de proposición cree que no está todavía maduro y hay que esperar y no cambiar de nombre.

El Sr. Cuadrado Ruiz propone que se aplaze esta decisión hasta el próximo Congreso

El Sr. Jordá: Este invierno tuve la ocasión de hablar con uno de los excavadores de la cueva de Mugharet en Tánger, Mr. Bruse, que estuvo visitando nuestro Museo en Valencia y coincidió plenamente conmigo en señalar el paralelismo que existe entre las puntas parpallonenses y las puntas que acababa de encontrar en esa Cueva. Eran casi de doble tamaño que las del Parpalló y su técnica estaba mejorada en las de éstas. Esto prueba evidentemente el que los solutrenses en España o en el Parpalló deben atribuirse a una cosa de focos secundarios, es decir, un segundo lugar de expansión con una realidad de avance hacia Europa, teniendo el orden solutrense africano un carácter mas conservador

## ASAS - VERTEDEROS CANARIAS

por el Prof. *Elias Serra*  
de la Universidad de La Laguna

Sólo una breve nota sugerida por la comunicación del mismo tema presentada por el Sr. Panyella al *Congreso arqueológico del Sudeste*, reunido en Albacete en 1946 (págs. 125-127 del volumen correspondiente) y por el trabajo más extenso del mismo aparecido en *Archivo español de Arqueología*, núm. 68, 1947, págs. 210-217. El Sr. Panyella señalaba la presencia de las asas-pitorro en varios yacimientos del neolítico español, algunos precisamente de ese inagotable S. E.; y también en varias culturas prehistóricas y modernas de Europa y Africa. El Sr. Martínez Santa-Olalla hizo observar a continuación, que la enumeración dada estaba lejos de ser exhaustiva.

Entre las especies cerámicas citadas por el Sr. Panyella en las que ocurre este curioso tipo de asa-vertedero, está la «canaria». De esta especie cerámica es de la que deseo dar alguna aclaración. En primer lugar es poco preciso hablar de cerámica canaria, aunque es preferible a la denominación «cerámica guanche» usada erróneamente por algunos (guanches fueron exclusivamente los indígenas de Tenerife). Es, en efecto, un hecho característico y bien interesante, desconocido generalmente fuera de estas islas, y aún no apreciado debidamente entre los estudiosos de ellas, la marcada personalidad, el carácter propio de todo el ajuar prehistórico de cada una de las siete islas canarias. Es raro que un objeto típico de una de ellas se halle, ni siquiera esporádicamente, en otra. Ello puede explicarse por la prolongada incomunicación entre sus respectivas poblaciones aborígenes, pues hay que recha-

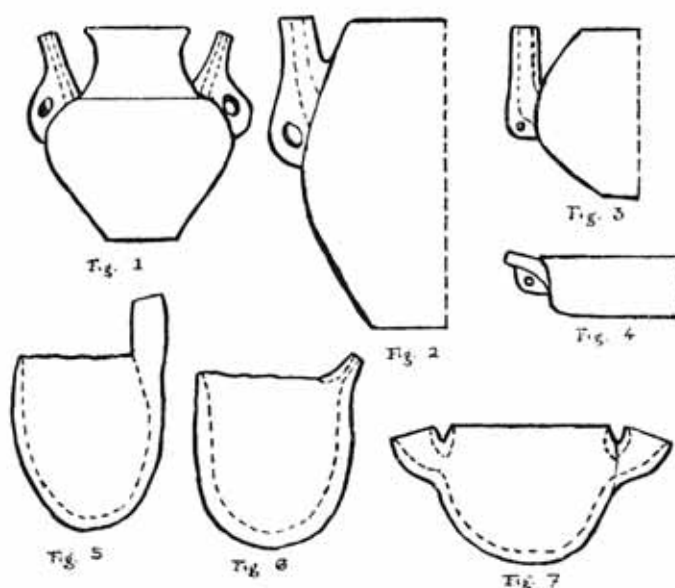


zar todo supuesto enlace marítimo entre ellos (1) desde remota fecha. Pero todavía esta explicación me parece insuficiente, tal es la disparidad ergológica entre estas poblaciones, y hay que pensar en aportes de bienes culturales independientes en cada una o en parte de ellas. Concretándome a la cerámica, mientras es pobreísima de formas y decoración en la mayoría de las islas, entre ellas Tenerife, presenta una rica decoración incisa en La Palma y una pasmosa variedad de formas y tipos y un bello pulimento y decoración pintada en Gran Canaria. Aquí, de esta isla y sólo de esta isla, es de donde puede hablarse de asas-pitorros. Los numerosos tipos que presenta esta cerámica gran-canaria ostentan una variedad no menor de formas de asa que merecen por sí solas un estudio detenido. Desde luego no conozco otra especie cerámica que reúna tantas formas juntas, con múltiples variantes en cada una de ellas; aquí y allá se hallan paralelos para ésta o aquella forma; pero no para toda la serie que convivió en los alfares prehispánicos de la isla Gran Canaria. Entre esas numerosas asas y mangos figura el pitorro con asa registrado por el Sr. Panyella. El dibujito que lo representa en la lámina de su trabajo de *Arch. español de Arqueología*, da poca idea de ese pitorro. Por eso acompaño aquí unos dibujos mejores. Pero además creo conveniente hacer notar una particularidad propia de esta asa, que no veo en ninguna otra de las aducidas. En todas estas el asa propiamente dicha constituye como un puente superior entre el pitorro y el cuerpo del vaso, como un tirante que contribuye a la solidez de aquel. En las anforas gran-canarias el asa se halla debajo del pitorro ensanchando su unión con el recipiente (fig. 1). Presenta, como las otras asas, variados perfiles dentro del mismo tipo y así en algunos casos el agujero se halla simplemente en la prolongación del tubo vertedero (fig. 2 y 3), sin resaltar nada o poco de la línea de este. Esta variedad, que supongo tipológicamente anterior al elegante galbo de la típica anfora antes dibujada, me sugiere la posibilidad de que estos vertederos sean una forma paralela a la de ciertos man-

(1) Quienes admiten tal comunicación se apoyan sólo en un autor tardío, Torriani, de fines del siglo XVI, en neta contradicción con todos los contemporáneos de la sociedad indígena y con el testimonio arqueológico.

gos macizos, también con asa inferior que aparece en otros vasos (fig. 4). ¿Sería toda esta evolución un desarrollo local gran-canario?

En Tenerife tenemos generalmente un sencillo mango como único órgano de prensión en sus toscos «gánigos» (Fig. 5). Pero a veces este mango, ensanchando o no, se presenta hueco, único o doble y da una forma animada y un uso menos claro al vaso a que se adhiere (figs. 6 y 7).



En fin la cerámica canaria no tiene todavía un estudio tan minucioso y erudito como merece. Además de las pocas referencias que cita el autor que ha dado origen a esta nota recordemos como publicación de materiales, aunque muy deficientes:

Abercromby.—The prehistoric pottery of the Canary Islands and its makers. The Journal of the R. arch. Inst. of Great Britain and Ireland, 1914, ps. 302-323, 10 láminas.

Hooton.—The ancient inhabitants of the Canary Islands. Harvard Afrikan Studies, VII, 1925. 4.º, láminas.

Pérez de Barradas.—Catálogo de la cerámica y objetos arqueológicos (Salas Grau y Naranjo). Las Palmas, El Museo Ca-

nario, anexo a la revista de este nombre, 1944. (Sin casi ilustración).

Materiales nuevos y algunas noticias sobre circunstancias de los hallazgos se encuentran en las dos recientes publicaciones de la Comisaría General de Excavaciones Arqueológicas, Informes y Memorias nums. 11 y 14 respectivamente:

Jiménez Sánchez.—Excavaciones arqueológicas en Gran Canaria, del plan nacional de 1942 a 1944. Madrid, 1946.

Alvarez Delgado (y Diego Cuscoy).—Excavaciones arqueológicas en Tenerife (Gomera y El Hierro). Plan nacional 1944 y 1945 (y 1946). Madrid 1947.

En fin el mismo Sr. Diego Cuscoy publicó en Revista de Historia, La Laguna de Tenerife, IX, 1943, una breva nota sobre «La cerámica decorada de Tenerife»; y acaba apenas de salir a luz un trabajo que acaso sea el primero monográfico sobre cerámica de algunas de nuestras islas.

Jiménez Sánchez.—Cerámica neolítica de las islas de Fuerteventura y Lanzarote. El Museo Canario, Las Palmas, VII, 1946, n.º 20, ps. 47-77, copiosamente ilustrado (aparecido realmente en 1948).

Con este breve repertorio bibliográfico, que no creo del todo inútil sobre tema tan poco divulgado, termino este comentario.

NOTA: La presente comunicación no fue leída en las sesiones del Congreso por no haber llegado a tiempo.



## LAS PINTURAS RUPESTRES DE ESTILO IBERICO DE LA «CUEVA GILLES» (ST. MARCEL D'ARDECHE)

*por Maurice Louis*

Encargado de Curso de Prehistoria en la  
Facultad de Letras de Montpellier

*y René Gilles*

En la orilla izquierda del cañón del Ardeche, frente a las rocas de Chateau-Vieux (Aigueze-Gard), uno de nosotros (R. G.) ha descubierto una cueva, hasta entonces innominada, —que ha recibido después el nombre de Cueva Gilles— y que contiene pinturas prehistóricas (1).

Se trata de un complejo de abrigos bajo roca, sin profundidades y de galerías estrechas (2) que se abre a la mitad de altura del acantilado calizo y que, sea por la meseta o por el cañón, es de un acceso bastante incómodo.

Sobre la pared Este del abrigo y a plena luz (fig. 1) puede distinguirse a la altura de un hombre y a 2 o 2,40 metros sobre el nivel del suelo, algunas pinturas más o menos deslucidas o borradas. El estado de conservación de estos documentos no permite la menor duda sobre su antigüedad y su autenticidad. Algunas de estas pinturas están, en efecto, recubiertas de capas de estalagmitas que las ocultan en parte; la tinta de otras está muy debilitada por exudaciones calizas; el color parece, en ocasiones, haber «babeado» en la roca y los contornos son, entonces, poco limpios y «diluidos» de tal manera, que si bien se puede distinguir a cor-

---

(1) Coordenadas LAMBERT III. Zona sur: aproximadamente  $x=775.300$  y  $y=227.400$

(2) Una galería estrecha y que va en en dirección sur-norte se abre en el abrigo, en su extremo oeste.

ta distancia el motivo representado, es muy difícil marcarlo o calcarlo a causa de lo vaporoso de la silueta.

Las pinturas más limpias son de un rojo vinoso cuya tinta se acusa cuando se moja ligeramente la roca, otras son de un rosa muy pálido. Si bien hay figuras de difícil interpretación sobre las que no podemos pronunciarnos objetivamente, hay algunos dibujos muy limpios que representan esencialmente monigotes figurados en torsión; las piernas separadas, la cabeza de perfil a izquierda si se juzga por ciertos detalles alargada en sentido vertical y semblante peinado o cubierto de una cabellera abundante y levantada (3); las nalgas están bien marcadas a la derecha, al menos en algunas figuras; los brazos están extendidos en cruz; las manos parecen sostener verticalmente un objeto indeterminado (fig. 2-3). Esta es, por otra parte, una práctica corriente en el arte africano primitivo, como en el naturalista español (sin hablar de arte egipcio), presentando el cuerpo y la cabeza de perfil con una torsión de la parte superior, mostrando los hombros de frente.

Todos los muñecos de la Cueva Gilles obedecen al mismo tipo. Su altura varía de 10 a 20 cm.

Con estas series de representaciones humanas hay otras de puntos más o menos ovalados, resultante, manifiestamente, de la aplicación contra la pared, del extremo del dedo mojado en la pintura; están dispuestos en líneas más o menos regulares que acompañan o no a las representaciones humanas. (figs. 2-3-4).

Estos distintos motivos, muñecos, puntos y signos indescifrables, se reparten sobre el mismo lado del abrigo a diversas alturas y parecen absolutamente independientes los unos de los otros; son dibujos aislados que no parecen formar parte, de ninguna manera de una composición o de una escena.

Si se buscan términos de comparación *morfológica* con representaciones humanas ya conocidas, se comprueba que presentan analogías ciertas con algunas figuraciones ibéricas. Sin embargo,

---

(3) Desde este punto de vista hay una analogía con los «arqueros» de Mertoutek, detalle que ha resaltado el Autor de la relación. Cfs. de Chasseloup-Lubat: «Art rupestre au Hoggar» (Haut Mertoutek). Plon-Paris, 1938, pp. 25-30.

lo que llama la atención a primera vista en las pinturas de la Cueva Gilles, es la ausencia del movimiento característico de las representaciones africanas y españolas, la especie de hieratismo y la actitud de «orante», que las condensa en una postura convencional o invariable.

Estas analogías se extienden también a las condiciones del yacimiento: abrigo poco profundo, abierto en el flanco del acantilado, de acceso difícil, como por ejemplo la Cueva de los Letreros en Vélez Blanco (Almería), la Piedra Escrita, cerca de Fuen-caliente (4) y otros muchos lugares; las paredes alisadas; la ejecución al aire libre; los lugares escarpados, etc. Pero en las localidades españolas que acabamos de citar, que contienen representaciones morfológicamente muy distintas de las que nos ocupan, la mayor parte de ellas presentan un sexo netamente indicado, de donde se concluye que las que están desprovistas de él, son femeninas. En la Cueva de la Vieja, (Alpera) y en su vecina Cueva del Queso (5), como también en Tortosillas, hay representaciones humanas con fuerte proyección hacia atrás de las nalgas y en numerosos casos sin indicación del sexo —como en la Cueva Gilles— y sin embargo, si se juzga por el hecho de llevar arco y flechas, tienen aspecto de guerreros. Esto para fijar el sexo de nuestras representaciones.

Hay que notar que varios muñecos de la Cueva de la Vieja, con cuerpo de perfil, hombros de frente y sexo marcado tienen una actitud cuajada que permite relacionarlas con los «orantes» de la Cueva Gilles (6).

---

(4) H. Breuil, «Les peintures rupestres schématiques d'Espagne», *Butlletí de l'Associació catalana d'Antropologia etnologia i preistoria*, Vol. II, fasc. 1, 1924, Barcelona S. A. pp. 43-66.

(5) Juan Cabré Aguiló, «El Arte rupestre en España», Madrid 1915.

(6) Esta actitud se encuentra en algunas representaciones sobre las cubiertas de dólmenes portugueses, como las pinturas de Luncas y los grabados pintados del dólmen de Codesas (Cf. Breuil, «Peintures rupestres schématiques de la Péninsule Iberique, T. I, Au nord du Tage», Imprimerie de Lagny, 1933, pp. 51 fig. 281E y pág. 56, fig. 3312 y 13) y también sobre algunas figuras pintadas de Nuestra Señora (Cfs. Breuil, «op. cit. T. II Bassin du Gaudiana», Pl. VIII) y de la Cueva de la Chiquita (Cáceres) (Cfs. Lám. XLII HB).



No se ha hecho ningún descubrimiento de objetos prehistóricos en la Cueva Gilles ni en sus alrededores inmediatos; nada permite, pues, datar estas pinturas, hasta el presente únicas en esta región de Francia meridional y nos vemos reducidos a buscar fuera de nuestras fronteras términos de comparación.

Nuestras pinturas son, como queda dicho, de un color rojo vinoso, incluso a veces violeta oscuro. Las ya mencionadas de Fuencaliente y de Almería son de color rojo fuerte; en los Letreos hay color chocolate que Breuil considera más recientes que las de rojo claro, siendo estas últimas posteriores a las figuras amarillas. Este autor afirma que las citadas producciones andaluzas son neolíticas.

En Alpera, Juan Cabré Aguiló estima que las pinturas son paleolíticas y más precisamente magdalenienses. Superposiciones de figuras le han permitido distinguir varias fases. Hay, en efecto, en esta localidad, representaciones en rojo pálido, otras en rojo vinoso o violáceo; estas últimas cuando no están aisladas, están superpuestas a las rojo claro; a veces, incluso algunas figuras rojas han sido corregidas y transformadas añadiéndoles trazos vinosos. Esto mismo se comprueba en la Roca dels Moros, en Calapatá, donde los trazos vinosos están colocados sobre dibujos rojos; en el Barranco de Gascons (Teruel), figuras de ciervos rojos quedan ocultas por figuras de ciervos negros, en Cogul, las figuras negras se superponen a figuras de color rojo pálido o amarillo. La sucesión de los colores está, por lo tanto, bien establecida.

De esta forma Cabré ha podido reconocer en Alpera cinco fases cromáticas sucesivas: La primera es la de figuras en rojo pálido. La segunda de figuras en rojo pálido y vinoso, figuras mixtas, verosíblemente por transformación de trazos rojos en vinosos (en la Cueva del Queso una cabra ha sido transformada en ciervo). La tercera comprende figuras completamente vinosas y otras modificadas, rojas y vinosas. La cuarta tiene todas las representaciones color rojo vinoso, lo mismo que en la quinta, aunque en ésta se comprueba un estilo más trabajado.

Por su parte, H. Breuil ha obtenido en Minateda (Albacete)

(7) una sucesión de trece capas de frescos, cuyas figuras pequeñas pintadas en rojo claro, muy incorrectas y a veces esquematizadas, son las más antiguas y paleolíticas y las más recientes neolíticas. Hay pues concordancias con las observaciones de Cabré. Desde luego, es al primer grupo de Minateda a quien mas se aproximan *en cuanto a la forma* los monigotes de Gilles, sin que exista una identidad absoluta; igualmente en Albacete hay numerosos personajes con las piernas separadas, el sexo marcado o no y los brazos extendidos que blanden, con movimiento, diversos objetos: arcos o flechas (8). Volveremos sobre este punto.

Otro elemento cronológico importante es el representado por los numerosos puntos existentes en la pared pintada de la Cueva Gilles. En un caso, estos puntos acompañan incontestablemente a una figura humana, ya que están agrupados cuidadosamente en series de líneas próximas a los monigotes, pero sin que sea posible afirmar si los acompañan o si son completamente independientes de ellos. Sin embargo, es cierto, que, al menos por lo que se refiere a estas representaciones de color vinoso y en razón de la identidad de la materia prima que ha servido para pintar las puntuaciones y los muñecos, que unas y otros son de la misma época y forman parte del mismo complejo ideográfico.

Los puntos de la gruta del Ardeche son muy limpios; no llenan, como en Marsoulas (9), el interior de un dibujo, sino que en una de las representaciones de la cueva Gilles desbordan ampliamente el motivo. Hay que señalar sin embargo, que lo que se refiere a las puntuaciones de esta última cavidad estrechamente asociadas a los monigotes (fig. 4) el conjunto de los puntos re-

---

(7) H. Breuil, «Les roches peintes de Minateda» (Albacete). *Anthropologie* T. 30-1920 pp. 1 a 50 (Cfs. pp. 4-5).

(8) Sin embargo, en la cueva Chiquita de los Treinta, junto a Churival (Almería) algunos muñecos están bien lejos, por su estilización exagerada, de los de la cueva Gilles. Cf. Breuil y Federico Motos, «Les rochers a figures naturalistes de la région de Vélez Blanco» (Almería). *Anthropologie* T. 26. 1915, pp. 332-34-336 (cfs. pág. 333).

(9) En Marsoulas hay grupos de puntos rojos como en Altamira y en Dordoña; están en algunos casos por lo menos en conexión con los policromos. E. Cartailhac y H. Breuil «Les peintures et gravures murales des cavernes pyrénéennes». *Anthropologie* T. 16. 1905 pp. 431-444 (cfs. pág. 441)



cuerda extrañamente una cabeza de bóvido de perfil, con el hocico a la izquierda y el cuerno a la derecha. Pero la figura humana pintada sobre el cuello (?) no parece estar, en razón de la disposición de los puntos que la rodean, superpuesta a esta representación, sino asociada a ella. Tal vez no se trate más que de una semejanza fortuita.

En nuestra cueva los puntos son de pequeñas dimensiones y no evocan de ninguna manera las «manchas» paleolíticas; hacen mas bien pensar en los puntos azilienses que en los del Paleolítico, como los de Pech Merle (10) donde son extraordinariamente abundantes, lo mismo que en Niaux (11), Gargas (12), Font-de-Gaume, las Merveilles (13), en Altamira, Pindal y Castillo (14) y en otros lugares de España (15). Su significación nos escapa completamente.

---

(10) A. Lemozi, «La grotte-temple du Pech-Merle», Paris 1929 (cfs. pág. 99).

(11) En Niaux hay pequeños grupos de puntos rojos «los unos en series lineares de una o de dos líneas, los otros en círculo con punto central». E. Cartailhac y H. Breuil: «Op. cit.» *Anthropologie* T. 19, 1908 pp. 15 a 40. Los autores reproducen (fig. 10) algunos de estos puntos asociados a claviformes y escriben: «inscripción pictográfica roja de la galería profunda»; entrevén una interpretación. Más lejos (pág. 37): «los signos son numerosos en la caverna de Niaux. Se ve una colección desordenada sobre la bóveda del lago permanente, puntos en líneas rojos y negros»; pág. 40: hay también en el «Salón Noir» «puntos aislados o alineados».

(12) En Gargas hay manos orladas de negro y de rojo, puntillados negros. Como en Castillo, gruesos puntos rojos están irregularmente distribuidos en el techo sobre la roca desnuda. Finalmente otras puntuaciones con elementos más reducidos y agrupados en serie, en bandas negras y rojas se encuentran enfrente de la puerta de entrada. E. Cartailhac y H. Breuil: «Op. cit.» *Anthropologie* T. 21, 1910 pp. 129-150 (cf. fig. 3 p. 133 y pág. 137).

(13) Hay allí animales reducidos a sus líneas principales, manos y puntuaciones que Breuil atribuye a una fase antigua del Auriniaciense, como en Cabrerets (Auriniaciense medio) D. Peyrony. «Les peintures murales de la caverne des Merveilles a Rocamadour» (Lot) *Anthropologie* 1926, T. 36 pp. 401-407.

(14) En la cueva del Castillo, en Puente Viesgo «numerosos puntos rojos, pequeños, medianos o anchos como gruesos discos, en reuniones simples o complicadas» H. Breuil. «Nouvelles decouvertes dans les cavernes de la province de Santander». *Anthropologie* 1906 T. 17, pp. 143-149 (Cf. fig. 3 p. 145-146).

(15) En las Batuecas (Salamanca) en un canchal, una gran cantidad de puntos y de trazos rojos alineados y agrupados de formas diversas. Breuil, «Nouvelles decouvertes en Espagne» *Anthropologie* T. 2, 1910 pp. 369-371.

La Cueva de Murcielaguilla de la Cepera es notable por sus innumerables puntuacio-



Por otra parte, nada hay en la cueva Gilles, salvo tal vez algunos motivos indescifrables, que pueda ser comparado con las pinturas rupestres de Caramy (Var) (16) que los autores atribuyen, si se juzga por el contexto, por lo menos a un neolítico avanzado.

En lo que se refiere a nuestras pinturas, los elementos cromáticos deducidos de los descubrimientos de J. Cabré y de H. Breuil (17) nos llevarían, para las pinturas rosa pálido, al paleolítico superior. Esta atribución no es chocante para un yacimiento situada en una región rica en hallazgos de industrias de esta época: cuevas del Figuier y de Chabot, cueva de Oullins, las primeras abajo y la segunda aguas arriba de la cueva Gilles, numerosos rasgos llamados «capsienses»; esta indicación, que conviene no descuidar, obliga a rebajar la edad de las pinturas rosa pálido, sobre todo contando su identidad morfológica con las pinturas vinosas acompañadas de puntos que son, sin discusión de más baja época.

---

nes alineadas recordando mucho ciertas rocas de Las Batuecas. Una roca de la Cimbarra tiene una serie de figuras con trazos de puntos. Una cueva cerca de la Fuente de Asa encierra numerosos puntos como en Las Batuecas. H. Breuil y Obermaier, «Travaux en en Espagne. Anthropologie T. 25, 1914 pp. 233 a 253 (Cfs. pp. 236-240-242). También para los puntos en castaño oscuro de la Cimbarra (Aldeaquemada, Sierra Morena) Cfs. H. Breuil «Peintures rupestres schématiques de la péninsule ibérique T. III Sierra Morena» lám. IX.

(16) Abbé Glory, Sanz Martínez y H. Neukirch, «Les peintures rupestres de style ibérique dans la vallée du Caramy» Bulletin de la Société Préhistorique française 1944 pp. 168-173.

(17) H. Breuil, P. Serrano Gómez y J. Cabré Aguiló, «Les abris del Bosque a Alpera (Albacete)». Anthropologie T. 23, 1912, pp. 529-562 (cf. 560-561). Id. «Les roches peintes de Minateda», H. Breuil hablando de la primera serie (pequeñas figuras en rojo claro, compacto, esquemáticas) dice, p. 49: «La primera serie, indiscutiblemente la más antigua presenta todos los caracteres de un arte en sus principios, muy modesto, aun dudando entre el naturalismo y el esquematismo y participando de uno y otro». Id. «Les abris peints du Monte Arabi près de Yecla (Murcie)». Anthropologie T. 26, 1915 pp. 312-328, H. Breuil dice a propósito de las pinturas de los Cantos de la Visera (Murcia): «como en Alpera, las más antiguas figuras de animales están en rojo claro, han sido repintadas parcialmente en color tostado en una época posterior» y a veces el animal ha sido modificado (aquí un buey transformado en un ciervo) Cfs. pág. 318.

Obermaier (18) no cree posible la atribución al mesolítico, propuesta algunas veces, de las pinturas del Levante español y las cree paleolíticas, aunque subrayando la dificultad de atribución, pues ninguna de las cuevas españolas, como la de Gilles, ha dado mobiliario. Pero su argumentación, basada en el estudio de los animales representados que le hace creer en un medio pre-pastoril y pre-agricultor, no vale para nosotros ya que en nuestra cueva no hay representaciones animales. Este autor no admite la atribución al Aziliense, aunque la estilización del arte naturalista español haya conducido, por degeneración, al mesolítico. Sin embargo, concede (19) que este arte no puede compararse con el arte cantábrico. En cuanto a H. Breuil, ha puesto de relieve en repetidas ocasiones el elemento de apreciación constituido por los puntos a los cuales se han asociado las representaciones animales y humanas (20).

Es evidente que en lo que se refiere a la Cueva Gilles, las dimensiones de los puntos y sus disposiciones recuerdan singularmente las representaciones azilienses. Por lo demás, la cronología de Cabré que atribuye las figuras vinosas estilizadas al fin del período paleolítico no contradice de ninguna manera esta atribución, si se quiere admitir para las pinturas que nos interesan una influencia ibérica tardía, mientras que la Cueva Gilles

---

(18) H. Obermaier, «Nouvelles études sur l'art rupestre du Levant espagnol» *Anthropologie*, T. 47, 1937 pp. 477-498.

(19) H. Obermaier, «L'âge de l'art rupestre nord-africain» *Anthropologie*, T. 41, 1931, pp. 65-74.

(20) Hablando de estos puntos dice, para Marsoulas: «se los encuentra en los cantos de Mas d'Azil». «Op. cit.» *Anthropologie* t. 16, 1905, pág. 145; para Niaux, «los círculos de piedra con los guijarros coloreados del Mas d'Azil en los cuales hemos soñado desde nuestras investigaciones en la cueva de Marsoulas, pero en Niaux la semejanza es más estrecha» Op. cit. *Anthropologie* t. 19, 1908, p. 36; para el Castillo, lo mismo que para Marsoulas «las relaciones con los guijarros coloreados no son debidas a la casualidad» cfs. H. Breuil «Nouvelles découvertes dans les cavernes de la province de Santander» *Anthropologie* T 906, p. 149; para Minateda, si no estuviesen, dice hablando de las figuras de animales que acompañan a los monigotes, «muchas veces borradas por las otras series francamente paleolíticas y naturalistas, tendríamos seguramente el pensamiento de atribuir estas figuras muy simples a la época aziliense o neolítica a causa de su semejanza con un arte estilizado». H. Breuil, «Les roches peintes de Minateda», p. 8.

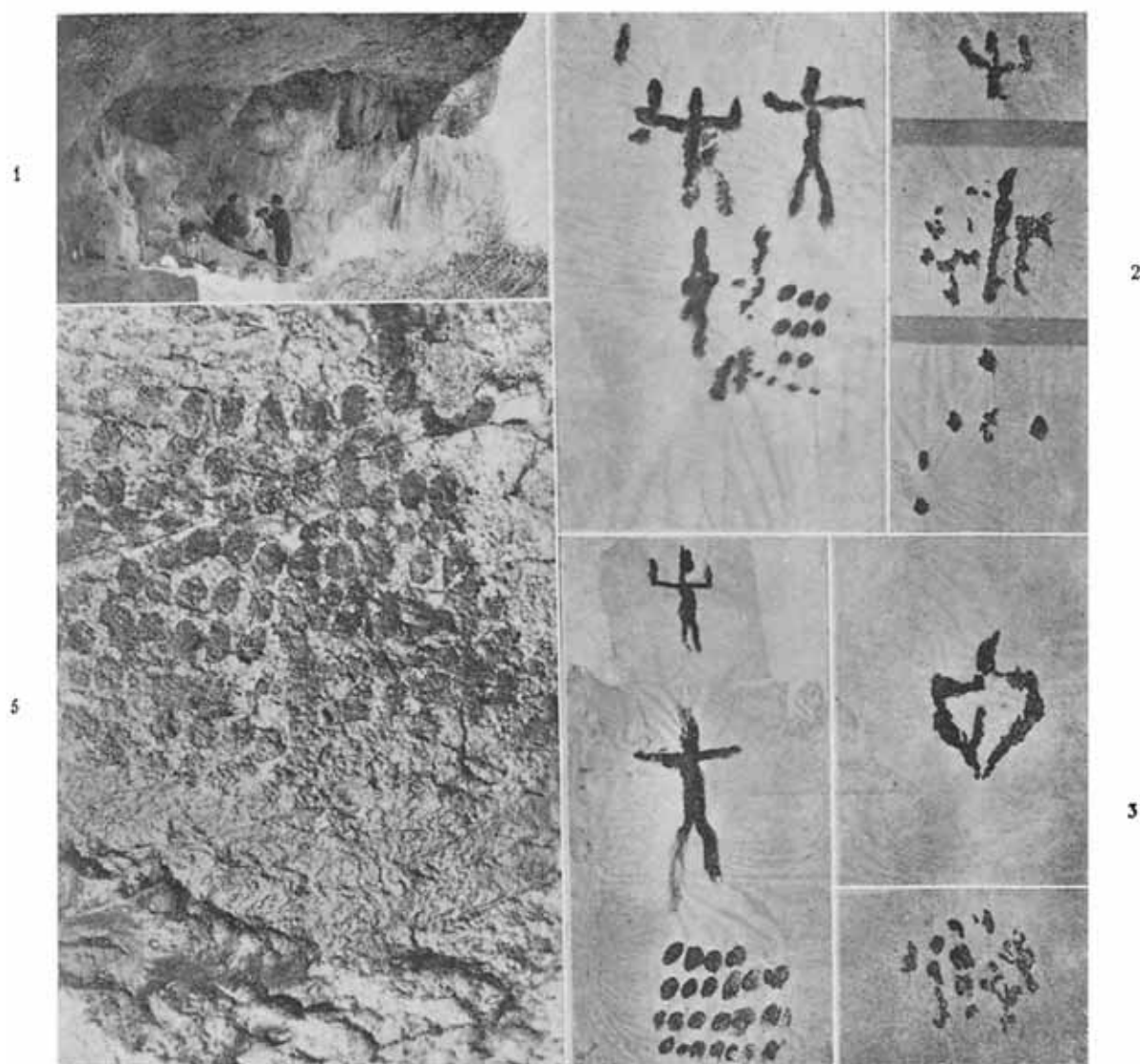


Fig. 1. La Grotte-Gilles. Lado Este. La persona del centro de la fotografía indica el emplazamiento de la pintura principal.—Fig. 2 y 3. Calcos y clichés de L. Germand.—Fig. 5. Detalle del puntillado. Se distingue en el centro de la fotografía la silueta muy atenuada de la figuración humana.



LAM. IX

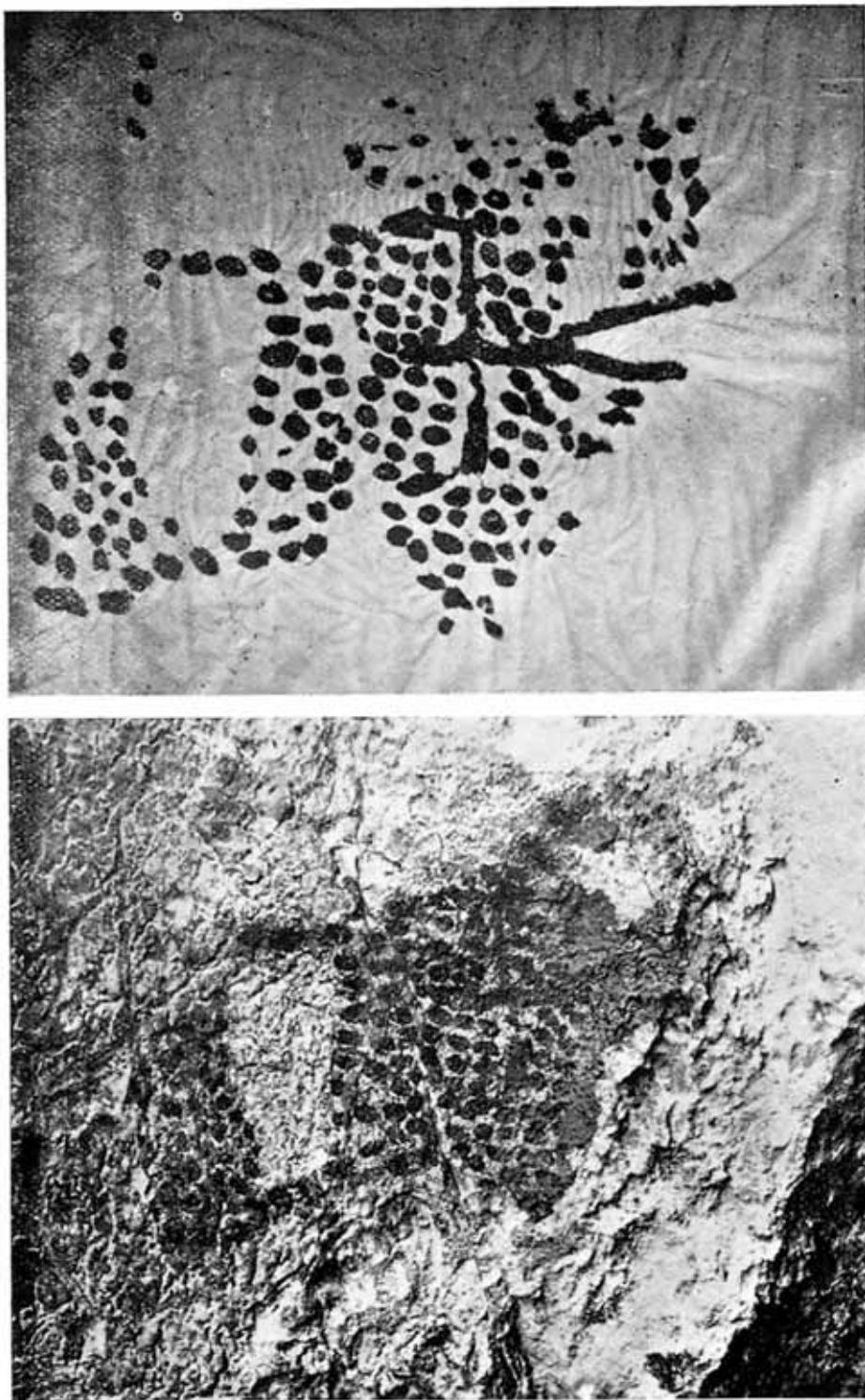


Fig. 4. Roca pintada y calco de la misma.

no presenta ninguna de estas representaciones animales que acompañan en Alpera a los monigotes estilizados y tampoco animales transformados y retocados (21).

Desde luego, hemos visto que las condiciones de yacimiento de nuestras pinturas son casi idénticas a las de Andalucía descritas por Breuil (22) que atribuye al neolítico las figuras esquemáticas de trazado lineal, muy simplificadas del Levante español, de las cuales algunas blanden objetos como mazas o bastones (23). Es, igualmente innegable que nuestras figuras se relacionan de cerca con algunas representaciones de estilo bosquimano de Tassili de Ajers, que Reygasse atribuye al neolítico, al menos las más antiguas (24). A una conclusión del mismo orden llegó Vaufray estudiando el arte rupestre nord-africano que estima pertenece a un neolítico sahariano de tradición capsense impregnado de influencias egipcias predinásticas (25).

Añadamos que la cronología de las tintas ya dada, debe ser completada por el hecho observado por H. Breuil, de que en España las pinturas neolíticas son de un color rojo sanguina, muy cálido, que rompe claramente con el de los frescos paleolíticos (26). Por otra parte, señala que en la Cueva del Mediodía hay tres elementos pictóricos neolíticos: un amarillo más antiguo, un rojo claro intermedio y un rojo castaño, a veces castaño granate

---

(21) Se puede estimar que los hombres recientes de La Vieja no teniendo ante sus ojos estos animales desaparecidos (cabras) han corregido naturalmente su silueta que no representaba para ellos un animal existente en su época.

(22) Ver nota 4.

(23) In. «Afrique, L'Art rupestre en Afrique.» Edition des Cahiers d'Art, Paris 1931 p. 101.

(24) M. Reygasse. «Gravures et peintures rupestres du Tassili des Ajers.» *Anthropologie* T. 45, 1935, Fig. 29, p. 561.

(25) R. Vaufray, «L'Art rupestre nord-africain», *Archives de l'Institut de Paleontologie humaine. Memoire* 20.

(26) H. Breuil y M. Burkits, «Les abris peints du Monte Arabi près de Yecla (Murcie)». *Anthropologie* T. 26, 1915 p. 318. Hablando de Cantos de la Visera, los autores dicen que hay, con las pinturas paleolíticas, animales neolíticos (o azilienses tal vez) en rojo vivo y de tintas calientes, pero no se parecen en nada al tipo de la Cueva Gilles. En Carasoles del Bosque (Alpera) hay un fragmento de ancha superficie con puntos y animales rojos de estilo neolítico.



más reciente. No hay nada de esto en la cueva Gilles que no contiene, repetimos, más que figuras de color rojo claro y otras vino-sas acompañadas o no de puntos. Pero pensamos que en lo que se refiere a las pinturas rojo claro, la atenuación de su color puede ser debida a exudaciones de la roca o a las inclemencias del tiempo y no nos parece posible separar las unas de las otras, en razón de la identidad de su estilo, aunque sea tal vez legítimo distanciarlas ligeramente en el tiempo.

Conviene subrayar con Breuil (27) que si numerosas pinturas rupestres españolas pueden ser atribuidas a un paleolítico superior, «probablemente final», este último contiene elementos irreducibles a nuestro magdalenense francés, por ejemplo el arco y el perro y figuras humanas entregadas a la caza o al baile. Es necesario, pues, cuando se estudian las manifestaciones del paleolítico superior español, despojarse inmediatamente del clasicismo francés. En efecto; las pinturas rupestres de España meridional son, según H. Breuil (28), completamente diferentes de las francesas. En la época en que Francia y Europa central conocían el solutrense y el magdalenense, España del sur veía a la industria capsense en su fase superior, dando nacimiento a todas las formas de sílex características del azilio-tardenoisense. La analogía con el arte aziliense de Francia y ciertos elementos de las cuevas pintadas magdalenenses de Cantabria y los Pirineos hacen suponer que en esta época existía en el sur de España un centro de origen y de difusión (29). Por esta razón H. Breuil comprueba (30) que «las relaciones entre Alpera, Velez Blanco, Jaén, Fuencaliente, las Batuecas, llevan a admitir que el arte esquemático ha teni-

---

(27) Ver nota 17 y también H. Breuil, «Peintures rupestres schématiques de la péninsule ibérique. T. I Au nord du Tâge» P. 30 y T. IV «Sud-est et est de l'Espagne», 1935 pp. 136-150.

(28) H. Breuil. «L'âge des cavernes et roches ornées de France et d'Espagne». Revue Archéologique 1912 T 19 pp. 193-234.

(29) H. Breuil. «L'âge des cavernes» ... p. 223 «lo que queda confirmado por los yacimientos del paleolítico superior de este país tan análogo como utillaje de sílex en el aziliense y el hecho de que, una vez por lo menos, en la Fuente de los Molinos de Vélez Blanco, existe una estación capsense superior en un abrigo pintado».

(30) Ver nota 17 .



do su cuna hacia el sur de la península y que se ha propagado enseguida por el norte para terminar, tal vez, en la poblaciones azilienses de Francia». Esto es lo que (31) subraya haciendo notar que por las Batuecas (al norte de Extremadura) y el grupo de Garcibuey, la provincia meridional llega al oeste hasta quedar separada de la región cantábrica solamente por la vasta llanura de Castilla la Vieja; una infiltración de ciertos elementos se comprueba hasta en los Pirineos orientales franceses, pero no se ha prolongado —sigue diciendo— más al norte antes de la llegada de la oleada aziliense cuya influencia queda indiscutiblemente marcada por las series de puntos de Marsoulas (Hte Garonne), Niaux y La Vache (Ariège), Castillo (Santander), Pindal (Asturias) y Atapuerca (Burgos).

Finalmente H. Breuil escribe que si las tribus capsienes de los dos lados del estrecho de Gibraltar han debido ceder su país a los invasores neolíticos llegados por la costa del Mediterráneo occidental, el mundo capsiense, floreciente en España y en África del Norte, se ha encontrado cortado en dos: una parte ha debido hundirse en las profundidades del sur de Argelia y ganar el Sudán y África del Sur; la otra, ganando el norte, habría ocasionado el aziliense, del cual se han recogido los arpones hasta en Escocia y los guijarros pintado hasta el Rin y los Alpes del Delinado.

Esta es también la opinión de Frobenius (32) que piensa que este arte capsiense ha podido evolucionar diferentemente propagándose a África hasta los bordes de su oecumene, es decir, hasta los Estados del Cabo y por otra parte en el Midi de Francia.

En lo que se refiere a las representaciones humanas de nuestra Cueva del cañón del Ardeche, es bien evidente que el hieratismo, la fijeza de la actitud, la reproducción de varios ejemplares idénticos según un modelo convencional, la ausencia de todo movimiento tan característico del arte español, muestran que el carácter esencial de este arte se ha perdido y que se está en presen-

---

(31) Ver nota 28

(32) Frobenius «L'art africain in Afrique», *Édition des Cahiers d'Art* Paris 1931 p.19

cia de manifestaciones decadentes en las cuales falta el sentido agudo de observación tan adelantado entre los primitivos artistas ibéricos.

Esto se debe, tal vez, a que el Ardeche está en el confín extremo de la provincia donde ha florecido este arte naturalista; puede ser incluso que la Cueva Gilles no sea —hasta que no se tenga mejor información por lo menos— más que un núcleo extraviado. Tan alejada de sus fuentes, el estilo se ha debilitado y ha decaído. Se ha producido en la cueva que nos ocupa, un fenómeno análogo al comprobado por Frobenius (33) respecto al arte de Rhodesia, desarrollado en una zona marginal en relación con el arte bosquimano y en el cual la observación del cánón artístico tan rigurosa al principio se relaja y termina por construcciones esquemáticas y poco seductoras.

Es bien evidente que el problema planteado por las pinturas de la cueva Gilles no es simple y que sería sumamente peligroso trasladar sin correcciones al Ardeche las conclusiones recogidas en España del Sur (34). Si es, en efecto, indispensable tener en cuenta los resultados bien adquiridos gracias a los descubrimientos españoles, conviene no descuidar las contingencias locales. Por esta razón concluiremos comprobando que la asociación de las representaciones humanas decadentes de la Cueva de Gilles con las series de puntos de técnica aziliense (35) nos llevan, inevitablemente, en este caso particular, hacia el mesolítico. Esta atribución encuentra un refuerzo de valor en el descubrimiento, a menos de tres kilómetros en línea recta de la Cueva Gilles, de un

---

(33) Frobenius «Histoire de la civilisation africaine», Gallimard Paris pp. 167-168.

(34) «L'âge des cavernes.... Indica que de la fecha más reciente de estas lejanas influencias no es preciso concluir un rejuvenecimiento de los frescos esquemáticos de Andalucía o Extremadura, ya que, aparte de las figuras humanas en forma de doble triángulo encontradas alguna vez, no se encuentra nunca ningún elemento específicamente neolítico o más reciente.

(35) Comparables, sobre todo en lo que se refiere a las de nuestra figura número 4 a las series del Canchal de las Cabras pintadas, puntuaciones de la segunda fase, que H. Breuil piensa, son epi-paleolíticas. (Cfs. Breuil, «Peintures rupestres schématiques de la pen. ibérique» T I «Au nord du Tage» P. 31 y láminas XVI-XVII.

abrigo bajo roca situado en el barranco del Louby, llamado de Lavésignie (36) que ha dado una industria limpiamente mesolítica de hojitas de borde rebajado y de triángulos escalenos que tienen afinidades sauveterrienses y tardenoisienses. Se trata, probablemente, de un paleolítico bastardeado y degenerado de origen magdalenense. Aunque sea imposible por el momento —las excavaciones están en curso— precisar más, hay que afirmar que el mesolítico se manifiesta desde luego en esta región, donde no había sido señalado hasta ahora.

El Dr. Pericot: Felicita al Prof. Louis y agradece en nombre del Congreso los datos expuestos, que tienen un gran valor. Insiste en el problema de la cronología; afirma que en España haríamos estas pinturas, por lo menos, neolíticas e incluso un poco más avanzadas. Indudablemente que en Francia puede darse una evolución algo distinta que en nuestro Levante, porque las singularidades regionales no pueden olvidarse. A su juicio habría que llamarlo, provisionalmente, un epipaleolítico avanzado.

---

(36) Coordenadas Lambert:  $x=778,000$   $Y=228,800$ .



PREHISTORIA CORDOBESA.  
DOLMEN CON INSCULTURAS EN EL ARROYO  
DE LAS SILERAS. (CORDOBA-ESPEJO)

*por Samuel de los Santos Jener*

Comisario de Excavaciones Arqueológicas de Córdoba

La provincia de Córdoba, aún no explorada de un modo sistemático, es rica en yacimientos prehistóricos. Su estudio, en lo que se refiere a las Edades Neolítica y del Bronce, está únicamente esbozado en los trabajos publicados por los Ingenieros de Minas D. Antonio Carbonell Trillo-Figueroa, recientemente fallecido y D. A. Aulló Costilla, (Véase en Bol. Real Acad. de Ciencias Bellas Letras y Nobles Artes de Córdoba) que comprenden mas de un centenar de yacimientos explorados de un modo muy superficial, pero de cuyos datos se puede comprobar que en lo que atañe a la arquitectura megalítica la provincia de Córdoba continúa la zona dolménica explorada por el Sr. Mélida en Extremadura, como prolongación de la portuguesa gallega, bretona e irlandesa. Por datos aislados podemos también conjeturar que en otras manifestaciones, como en ídolos de placa, (Véase Bosch Gimpera. La Edad del bronce en la Península ibérica «Investigación y Progreso» ·Octubre de 1932, pag. 146) y en los petroglifos de las piedras dolménicas también es la cultura prehistórica cordobesa hermana de las citadas y como ejemplo de ello ofrecemos el presente monumento que intentamos describir y enlazar con los de índole análoga ya conocidos. A pesar del minucioso registro hecho en toda la provincia por el Sr. Carbonell no llegó a sus oídos la existencia de este interesante dólmen y por ello a pesar de su apartamiento del núcleo galáico-portugués lo queremos dar a conocer.

En agosto de 1932 el Administrador del Duque de Ósuna D. Emilio Pérez de Alcázar, vecino de Espejo, nos invitó al Sr. Delegado de las Excavaciones de ATTEGUA, (Cortijo de Teba) D. Félix Hernández y al que suscribe, a visitar una interesante piedra situada en el Cortijo de LAS SILERAS (Hoja 944 del plano del Instituto geográfico: a 1.º 4' y 37.º, 47' o sea frente al Km. 19-20 del ferrocarril de Córdoba a Málaga). La visita resultó sumamente provechosa. En una llanada fértil, rala de arbolado y escasa en rocas, regada por el arroyo llamado de las Sileras, se halla medio sumido entre las aguas el monumento que nos ocupa. Entre matorrales y a unos 2 m. del nivel gral. del terreno hay agrupadas con cierto desorden una docena de piedras, rotas en su mayoría, que muestran ser parte de grandes losas grabadas que en tiempos prehistóricos del bronce debieron formar un dólmen. Por el dibujo que ofrecemos, ya que nos fué imposible obtener prueba fotográfica, (fig. 1) puede verse en primer término una gran losa cuadrada quebrada en varios trozos que mide unos 2,10 m. de largo por 2,00 de ancho y 0,40 m. de espesor cuyas dimensiones



Fig. 1.

coinciden con las de la mayoría de los dólmenes explorados por el Sr. Mérida en Extremadura. La piedra es de naturaleza parecida a la diorita, la roca característica de los martillos y las hachas. Sus bordes tienen la particularidad de presentar las aristas redondeadas acaso por la erosión de las aguas. Está tendida sobre la margen derecha del arroyo en posición muy oblícua y la cara visible ostenta una serie de dibujos curvilíneos, insculturas que



describiremos después. Al pié de esta gran piedra y clavada verticalmente en lo profundo del lecho del arroyo, pero con separación de más de un metro de la anterior hay otra gran piedra que asoma el borde de uno de sus costados por entre la arena y en cuyo canto, de unos 3 m. de longitud, tiene hasta seis signos análogos a los anteriores esculpidos en la superficie de la roca con unos 8 mm. de profundidad. En apariencia a esta roca hállase «in situ» no habiendo sido removida aun por la potente fuerza del torrente que, en cambio, ha desgastado mucho sus dibujos.

Unos seis metros más abajo, siguiendo la corriente, se ve un espacio circundado por numerosos trozos de piedra que deben ser fragmentos de otras grandes losas de espesor y naturaleza pétreas en todo semejantes a la anterior, las cuales han debido ser partidas por los labradores para aprovechar su piedra ya que ésta es poco abundante en el terreno. La disposición en que están dispersas estas piedras nada permite conjeturar, pues todo sería aventurado sin conocer lo que aún se halla oculto bajo tierra en las márgenes y fondo del mismo arroyo mas, no obstante, en el modo de estar situados estos trozos se observa cierta ordenación elíptica, una organización arquitectónica destruida que muy bien pudiera ser la cámara de un dólmen cuyas piedras laterales han sido destruidas bien por el tiempo y la acción de las aguas o por los hombres para aprovecharse de su material.

Como complemento de gran significación hay que anotar a una distancia de tres metros del pié de la gran piedra cuadrada, un pavimento formado por pequeñas losas poligonales como en las citanias de Briteiros, Sabroso, y Monte de Santa Tecla, más delgadas que las anteriores, de naturaleza pizarrosa, en parte enterrado y en parte descubierto habiendo en algunas unión constructiva pero en su mayor parte diseminadas y fuera de sitio por las aguas. Este es, descrito a grandes rasgos el estado actual de este monumento.

**LAS INSCULTURAS.**—La gran piedra cuadrada contiene en su espacio de cuatro metros cuadrados, catorce signos o dibujos cuya distribución parece responder a cierta simetría como



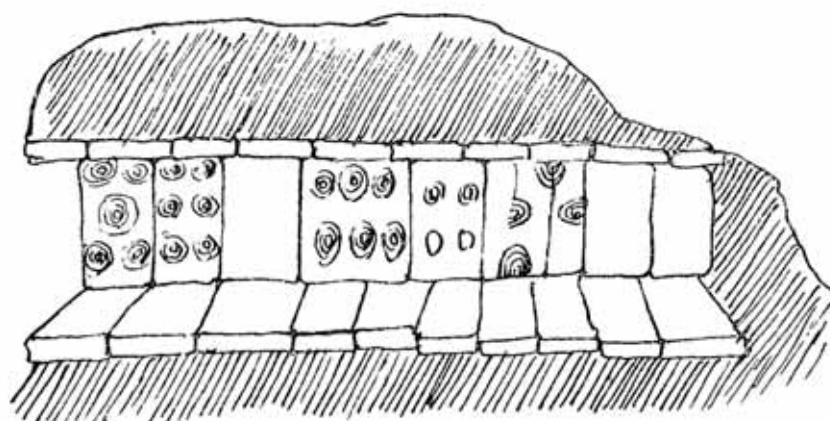
puede verse en el dibujo adjunto. Son de tres clases; círculos concéntricos, dobles espirales, y elipses. La parte central del cuadrado tiene tres círculos concéntricos grabados en hueco formando ancho canal cada línea de unos 0,04 m. de anchura y unos 0,009 m. de profundidad. El diámetro mayor del círculo tiene 0'50 m.. Sobre estos tres círculos hay otros cuatro de aproximadas dimensiones e igual distribución, también concéntricos. A la izquierda de los tres del centro hay una doble espiral en forma de S que en su parte inferior y a la derecha de la espiral de abajo tiene otros dobles y triples círculos concéntricos como formando parte de la doble espiral y del que resulta un conjunto parecido a la triple espiral que existe en el umbral del túmulo de New-Granje.

A la parte opuesta de este signo hay otro formado por un triple círculo concéntrico borrosamente unido por parte superior a otra combinación de otros tres concéntricos formando ese y bajo ella otros tres como swástica incompleta en la que falta el brazo horizontal. A los extremos de estas constelaciones de círculos existen elipses simples en la parte inferior de las supuestas swásticas y dobles en la parte superior, llevando además las de la izquierda otro grupo de tres círculos concéntricos. Aunque no ha podido comprobarse si esta piedra tiene análogas insculturas en su otra cara a causa de la imposibilidad de volverla por el enorme peso de su masa suponemos que no tendrán insculturas pues correspondería a parte exterior de la construcción. La otra piedra que parece completa y que se halla enterrada verticalmente en el terreno tiene en el borde visible insculturas análogas a las anteriores: dobles o triples círculos concéntricos dispuestos a lo largo del canto de la piedra sin que sus centros correspondan a una alineación ni a distancias determinadas. Por desgracia las demás piedras que forman la aparente cámara no permiten por su colocación averiguar si ostenta insculturas. Se ve en alguna de ellas que son de igual naturaleza y que están labradas con igual espesor que las dos principales pero sólo una excavación lograría confirmarlo.

Estudiando estos signos hallamos entre ellos y otros ya conocidos identidad y parentesco muy significativos. Insultura en

un bastón de mando del magdalenense antiguo de Arudy cerca de nuestra frontera, (Dechelette Archeologie) hállanse también en escudos, espadas y brazaletes nórdicos de la Edad del Bronce.

El profesor Roudynsky (Antropología t. I. pag. 167 Revista ucraniana del Laboratorio T. Vook, año 1937) descubrió en 1932 en la isla de Volosska, a 20 Km. de Yekaterinoslaw en Ucrania, en las cataratas del Dnieper, rocas con insculturas de cazoletas, herraduras y «polissoirs fixes», algunos de los cuales tienen semejanzas con los nuestros. Círculos concéntricos y espirales semejantes se advierten en la cerámica de Kamarés (2000 a 1600 a. d. C.) en sepulcros micénicos (Pijoán t. I pág. 191) y en muchos otros puntos de Oriente, pero el que debe citarse entre los extranjeros como mas cercano al nuestro es el del célebre monumento megalítico de Gavv'Inis (fig. 2) en Bretaña, cuya galería cubierta ostenta interiormente en casi todas sus piedras verticales dibujos que son hermanos de estos grupos de cuatro, cinco, o

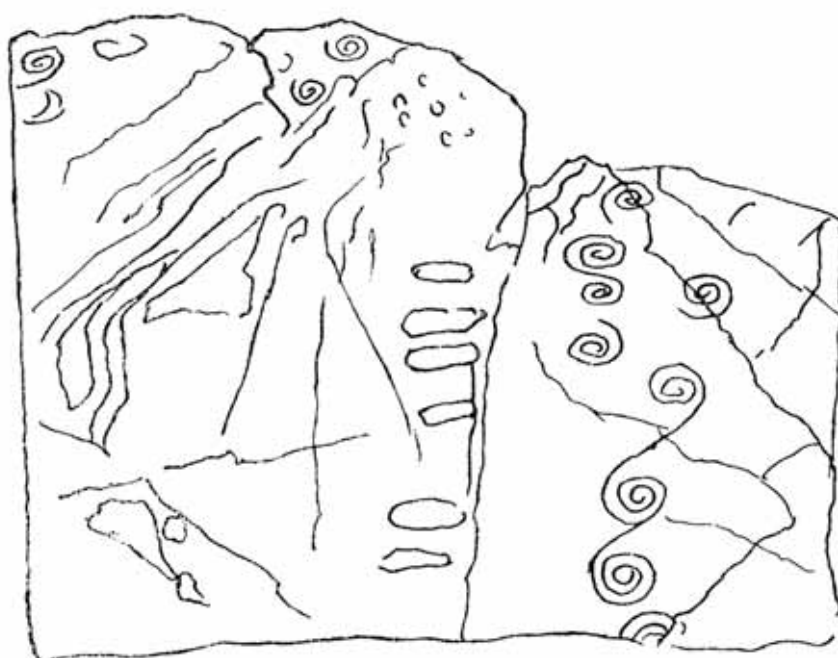


GALERIA CUBIERTA DE GAVR'INIS (BRETAÑA)

(Fig. 2)

seis signos formados por tres círculos concéntricos alternando con otras losas sin grabados como las del pavimento y las de techumbre. La forma de estos signos es algo elipsoidal y en una

losa aparecen cuatro elipses dispuestas en cuadro advirtiéndose en todos gran semejanza con estas del Cortijo de las Sileras. El cotejo con los signos españoles del monte de Santa Tecla estudiado por Don Ignacio Calvo (Memoria núm. 62 de la Junta Superior de Excavaciones) (fig. 3) nos muestra la semejanza entre ambas. En estas insculturas hay espirales simples y dobles en forma de eses y además curvas elípticas: en cambio no hay círculos concéntricos como en el que estudiamos. Espirales hay también en las piedras gallegas de las Ballotas de Villagarcía, en Santa



PETROGLIFOS DEL MONTE DE  
SANTA TECLA

(Fig. 3)

María de Sacos, Lombo d'Ácosta, Pedra dó Moura, y otras descubiertas por D. Juan Cabré Aguiló en las rías de Arosa, Tambre y Marín: estos signos espirales, como seis de los del Monte de Santa Tecla, son simples.



El Sr. Marqués de Cerralbo al pretender despejar la incógnita oculta en el problema ideológico que entrañan todos estos signos (Boletín de la Real Academia de la Historia t. 68 pág. 30) dice que las espirales aparecen tanto en Galicia, como en Irlanda preferentemente en las costas y riberas y supone significan o bien cuerdas para cazar a lazo o «símbolos del rodar heliostático».

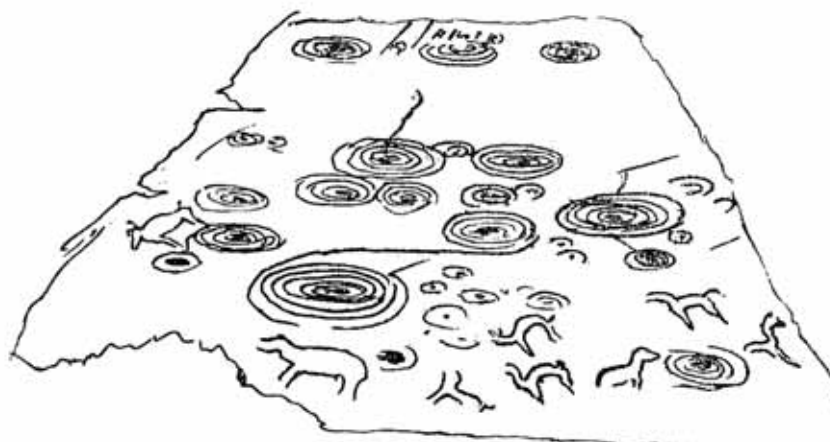
Don Ignacio Calvo supone que el grupo de rocas del monte de Santa Tecla era un lugar sagrado o adoratorio para el culto solar en el que además hay una copia del paisaje que desde allí se descubre. Sin pretender afirmar nada que niegue tan autorizadas opiniones creemos que es conveniente advertir que cuando en prehistoria española se ha pretendido representar la idea solar se ha dibujado un círculo rodeado de rayos como el del dólmen 14 de la «granja del Toniñuelo» explorado por el Sr. Mélida (Rev. de Archivo t. XXVII pág. 21) en Jerez de los Caballeros, los soles de cazoletas huecas con radios de pintura en «Cuevas de Solapo del Aguila» de la región del Duratón y la piedra de Samarugo en la que profundamente se graban tres soles con sus grandes orlas de rayos análogos a los de Dowth (Irlanda).

El Sr. Cabré anota (Rev. de Archivos Bibl. y Museos, t. XXXII) la existencia de soles en las cuevas en que existen representaciones de danzas.

Más abundantes que las espirales son en nuestro megalito de las Sileras los grupos dobles o triples de *círculos concéntricos* (uno de 4 circunferencias, siete de tres, y una de dos) en la piedra cuadrada y seis en la piedra clavada en tierra.

Los círculos concéntricos son muy frecuentes en España acompañados con figuras antropomorfas y estilizaciones animales, por lo tanto, de época aún neolítica, en la región de Duratón con figuras de caballos grabadas sobre piedra de la carretera de Yecla a Villavieja cuyo descubridor Sr. Martínez Jiménez (Bol. Acad. His. t. LXXX pág. 265) las supone representaciones solares que pasan a ser luego un motivo decorativo en las artes ibéricas. Círculos concéntricos con caballos y ciervos hay en los petroglifos de las Ballotas de Villagarcía, y solos, sin figuras, abundan en la provincia de Pontevedra como en «Pedra do Mouro encantado» con rayas

en «Outeiro dás Apañados» y en «Cerro de Casa Lastra» (Salcedo) con rayas de puntos: en «Montes de Bao» con rayas, puntos, y animales: en «Combarro Juvíño» con puntos, rayas animales y personas estilizadas: en «Gato morto» Santa María de Noe, en Monte de Pedras de Castelo, con rayas y puntos. También suelen hallarse en varios puntos de Andalucía como en la «Batanera» de Fuencaliente, en la Laguna de Janda, y en Ciudad Real (Piedra escrita.)



LAXE DO LOMBO DA COSTA.  
SAN JORGE DE SACOS (PONTEVEDRA)

Fig. 4.

Las elipses de las que aparecen cinco en nuestro megalito, son frecuentes en otros puntos de España como en el Monte de Santa Tecla y en la región del Duratón. ¿Que significado tienen estos signos? La teoría mas aceptada es la de que los círculos concéntricos representan signos astronómicos que revelan la existencia de creencias sabeistas en adoradores del sol. Su cultura es la megalítica del período de transición entre el Neolítico reciente y el pleno de la Edad del Bronce hacia el 2.500 al 1500 a. d. C. Tales rocas son tenidas por santuarios y altares dedicados al sol representando los círculos el mito solar y las espirales el rodar heliostático por el ocaso. A mi entender los petroglifos neolíticos (2.500 a d C) con esculturas estilizadas de animales mezcladas ya con espirales



y círculos concéntricos, herraduras o signos solares parecen representar las mas rudimentarias muestras de la cartografía prehistórica esculpida en las rocas visibles desde el mar por los marinos gallegos, britanos e irlandeses que así dejaban señales del lugar de desembarco y además la expresión gráfica de los cazaderos de cabras ciervos o caballos que habían de subvenir a su sustento.

Es posible que en ellos los astros marquen los puntos cardinales mejor que símbolos heliolétricos: los círculos concéntricos montañas, los círculos con puntos en su interior bosques o castros como el de Coaña, y los laberintos como el de Mogor sean representaciones de campamentos o lugares fortificados y ciertas líneas sean caminos, arroyos, con direcciones en que se tenía que caminar para llegar a los cazadores mas abundantes ¿Serán pues estos petroglifos los planos de que se valieron los pueblos nómadas prehistóricos neolíticos para orientarse y reconocer estos lugares de caza? En la Edad del bronce las insculturas son ya de otro carácter. Hacia el año 1500 a. d. C. los monumentos de esta clase ya no ofrecen dibujos animalistas ni aun estilizados sino que por lo general han quedado reducidos al uso de los círculos concéntricos y las espirales o las elipses. Ya no son en altares sino en monumentos sepulcrales como son los dólmenes de la Edad del Bronce y decir de Bronce es decir tartesio. En estos sepulcros los signos indicados deben tener otro carácter: son quizá representaciones anímicas de los espíritus que tenían allí la continuidad de sus vidas: es el culto a los muertos típico ya del bronce mediterráneo.

Aventurado es en extremo hacer ahora conjeturas sobre tales hallazgos sin completar la información con el resultado que pueda dar la excavación sistemática de todos sus detalles en torno al monumento. Solo ésta podría revelarnos la forma que tuvo: dolmen, galería cubierta, túmulo? y sobre todo si aun pudiese ser hallado algo del ajuar que no se haya llevado el torrente del río.

Sirvan estas notas para señalar un hito más en el estudio de la fijación de límites, en la provincia de Córdoba, a la gran cultura megalítica de la Edad del Bronce mediterráneo con la del Atlántico.

Dr. Pericot: Pone de relieve el gran interés de este desconcertante hallazgo.



## POTRIES EN SU ASPECTO ARQUEOLÓGICO

*por Simeón Peiró Frasset*

Sólo pretendo exponer los hallazgos fortuitos de los vestigios encontrados en el término municipal de Potries y referencias de otros por desgracia perdidos.

Potries es un pequeño pueblo de la huerta de Gandía, situado casi en el extremo Sur de ella, en la carretera que naciendo de Gandía muere en Villalonga y distante escasamente doscientos cincuenta metros del río Serpis y unos siete kilómetros del Mediterráneo. Por su situación, feracidad de su suelo, bonanza de su clima, etc. etc., debió ser siempre paraje propicio para vivir y desenvolverse el hombre.

Hasta la fecha los conocimientos adquiridos personalmente del hombre en sus diferentes edades puedo resumirlos en lo siguiente.

Una zona de terreno comprendida desde la acequia madre del río Serpis o Alcoy, a la ribera del mismo río donde han aparecido, según referencias, diversas sepulturas y más concretamente una; que pude evitar se perdieran sus restos, pues casualmente recogí tres hachas neolíticas y restos de dos esqueletos muy fragmentados, pero que claramente se observa la distinta edad de los individuos de procedencia, al menos su complexión, sin poder afirmar otros detalles hasta proceder concienzudamente a su estudio. Esta sepultura fué hallada bajo un túmulo de piedra redonda de mediano y pequeño tamaño, probablemente traída del veno Serpis. Cuando me personé en el lugar del hallazgo no pude ver ni su forma ni disposición ya que había sido extraída y arrinconada en un extremo del campo donde efectuaban la cava.

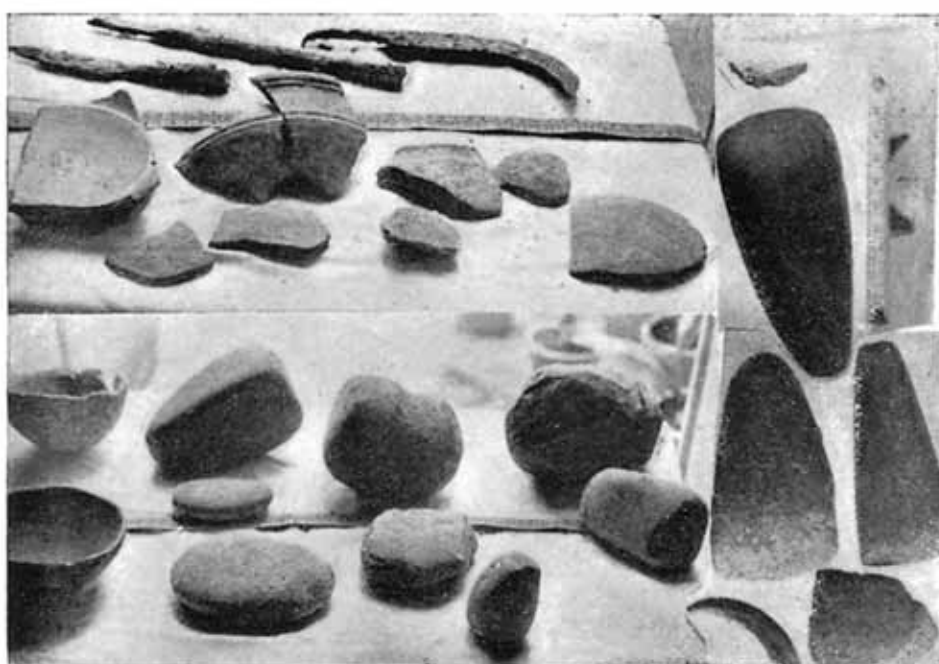
El conocimiento y divulgación de este hallazgo entre la gen-

te de la localidad vino a ponerme en contacto con individuos que habían encontrado otras sepulturas en la misma partida rural (Horteta o Casa Fosca) pudiendo colegir que los enterramientos seguían una línea de dirección E. O. hasta llegar muy cerca del ribazo del río, donde apareció otro túmulo de piedra, pero que no se encontró nada en su interior. Otras noticias más vagas de esqueletos aparecidos por aquel campo o partida me inclinan a creer que debió tratarse de una verdadera necrópolis neolítica.

Otro hecho fortuito, vino el pasado diciembre a poner en mis manos la probable habitación donde vivieron aquellos hombres, puesto que al cavar unos algarrobos en la cima de una colina (distante medio kilómetro al Sur aproximadamente de la presunta necrópolis), conocida con el nombre de «Montaña de los Peñascos» aparecen restos de una habitación donde son hallados dos cuencos de barro sin cocer y fabricados a mano, restos de cerámica diversos, unas mazas de piedra pulimentada y otros utensilios al parecer de uso doméstico también del mismo material y características semejantes a las mazas que se hallaban junto a un apenas reconocible muro de tierra y piedra.

Otro yacimiento, seguramente romano, se encuentra ocupando una extensa zona en las partidas rurales de Campiña y Catorcena y se extiende desde muy cerca de la carretera Gandía—Villalonga en su cruce con la vía férrea Alcoy—Gandía junto a la fábrica de hielo conocida por el Molino del Cañar, siguiendo una dirección N. O. hasta la ribera del Serpis en la partida llamada Catorcena. Aquí los hallazgos han sido más abundantes desde hace mucho tiempo y por desgracia perdidos, pues cuantos cultivan tierra por aquellas partidas me hablan de ello y del resultado, siempre el mismo: su destrucción.

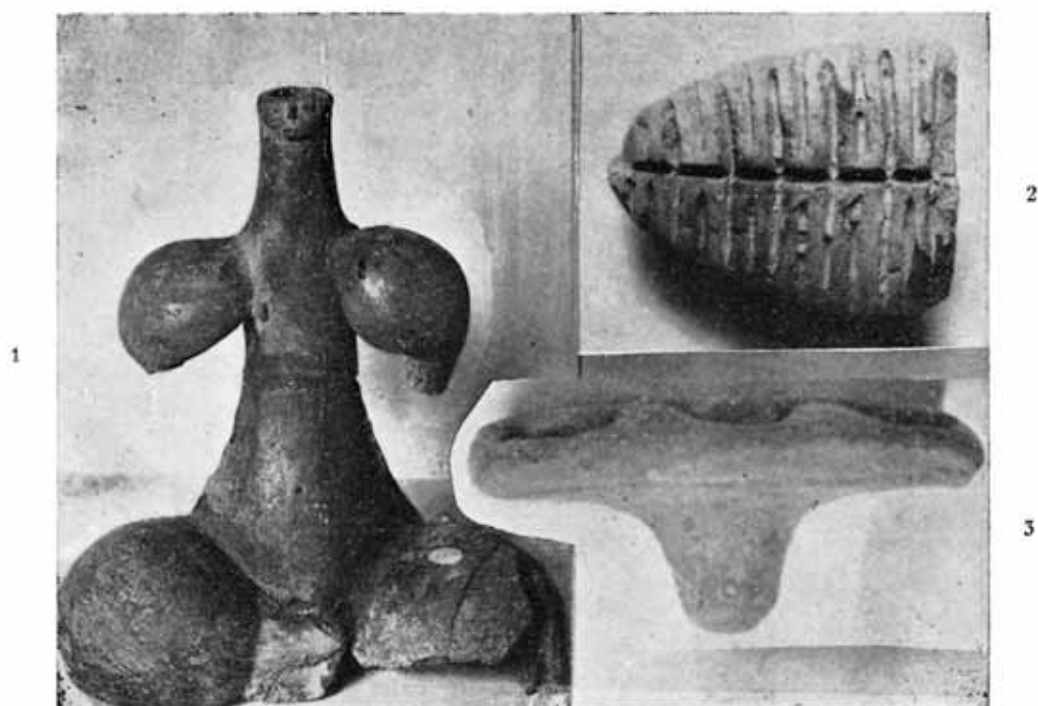
En la primera partida, o sea, en la Campiña, arrancando un viejo huerto de naranjos en un banegal, propiedad de mi padre, y llamado El Pedregal, pude convencerme, sin llegar al fondo, que existen gruesos muros, algunos de ellos con estucos encarnados, sitio donde aparecieron fragmentos de cerámica gris con dibujos en incisiones, una punta de lanza, otra de saeta muy fragmentada, un punzón, ¿un corbillón? y muchas tégulas, una de ellas rec-



(Cts. pág. 151)



LAM. XI



1. Figura de barro. 2. Pintadera (Teide) 3. Pintadera (Artenara)  
Gran Canarias. (Cfs. pág. 156 ss.)

tangular con una perforación en forma de chorro en su parte media inferior y alrededor del mismo un franja ahumada. En ese mismo sitio se sacaron unos ladrillos cuadrados de unos veinte centímetros de lado y cinco a siete centímetros de espesor, otros redondos más gruesos, aparte de una diminuta hacha de piedra pulimentada. En otros tiempos se encontraron varias monedas de plata, indudablemente romanas; una de ellas que pude recojer, la regalé por los años 16 al 20 al monetario del Colegio de la Concepción de Onteniente.

En el extremo N. O. de la zona que estoy refiriendo existe un campo más elevado que el resto de sus lindantes que da la circunstancia de no tener asignada agua de riego y donde los restos de cerámica romana son abundantísimos, conservándose algunos muros a su alrededor dando la sensación, por su extensión y forma, de ser una antigua edificación que con el tiempo y tras haberla rellenado de tierra, la convirtieron en campo, hoy plantado de naranjos. Aquí encontré entre otros restos de escaso interés, un fragmento de plato de arcilla roja y en el centro grabada una cruz dentro de un círculo.

Entre estos dos polos (Pedregal y huerto descrito últimamente) y a su alrededor se observan restos de cerámica (ánforas, especialmente) con más o menos profusión. Unos banales más al N. del Pedregal, según referencias, hace muchos años aparecieron unos ¿sarcófagos? (ataúdes de piedra, me describen) que con unas lápidas, también aparecidas, fueron destruidas y sirvieron de machaca al lecho de la carretera.

Me propongo proseguir mis pesquisas, y si como hasta ahora la suerte me favoreciera, esperarí a otra oportunidad para dar a conocer los resultados que me fuera posible obtener.

## HALLAZGOS ARQUEOLOGICOS EN ELCHE

por José Bañón Antón

*La Figuera Reona.*—Durante mis exploraciones a este yacimiento, de la Epoca Eneolítica, he hallado objetos de suma importancia, para la prehistoria local. Juntamente con los restos de huesos humanos y de animales completamente incinerados, he hallado diversas puntas de flecha, de distintas formas y algunas de ellas perfectísimas, por su simetría y trabajo de verdadera filigrana.

También aparecen abundantes restos cerámicos, restos de ostras perforadas, agrupaciones de caracoles y sílex trabajado de diversas formas, pero casi todos incompletos. Agujas y pulidores de hueso y un hacha de pequeñas dimensiones de cuarcita.

Encontré también un cráneo de niño, varias vértebras, dientes y algún hueso del antebrazo.

Las constantes visitas, los diversos objetos que encontraba, los conocimientos que ya tenía de D. Pedro Ibarra y los objetos que por allí se encontraron algunos campesinos, dieron por resultado llevar a cabo unos sondeos dirigidos por el competente arqueólogo y bibliotecario D. Alejandro Ramos. Resultado de estos sondeos fué el descubrimiento de varios restos de fondos de cabañas de la Epoca Eneolítica. Sin embargo, los hallazgos de materiales fueron escasos y sin importancia digna de mencionarse. Varias veces insinué que debía sondear otra zona, que yo visitaba frecuentemente, en compañía de mi amigo D. Joaquín Ruiz el cual posee la única vasija de barro completa que se ha encontrado, que debido a sus grandes dimensiones, costó mucho trabajo en reconstruirla.

En esta zona, se distinguen perfectamente tres capas o estra-



tos geológicos. Primero, una capa gruesa de arena endurecida, cuyo espesor oscilaba entre los cinco y quince centímetros. Luego, la capa prehistórica de color ceniza y también oscilaba entre los 5 y 15 cm. de espesor, y por últimos una tercera capa compuesta de grava y arena blanda.

El yacimiento se encuentra emplazado a la derecha de la Rambla (frente al Molino viejo).

*Laderas de la Rata.*—A poca distancia de la Figuera Reona, se encuentra emplazado este yacimiento de la época neolítica. Los objetos que he hallado aquí, consisten en su mayoría en pequeños fragmentos de sílex, algunos de ellos primorosamente trabajados.

*Castillo del Río.*—Este yacimiento, ya conocido de D. Pedro Ibarra, es uno de los menos estudiados hasta la fecha, sin embargo, su importancia nos la muestran los diversos objetos hallados en el subsuelo de sus laderas, sus torreones medievales, sus murallas ciclópeas y romanas.

Los objetos hallados son muy diversos: En la ladera Nordeste, encontré restos prehistóricos importantes: Raspadores, buriles, un cuchillo amorfo y pequeños sílex formando figuras geométricas. Estos utensilios aparecen trabajados en su mayoría, por una sola cara lo que nos hace suponer que sean del musteriense y por su predominio de los pequeños sílex geométricos de la cultura capsense, quizás con influencias africanas.

También encontré cerámica romana (terra sigillata), griega (un lekytos) restos fenicios (un pequeño idolillo), un trozo de lápida romana de mármol blanco, con su inscripción y sobre todo abundante cerámica árabe y diversos objetos de menor importancia Arqueológica.

*La Alcudia.*—Es grande la importancia de esta Colonia y la de sus hallazgos arqueológicos.

Entre estos figuran en mi poder los siguientes: Un fragmento de escultura consistente en la parte occipital de la cabeza quizás de algún angelito de la antigua Iglesia romana el cual tiene una anillita de la que seguramente, estaría colgado.

Una manecilla romana hallada en las Termas, una aguja de

hueso que representa una mujer con dos cuernos y con dos trenzas por tocado hallada en la ladera de la muralla Este. Abundante cerámica romana (*terra sigillata*), y la incomparable y bellísima cerámica ibérica, con dibujos de animales, flores y dibujos geométricos.

## LA CERAMICA ABORIGEN DE GRAN CANARIA

*por el Dr. Pedro Hernández, Pbno.*

Comisario Local de Excavaciones  
Arqueológicas de Teide

Uno de los elementos culturales más interesantes que nos han dejado los aborígenes canarios es, sin duda alguna, el producto de la industria alfarera o cerámica, y la razón es porque ello constituye un índice elocuente del estado de civilización en que se hallaban los primitivos moradores de nuestra isla, al realizarse la conquista de la misma.

Es sabido que la invención de la cerámica, paso gigante dado por la humanidad en el camino de la cultura, al dejar la vida errante del paleolítico y pasar a la sedentaria del neolítico, tuvo su origen independientemente en diversos países, y que esta invención fué casi siempre hija de la casualidad y obra de la mujer, más directamente dedicada a los oficios caseros, mientras el hombre cazaba o pescaba en busca del ordinario sustento, y más cuidadosa en observar, llevada de su natural curiosidad, las incidencias del cotidiano quehacer doméstico. En efecto, un día se incendia casualmente la mísera vivienda o choza cubierta de rama y, registrados los escombros después de la quema, la mujer observa con asombro que las fibras vegetales que formaban el oesto, que había impermeabilizado con barro y que utilizaba para transportar líquidos, habían desaparecido y que este había adquirido una mayor dureza y solidez; observado este hecho fortuito,



se decide a dar forma al barro y a endurecerlo después al fuego, y con ello tenemos ya a la cerámica en marcha, industria que viene a llenar muchas e importantísimas necesidades en la economía familiar.

La mujer, además, es la que desempeñaba esta industria, como aún hoy la desempeña en gran parte. Una prueba de ello la tenemos en la existencia de huellas de dedos de mujer en las paredes de los barro cocidos de los pueblos neolíticos y eneolíticos y, concretándose a nuestros aborígenes, ya sabemos lo que dicen sobre ello nuestros cronistas, esto es, que el modelar barro y cogerlos era oficio de la mujer; así, el nunca bastante alabado cronista teidense, el doctor don Tomás Marín y Cubas, a quien debemos la aportación de multitud de noticias sobre ciertos elementos culturales, que resuelven intrincados problemas de la prehistoria universal, hablando de las hijas de los nobles, que iban a instruirse en los centros de enseñanza dirigidos por las «Maguas», escribe: «Hacían loza de barro o greda parda mezclada con arena, platos, gánigos o barreñoncillos pailones o cazolones para echar agua; untaban con almagra los cuarteroncillos y bruñíanlos con guijarrillos; cocían la loza en un hoyo en el suelo cubierto de arena y encima mucho fuego, y salían buenos», manifestación esta última, no hecha por otros cronistas, coincidente con cuanto se ha dicho sobre la técnica empleada en la cocción de los barro por los pueblos prehistóricos.

El Padre José de Sosa nos confirma que esta industria era oficio exclusivo de la mujer, cuando escribe: «Hacían los canarios loza de barro para su servicio, sin molde, torno ni otro artificio alguno más que el de sus manos... para esto tenían los canarios mujeres oficiales muy diestras que le sabían dar la templa, lo cual ha quedado de unas en otras hasta hoy». Y Antonio Cedeño dice: «Hacían loza para su servicio de barro hecha sin molde; esto hacían mujeres oficiales de ello, etc.»

Si examinamos con detenimiento los distintos vasos y fragmentos existentes en las ricas colecciones de nuestros museos, procedentes de las más diversas estaciones arqueológicas de la isla, podremos observar que la cerámica aborígen, sobre todo la



de Gran Canaria, abraza una gama que corre desde lo más tosco y primitivo (si consideramos lo más tosco y basto como más primitivo, que no siempre lo es) hasta lo más perfecto y bello, existiendo vasos de un perfil elegantísimo tal que nos recuerdan el aire de las ánforas de las culturas más evolucionadas, como la helena. Sobre todo, asombra en verdad el pensar que, con medios tan pobres y deficientes, pues que es sabido que los aborígenes no conocieron la «rueda del alfarero» o torno, sino que modelaban el barro a mano, llegaron a elaborar «gánigos» de una perfección tan extraordinaria, que a veces nos quedamos perplejos y llegamos hasta dudar de su autenticidad, ante algunos que contemplamos en las vitrinas de nuestro Museo, de un garbo, una gracia y una belleza, no digamos difíciles de superar, pero ni siquiera de igualar.

Aparte de la ejecución de vasos (cazuelas, ollas, tazas, platos, con vico a sin él, etc.) existen otros objetos de barro cocido entre los productos de la industria alfarera aborígen dignos de estudio; entre ellos está la confección de botones perforados en forma de V. tipología que nos recuerda sus semejantes tallados en piedra del círculo cultural neolítico y eneolítico del mediterráneo, y que nuestros aborígenes utilizaban para fijar el cuello del tamarco pasando a través de los agujeros unas correillas que ataban a manera de fiador; así lo vemos en uno de los dibujos del cremonense Leonardo Torriani; además, tenemos la ejecución de fusayolas, cuentas de collares, cucharas del tipo clásico de los yacimientos neolíticos y, sobre todo, los objetos conocidos con el nombre de «pintaderas», bellísimos estampones de barro cocido a manera de sellos con dibujos geométricos y terminados en un manguito perforado en su extremo para ser colgados, que usaban los aborígenes para decorarse por presión sobre la piel aquellas partes del cuerpo que llevaban descubiertas, usando para ello de los colores encarnado, amarillo, negro y verde, utilizando a tal fin arcilla roja, carbón y el zumo de plantas y flores y como adherente la grasa de macho, que también les servía como medio de abrigo y para endurecimiento de la piel. Así nos lo dice Luis Cadamosto cuando escribía: «Úntanse el cuerpo con grasa de ma-

«cho cabrío, mezclada con el jugo de ciertas hierbas para resguardarse del frío». Reminiscencias de este procedimiento de abrigo las tenemos hoy entre la gente campesina que, cuando una persona sufre un resfrío, trata de cortarlo con untos a base de sebo que extienden en el pecho del paciente.

Ejecutaban también nuestro aborígenes, además de objetos utilitarios y de adorno, idolillos (tibicenas) entre ellos se conserva el «gran ídolo» existente en las vitrinas de nuestro Museo, figura de barro rojo que representa indudablemente una mujer, si bien no existe en ella representación de órganos sexuales, aparece sentada con brazos y muslos extremadamente gruesos, que nos recuerda la estatuilla de Lespugue y las «Venus» de Willendorf y de Darna Grande, obesidad que los aborígenes canarios al igual que los hombres del paleolítico, consideraban indudablemente como el ideal de la suprema belleza; así, Marín y Cubas escriben: «La gorda y muy barriguda tenía muchos servidores y «era apetecida y festejada y, al contrario, las flacas despreciadas», tesis que tiene su confirmación en el engorde de la novia de que nos hablan varios cronistas.

Los vasos existentes en las vitrinas de nuestro Museo, puede clasificarse en tres clases o grupos: de uso diario, que nos dan una idea del desarrollo de la vida doméstica, de lujo, que nos dicen hasta donde llegaron en el desenvolvimiento del arte, y funerarios que nos hablan de ciertas ideas referentes a ultratumba; de estos últimos son muy notables los procedentes del túmulo de la «Guancha», en el Agujero (Gáldar), ejemplares que ponen muy en alto la técnica alfarera aborígen.

Entre los fragmentos de cerámica aborígen encontrados en diversos yacimientos arqueológicos aparecen tres tipos que, a nuestro parecer, corresponden a tres fases sucesivas de perfeccionamiento; el primero es el existente en aquellos fragmentos de factura tosca, mal cocidos y de arcilla llena de impurezas, como son piedrecitas y tierra no arcillosa, cuya cochura se realizaba al aire libre —cuando no al sol, según nos dicen algunos cronistas— para lo cual hacían una hoguera colocando los «gánigos» ya modelados alrededor, resultando de ello que unas vasijas quedaban

bien cocidas y otras sólo por una cara y por la opuesta apenas endurecida y de color terroso. El segundo tipo de esta cerámica aparece magníficamente barnizado por el exterior, pero lleva por dentro una tierra negruzca e impura, a la que vestía el alfarero aborigen con una capa de barro de color claro y luciente.

Y el tercer tipo que, merced a la mejor calidad de la arcilla empleada y a los mayores perfeccionamientos de los medios de cochura y técnica, presenta todas las características de un verdadero y auténtico arte.

Réstanos decir algo sobre los procedimientos decorativos empleados por nuestros aborígenes en los barros cocidos, dejando a un lado las asas y agarraderas, que si bien tenían un fin utilitario lo tenían también decorativo. Estos procedimientos eran por incisión en unos y por embadurnamiento de las superficies lisas con almagre en otros, cuando no con color amarillento, excepto un notable número de «gánigos» que presentan una serie inclinada de triángulos, que nos recuerdan los dientes de lobo del neolítico, o bandas ya circulares ya espirales, o cintillas oblicuas, decoración toda en color rojo.

Nota: Esta comunicación no pudo ser leída en la sesión del Congreso por no haberse recibido a tiempo.



## INFLUENCIA IBÉRICA EN EL SUR DE FRANCIA, DURANTE LA ÉPOCA DE LOS DÓLMENES

*por el Dr. Jean Arnal y  
Henry Martin-Granel*

Nada hay más útil para la Prehistoria que las comparaciones de país a país y de provincia a provincia. Desdichadamente, carecemos de estudios de conjunto, y muy a menudo es necesario buscar monografías dispersas en revistas más o menos efímeras.

Esta falta es estremadamente sensible en el sur de Francia para la civilización de los dólmenes, porque no solamente faltan las publicaciones generales, sino también las descripciones particulares. Vemos a los autores españoles citar siempre y solamente los dólmenes de Coste-Rouge de Granmont (Hérault) y las galerías cubiertas de Arlés.

Pero se desconoce el ajuar de los primeros y en cuanto a las segundas, perfectamente exploradas y lujosamente publicadas por Cazalis de Fondouce, son casos particulares que no tienen réplicas. Más adelante, expondremos nuestro pensamiento.

Los franceses somos más afortunados, porque podemos investigar en las obras de los Sres. Siret, Pericot, del Castillo, Santa Olalla, Bosch Gimpera, Almagro, Aoberg...

Nadie duda, que la península ibérica ha tenido una influencia muy grande en la Europa Occidental y ha sido la intermediaria entre el Oriente civilizado y las tribus que ocupaban Francia, Inglaterra, Irlanda y parte de Europa Central. La propagación del campaniforme es una prueba segura.

Santa Olalla en un artículo de 1941, demuestra cómo la propagación del neolítico se realizó en dirección sur-norte en España y en la oeste-este fuera de este país.

Pero si en general todo sucedió así, veremos que en nuestras regiones el problema se complica especialmente cuando se quiere

detallar, porque está unido a los de los dólmenes y del campaniforme. Existen dólmenes con campaniforme, otros sin campaniformes e incluso campaniformes fuera de los dólmenes, especialmente en las grutas.

No es inútil recordar que Dechelette enumeró en 1926 más de 4.000 dólmenes. Después, se realizaron numerosos descubrimientos y la cifra debe haber sido ampliamente sobrepasada. Pueden dividirse en dos grupos aproximadamente iguales en número. El primero, el atlántico, procedente de España a través del Pirineo occidental, comprende Aquitania, Vendea, Bretaña, extendiéndose hasta la Isla de Francia. El segundo, el mediterráneo, más concentrado, ocupa Rosellón, Bajo Languedoc, Roüergue, Ardèche, atraviesa el Ródano junto a Arlés y allá, perdiendo su densidad, se une en la Europa Central en la corriente atlántica. La unión con España se realiza por los Pirineos Orientales.

Esta expansión debió realizarse por oleadas sucesivas. Desgraciadamente, las violaciones frecuentes y las devastaciones sistemáticas de los primeros prehistoriadores impiden conocer el ajuar de cada monumento, que nos habría permitido reconstituir con cierta seguridad la marcha de las corrientes megalíticas. Nos vemos obligados a hacer nuevos mapas con islotes milagrosamente salvados.

Geográficamente hablando, el sur mediterráneo es un camino relativamente estrecho. Al sur, el mar, cuyo litoral ha evolucionado desde el neolítico, creándose costas pantanosas y bajas con amplias albuferas, debidas a los aluviones del Ródano.

Al norte, el Macizo Central es un obstáculo importante para todo tráfico. Contrariamente, el este y el oeste, son dos puertas abiertas por la Naturaleza y siempre utilizadas. El Departamento del Aude es una de esas encrucijadas abiertas a todas las influencias. Por el litoral, comunica España con el valle del Ródano, al oeste el desfiladero de Naurouse, por donde pasa actualmente el Canal de Midi, le une con el valle del Garona y el Océano. Esta vía, hoy poco conocida, debió tener gran importancia. Por ella vinieron al Aude los vasos polipodios más alejados de su centro (caverna de Mailhac), donde se mezclaron con el campaniforme.



El Ródano, por su valle es el camino para Italia Septentrional, Suiza, el centro de Francia. Además su delta era una bahía ampliamente abierta a los marinos de la época.

Primero presentaremos una serie de dólmenes, en los que hay campaniformes, después, nos ocuparemos de una segunda civilización megalítica sin campaniforme, y veremos las conclusiones que podemos deducir.

L. Pericot en 1925 individualizó una civilización pirenaica, caracterizada por el megalitismo y el campaniforme a los que añadiremos las flechas de hueso, las de sílex de pedúnculo largo, las paletas de esquisto, comunes a las dos vertientes de los Pirineos. Pero no ha delimitado, por falta de documentos suficientes, la frontera noreste de esta cultura (1).

Este será nuestro primer objeto.

En el límite del Aude y del Hérault, orientado de este a oeste hay una serie de galerías (Fig. I). Contrariamente a los dólmenes que podría llamarse franceses, no están situados en las mesetas calcáreas que rodean el Macizo Central, sino en la misma llanura del Aude, en pequeñas colinas. Al norte y al este, más allá del afluente Orb, no hay pirenaicos típicos, ni campaniformes en abundancia, hasta el Ródano.

El megalito pirenaico más interesante es la galería de Boun-Marcou (Mailhac, Aude). Insistiremos en ella a causa de su situación más avanzada al noreste y porque uno de nosotros la exploró, hace mucho tiempo (2).

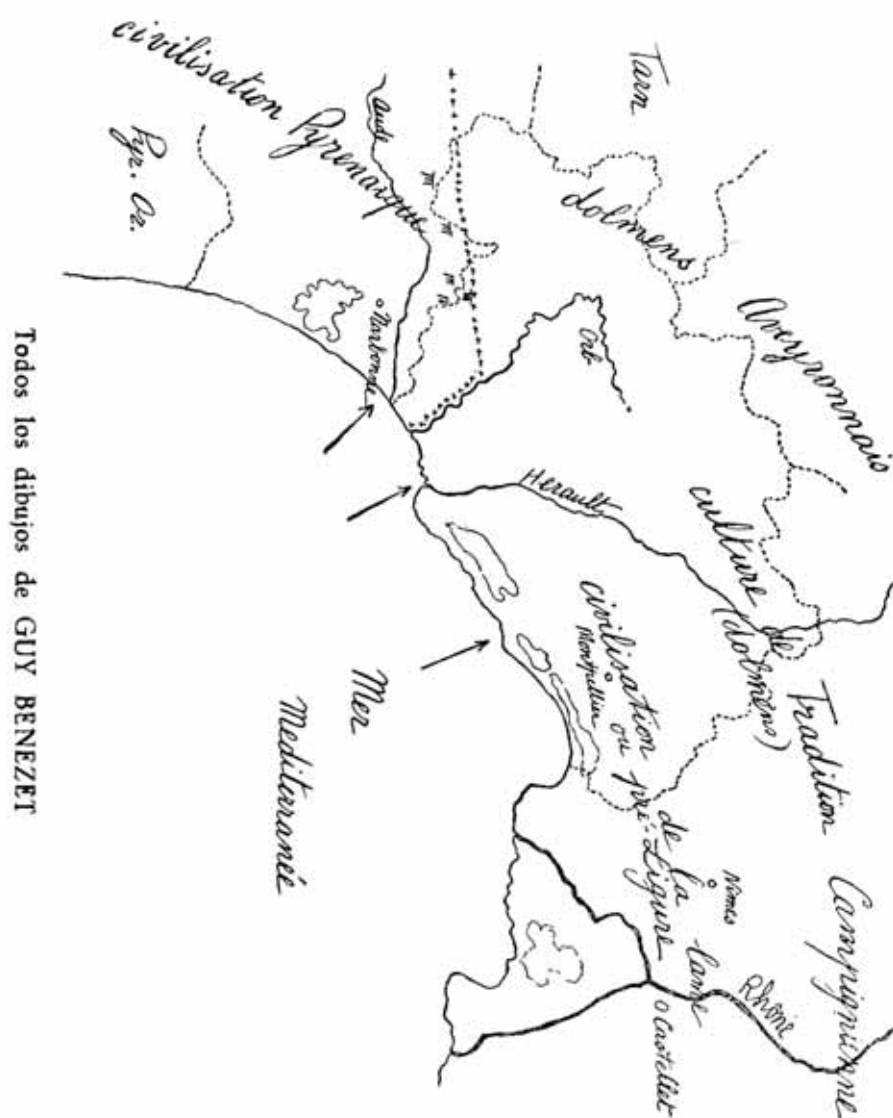
---

(1) He tomado datos en el Bulletin de la Société Préhistorique Française II 12, 1947 para la delimitación exacta de esta frontera. (Jean Arnal).

(2) La excavación del dolmen de Boun-Marcou es una obra de juventud, comenzada con un cuidado casi meticuloso, pero creyéndome incapaz de llevarla a buen fin, yo tuve la gran equivocación de llamar en mi ayuda a prehistoriadores de un cierto renombre. A la falta de observación y a la excesiva rapidez del trabajo estos últimos unieron la indelicadeza que el lector juzgará, de venir en mi ausencia a continuar las excavaciones y llevarse una notable parte del ajuar por lo menos un campaniforme entero y una docena de flechas. Boun-Marcou tenía la particularidad notable de poseer un el enlosado de piedra que separaba el depósito en dos capas. En el nivel superior se encontraban los campaniformes, las flechas de largo pedúnculo, el vasito globuloso y las paletas de esquisto. Recuerdo haber sacado de abajo las flechas ovales excepto una más fina, fragmento de cerámica grosera con cordones unidos o impresiones digitales y un punzón metálico. Estas indicaciones, aunque insuficientes, son interesantes. Ligan la construcción del megalito a la corriente anterior al campaniforme, la cerámica inferior la ligan al gran grupo del neolítico occidental y de los dólmenes del Hérault. (H. Martín Granel).



Boun-Marcou ha sido construido en una colina al norte de la aldea de Mailhac, a unos treinta kilómetros en línea recta del mar, a la altura del macizo de la Clape, notables por sus vestigios prehistóricos, extraídos por Hélène.



(Fig. I)

Arquitectura muy simple: una avenida de losas verticales, como las que se ven en gran número en Cataluña (fig. II y fig. V, 4). Sólo subsiste una losa. Orientación: este-oeste.

Su ajuar se compone de: sílex dos puntas de flechas con alas, y larguísimo pedúnculo; otras dos con pedúnculo cuadrado; una triangular quizás de filo transversal; cinco óvalos; cuatro fragmentos de láminas de sección trapezoidal o triangular. (fig. V, n.º 7 a 14).

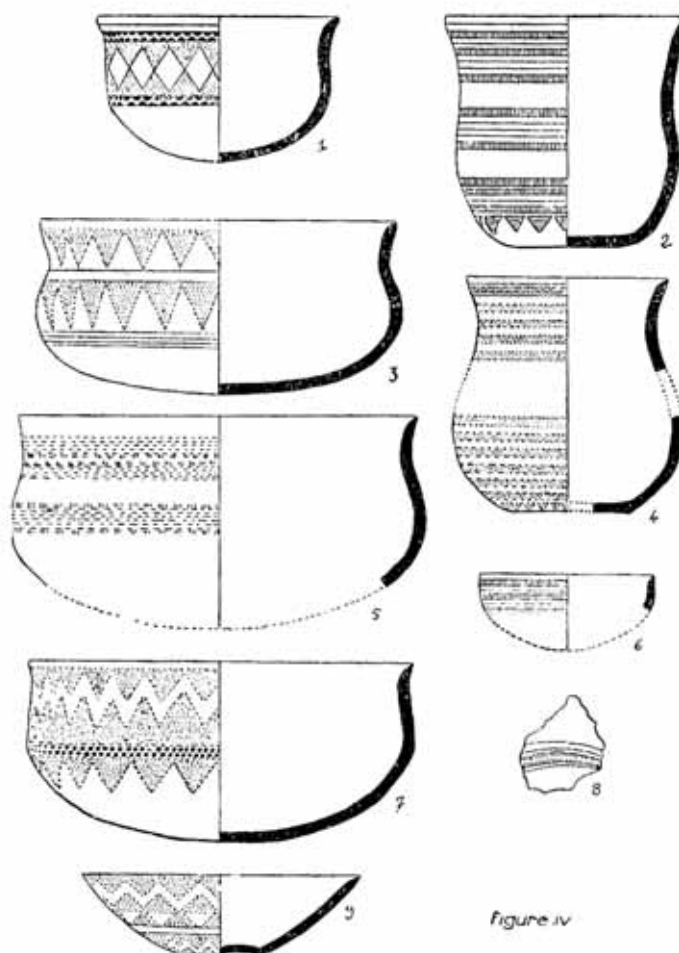


figure iv

Perlas: Alrededor de trescientas, de las que doscientas son rodajas de esteatita, una oliviforme de la misma materia; dos discos de cardium perforados; de hueso, una perla estrangulada y una veintena globulosas; dos nazas y dos conchas más, perforadas (fig. V, n.º 21 a 24); un punzón de marfil con basa cuadrada; tres

botones semiesféricos de hueso perforados en «V»; dos paletas de esquisto verde, rectangulares, cuidadosamente pulidas; una aguja o lezna de bronce o cobre; restos de metal y un magnífico disco cóncavo adornado en el interior con círculos concéntricos y con un agujero en el centro, de fecha incierta.

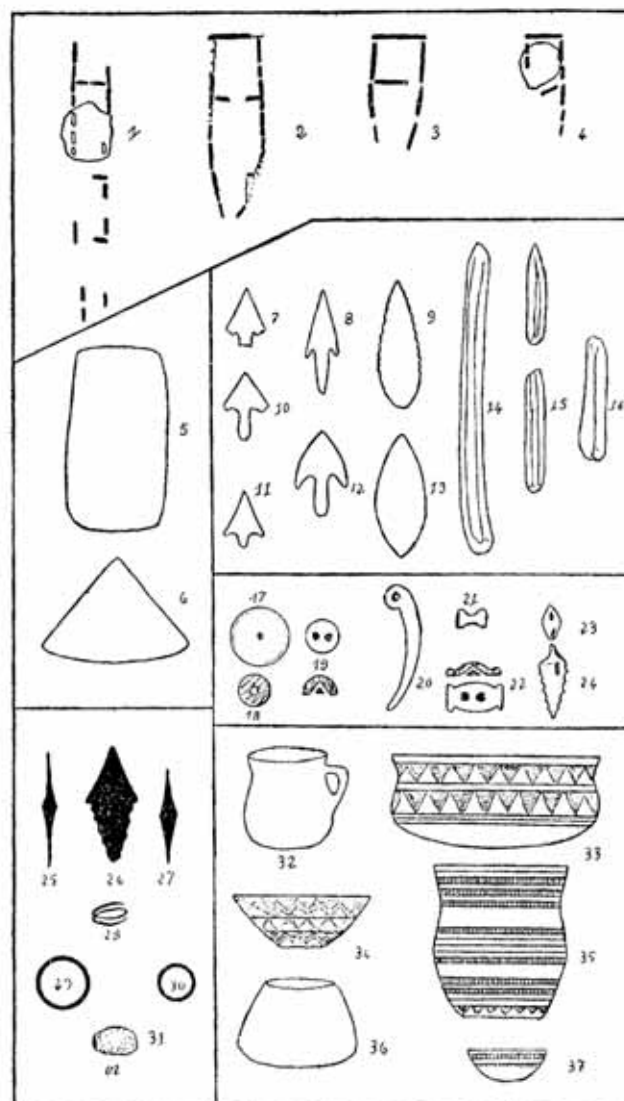
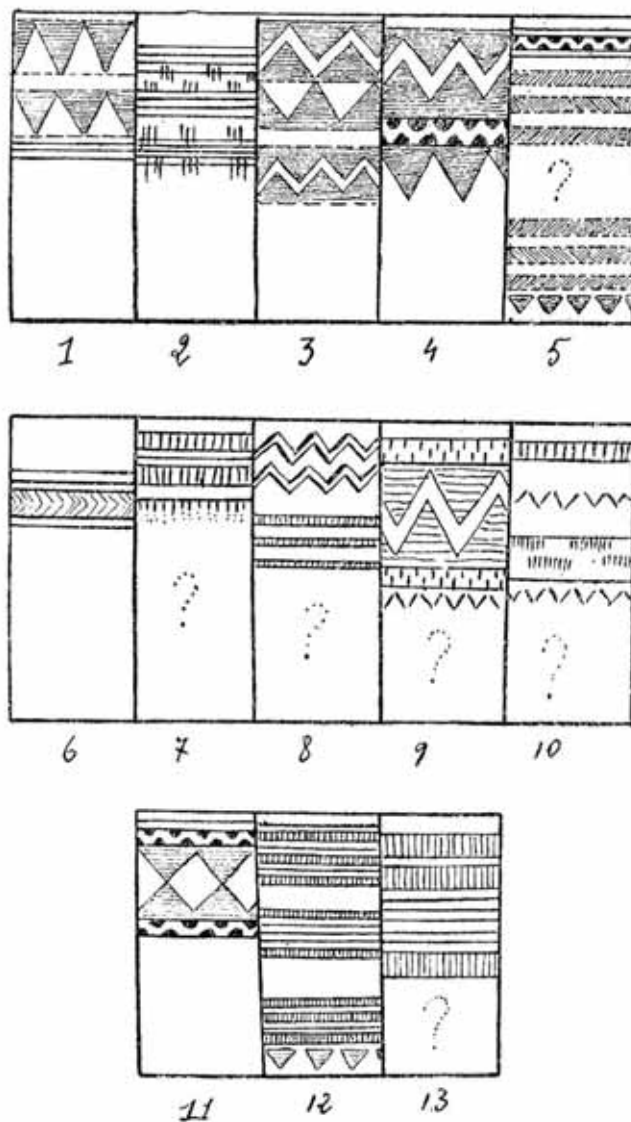


figure v

Cerámica: Seis campaniformes, de ellos dos enteros; el n.º 9 de la figura 4 es una copa baja, sin asa, adornada por zonas lisas



triangulares o listadas sobre fondo labrado a torno aunque con formas diferentes, el n.º 7 tiene en general el mismo adorno; el n.º 4 es el campaniforme clásico donde alternan las bandas pulidas



(Fig. VI)

y torneadas, con triangulitos invertidos en la base; los n.º 3 y 5 aunque de perfiles parecidos, están adornados, uno con triángu-

los y el otro con trazos paralelos; finalmente el n.º 6 es semiesférico de poca altura; las ornamentaciones han sido condesadas en la figura VI (n.º 1 a 8). Había, además, dos vasijas globulosas o ligeramente carenadas y fragmentos con cordeles apretados y huellas digitales.

Yendo hacia el oeste, a diez kilómetros, en el término municipal de Peplieux está la galería cubierta de «Palet de Roland».

Debía ser uno de los más importantes megalitos del sur de Francia, porque su longitud total es casi de 20 metros. Violada desde el Hallstático, fué objeto de excavaciones hace más de cincuenta años, pero se han perdido los hallazgos. La lista de estos objetos es: una flecha triangular muy afilada, pedazos de marfil y de astas de ciervo trabajados, dos discos de esquisto verde perforados, restos de cerámica negra, ... (canónico Cunac); descripción demasiado vaga.

Uno de nosotros realizó un sondeo en el corredor oriental, que resultó estéril. Sin embargo, pudieron ser hechas algunas observaciones: (fig. II y V, n.º 1); el plan general es el de un dólmen grandísimo, que conserva todavía su losa de techumbre que es enorme (5m25 x 4m x 0m60) seis pilares de gres la soportan. Dos antecámaras de 2 m. de largo la prolongan por cada lado. Están separadas de los pasillos por losas colocadas de canto y situadas una junto a la otra, perforadas por un agujero redondo de 1 m. de diámetro. En la antecámara oriental, un pilar derribado soportaba una sepultura de incineración de los campos de urnas, de cuya cultura un importante cementerio acaba de ser descubierto a trescientos metros de allí. Nada interesante encontramos en los corredores.

A tres kilómetros de este dolmen terminan las mesetas calcáreas de la Matte y de Siran, que están cubiertas por numerosos megalitos. En un contrafuerte, uno de nosotros exploró la galería de Fournes II. (3).

---

(3) Les Megalithes du causse St. Julien par Arnal, Taftanel, Jeanjean, en los Cahiers de Histoire et d'Archeologie. 1946.

Es una simple avenida con cámara aislada por una losa que ha conservado tres de sus taulas. De su túmulo emergen ocho pilastras de un cromlech.

Mobiliario: una cuenta de cristal; una lezna de tatuar y un botón cónico con dos agujeros, de bronce, tres fragmentos de un pequeño campaniforme adornado con escalas y trazos groseramente dibujados (fig. VI, n.º 13). Este monumento es más tardío y sitúa al principio del bronce II, teniendo sus precedentes en la cultura ibérica.

Siempre más al este, la galería de Jappeloup dió a su descubridor, M. Tallavigne, un magífico mobiliario pirenaico.

Arquitectura: simple avenida seccionada por una losa provista de una muesca (fig. V, n.º 3). Entre las numerosas piezas exhumadas, señalemos: dos hermosas y largas láminas de sílex, otras más cortas, flechas de pedúnculo largo, muchos anillos de jade y bronce, paletas rectangulares de esquisto, conchas perforadas y pintadas de rojo, muchas cuentas y dos o tres botones perforados en «V», estilizando la tortuga (fig. V, n.º 22), espirales en bronce (fig. V, n.º 28), y de alfarería, un vaso entero con el asa acodillada (fig. V, n.º 32) y una cantidad de fragmentos de campaniformes.

Continuando siempre en la misma dirección, la galería de St. Eugène (Laure-Aude), que dió un mobiliario aun más abundante (4). Su plan es el de un largo pasillo paralelo, con tabique para la cámara, ligeramente estrechado en su extremo. Las paredes están revestidas de losas, alternando con algunos raros muros de piedra seca (fig. V, n.º 2).

Ajuar: Se registraron casi cuatro mil piezas. Extraigamos de este hermoso conjunto de flechas con pedúnculo largo o cuadrado, con aletas, y otras ovales; finamente dentadas, una decena de láminas de sección trapezoidal (fig. V, n.º 7 al 16); tres mil cuentas de esteatita, botones de dos agujeros o perforados en «V»,

---

(4) L'allée couverte de St. Eugène, por Germain Sicard, en el Bulletin des études scientifiques de l'Aude, 1930.



numerosas conchas perforadas, pendientes diversos, anillos de esquisto y de bronce (fig. V, n.º 29), diez y siete paletas de esquisto pulidas y de ellas una triangular (fig. V, n.º 5 y 6)

Metal: Un puñalito triangular, de espiga larga dentada, sin remache, cuyo análisis dió: cobre, 96 ‰, estaño 3, 9 ‰ (fig. V, n.º 26); dos leznas de tatuar y una cuenta oliviforme de oro (fig. V, n.º 25 y 31), dos anillos y una espiral de bronce. (fig. V, 32).

Cerámica: Dos vasos campaniformes enteros (fig. IV, n.º 1 y 2) y tiestos ricamente decorados (fig. VI, n.º 9 a 12).

Todos estos ajuares se pueden datar en el Eneolítico III local o bronce I de la nomenclatura general. Se podría citar otros dólmenes de menor importancia. De todos modos, estamos a algunos kilómetros de la frontera norte del grupo de megalitos de la civilización pirenaica.

Siempre se advirtió que la arquitectura presenta algunas diferencias. Los autores españoles especifican que los dólmenes de Cataluña están contruídos con losas brutas (5); y no hay ni aberturas circulares ni ventanas. Para encontrar una arquitectura parecida es necesario llegar hasta el sur español. Es lícito entonces preguntarse si la cuna de la civilización pirenaica no está en el Aude, sino que ha sido introducida directamente del sur de España por vía marítima. Algunos detalles difíciles de explicar tomarían así todo su valor. Primero, la dificultad de hacer atravesar a la civilización megalítica, vastos territorios en los que no ha dejado ninguna huella (entre otras, la costa levantina española). A continuación, mal se comprendería que una civilización más rica y que ha brillado alrededor de ella, esté bajo la dependencia de otra que no tuvo esplendor. Finalmente, la presencia de tortugas estilizadas, de marfiles, de pastas de vidrio, es explicable así.

El paralelismo con el sur de España encuentra un argumento más en el hecho de que las grandes galerías del Aude, situadas en la llanura como las tumbas de cúpula, hacen el mismo papel de

---

(5) Damos las gracias al Sr. Maluquer de Motes que gentilmente, nos puso al corriente de la últimas publicaciones sobre los dólmenes de España.

modelo. En efecto, han sido imitadas por la población indígenas de las mesetas, situadas muchas veces a poca distancia. Ejemplo: los megalitos de las mesetas St. Julien y de la Matte, que solo distan algunos kilómetros de Palet du Roland y de Jappeloup. La diferencia con España está en que los indígenas en vez de usar un utillaje mesolítico laminar, tallan el sílex a grandes rasgos que recuerdan el Campigniense, mientras que las galerías se ligan a la industria mediterránea de la lámina (6).

Si la creación de un centro megalítico de origen surespañol en el sur de Francia (Aude o Rosellón) no es dudoso, puede preguntarse si es el único. En efecto, mal se explicaría la influencia que ha tenido sobre las civilizaciones situadas al oeste, porque desde que se atraviesa el Orb o el arroyo limítrofe del Hérault, el cambio es notable: ni campaniforme, ni galerías, en resumen, nada pirenaico. Nada de lo que tenemos en el Aude puede explicar la floración de dólmenes de corredor y antecámara de arquitectura original, que parece el punto de partida de un segundo centro de introducción del megalitismo en el sur de Francia.

Exactamente a tres kilómetros del mar y en el término municipal de Frontignan (al este del puerto de Sète) hay un dólmen de corredor en piedra seca, cuyo tipo fué tomado por los pastores de las mesetas y repetido hasta quince veces.

No pudimos aún hallar el ajuar de este monumento, que sabemos es bastante rico. Cuando se logre, sabremos si es mediterráneo, con o sin campaniforme, y probablemente su fecha aproximada.

Sea como sea, los dólmenes de las mesetas del Hérault han sido construidos según el modelo del de Frontignan, por pastores

---

(6) Los iberos no se interesaron solamente por los dólmenes. Ocuparon algunas grutas. En el museo de Béziers se puede comprobar que algunas poseen un ajuar pirenaico perfectamente caracterizado. Sobre todo, la presentada con el número 59 tiene campaniforme dos flechas de hueso de largo pedúnculo y botones perforados en dos flechas de hueso de largo pedúnculo y botones perforadas en «V». Desgraciadamente, no hay otras indicaciones que «Caverna de los alrededores de Béziers», lo que no nos permite citarla en este trabajo.



que utilizaban un utillaje lítico de tradición campigniense, que puede que conocieran ya el megalitismo que les habría sido transmitido por sus congéneres de Sn. Julián y de la Matte ya citados. Pero de eso no hay todavía ninguna prueba. De todas maneras, han formado grupos compactos, muy autónomos, sin relación con el exterior y han evolucionado allí mismo. La arquitectura del dolmen del corredor que tiene también analogías en el sur de España (Montefrío), se complicó al añadirle una antecámara y un corredor. Antes de desaparecer degeneró en cámara de poca apariencia o en tumbas ciclópeas, mientras que los pirenaicos construían galerías de cromlech.

Es posible que este segundo centro de megalitismo tenga un origen directamente oriental. No podemos traer en apoyo de esta afirmación más que la abundancia relativa de cuentas y dijes de jade y la hermosísima técnica de la talla del sílex.

Los pastores de la meseta, aunque con una gran área de dispersión, no han construido dólmenes más que al ceste del Ródano. Pasado el río, más allá de las galerías de Arlés, los dólmenes son raros y no corresponden al gran número de las estaciones de superficie...

En el litoral, la industria al aire libre, utilizando sistemáticamente la lámina de sección trapezoidal (descubierta por el Cl. Louis) se parece a la encontrada en España e Italia septentrional. Hay un tipo mediterráneo conocido en Africa del Norte y derivado del Tardenoisense y del Sebiliense. La pieza característica es la flecha de filo transversal que la aproxima al valle del Ródano y a Italia (lago de Varese.)

En las cavernas (civilización de las cavernas de cerámica adornada de Bosch-Gimpera), la talla del sílex es también mediterránea, pero su cerámica negra, lustrada, tiene parentesco con la Lagozza y Cortaillod. Se la encuentra en el Hérault, el Gard y la Vauclusa, ya en el litoral, ya en los desfiladeros de los ríos que cortan las mesetas. Estos dos grupos de láminas, muy cerca uno de otro, no han construido megalitos.

La cerámica que sirve de fondo común a las tres culturas que hemos descrito, se compone esencialmente de: grandes vasijas



en forma de tonel, adornadas con cintas incrustadas o con impresión digital, y además, barquitos decorados con cheurones incrustada o con pastillas en relieve, con una, dos y hasta cuatro orejas perforadas o no. La antigüedad de estas formas es cierta, pero en ausencia de la estratigrafía es difícil conocer las fechas respectivas de sus apariciones.

Hay incluso algunas trazas de influencias ibéricas en esta región. Son: raros tiestos de campaniformes en las cavernas y la estación tardocampiñiana de Fontbouysse (7), la arquitectura en cúpula del hipogeo de Callorgues (Gard) célebre por sus estatuas-menhires y algunas tumbas de antena con dolmen.

En el valle del Ródano, alrededor de las galerías de Arlés, la influencia ibérica es más sensible.

No nos detendremos en la arquitectura de estos hipogeos sobradamente conocidos. Destaquemos, solamente, que evocan más las sepulturas del Sur de España que los dólmenes pirenaicos.

El ajuar es complejo. El trabajo del sílex es indígena y proviene de las estaciones próximas de tradición campiñiana, sobre todo el taller de extracción y de talla de Murs (Vaucluse) que como él posee mazas de ranura.

La cerámica, además de las tres o cuatro campaniformes se compone también de fragmentos de vasijas con pastillas en relieve y de cheurones incisos con una factura muy evolucionada. Tienen formas atribuibles al bronce II.

También podemos concluir que hubo un centro de influencia entre España y los Alpes, pero no ocupación estable como en el Aude.

Hay otros indicios particularmente interesantes en este islote. Señalemos algunas cerámicas pintadas (8), las flechas de ba-

---

(7) La station de Fontbouysse, por Peyrolle, Cpr. Louis y Arnal, que aparecerá en «Gallia».

(8) El museo de Nîmes expone algunos tiestos de cerámica pintada, que provienen de las cavernas de Bramabiau, Nicolas., en el Gard, muy curiosa porque la pintura se superpone a una decoración de «cordons pincés», de clara factura indígena.

se cóncava de la gruta de Nesque en Vaucluse y del Ardèche (9) y en una época más antigua las pinturas rupestres del departamento que el Cl. Louis presenta en este mismo congreso.

Todo esto está bastante lejos de Cataluña.

Cerdeña posee hipogeos comparables a los de Arlés, pero los motivos decorativos de los campaniformes son netamente diferentes y no parecen relacionarse con los de Provenza.

Las islas del Mediterráneo occidental no han podido recibir el campaniforme más que por mar, y no es imposible que haya igual para el delta del Ródano. Lo que no elimina la posibilidad del transporte comercial de algunos vasos por tierra.

### *Conclusiones.*

El sur de Francia está netamente dividido en dos partes.

Una primera región está ocupada por la civilización pirenaica cuya frontera norte corresponde a la de los departamentos del Aude y del Hérault; el Orb la limita al E; no conocemos todavía su frontera oeste. Esta civilización ha sido traída por mar del sur de España, desde la desembocadura del Aude se ha extendido hacia el sur. Ha conservado algunos contactos con el oriente mediterráneo. La fecha de su aparición puede ser sincronizada con la del campaniforme, hacia el fin del eneolítico o principio del bronce.

La segunda zona va del Orb a los Alpillés. Fuera del islote de Arlés ha sido menos permeable a los iberos. Los pastores de las mesetas han construido dólmenes de arquitectura compleja que tienen una gran originalidad y podrían provenir directamente de Oriente.

Los pre-ligures que ocupaban el litoral nunca se mezclaron con ellos, y conservaron su unión con Italia Septentrional.

Parece probado ahora que las galerías de Arlés han sido construidas por iberos llegados por mar y no por tierra.

---

(9) La grotte de Nesque, Vaucluse, en Góury. «L'homme des cités lacustres», tomo I, pág. 327.

En resumen: el megalitismo vino a nosotros sobre todo por mar. Los principales puntos de desembarco, hasta que se pruebe otra cosa, son por orden cronológico:

1.—La región de Frontignan (al este del puerto de Sète) en el eneolítico medio, llegando directamente de Oriente o del sur de España.

2.—La desembocadura del Aude (o del Tet) al principio del Bronce I.

3.—El delta del Ródano al fin del Bronce I.

Estos dos últimos procedentes del sur de España.

#### *Apéndice.*

Antes de terminar, quisiéramos decir algunas palabras sobre la cuestión de las estatuas-menhir. El comandante Octobon ha hecho un estudio profundo (10). Este autor concluye que los más antiguos están en los departamentos del Aveirón, del Tarn y del Hérault, y que de allá el movimiento se ha propagado hacia el oeste por el Gard (Collorgues) a la Vauclusa e Italia del norte. Por el contrario, cree deber eliminar la influencia ibérica. De todas maneras, estos monumentos están ligados al megalitismo. Así se conoce en Africa del Norte.

Están caracterizadas de una manera general por una escultura en relieve redondeada que hace resaltar los trazos para ponerlos en evidencia. En la cara, están indicados las arcadas superciliares, la nariz y algunas veces un collar o tatuajes. Cuando el cuerpo está entero, las mujeres son representadas por dos formas semiesféricas a la altura de los senos, los hombres por el «objeto», puesto en bandolera. Estas estatuas estarían completas si la boca no estuviera siempre ausente. Esta particularidad las aproxima a figuraciones ibéricas y del Oriente mediterráneo.

El comandante Octobon, ante la dificultad de relacionar estas figuras antropomórficas con tipos muy alegados ha abandonado

---

(10) Statues-menhires, stèles gravées, dalies sculptées. Cf. Octobon *Revue de l'Anthropologie*, 1930.



la hipótesis de un origen oriental, pese a analogías de forma verdaderamente impresionantes. Se encuentra ahora que el hogar primitivo de las estatuas-menhirs está colocado a poca distancia detrás de una ocupación ibero-mediterránea. Desde luego, habiendo aparecido el eslabón que faltaba, no hay ya razón para no colocar las estatuas-menhires en el cuadro mediterráneo.

Sr. Pericot: Dice que la ponencia tiene un interés extraordinario para los que se ocupan del estudio del megalítico, tanto para los franceses con respecto a la zona catalana, como para nosotros los del sur de Francia. Los Profesores Almagro y Castillo, como yo, estamos convencidos de que en el Sudeste de Francia hay un foco de donde ha nacido la corriente que ha venido hacia los Pirineos.

Sr. Castillo: Dice que el Sr. Pericot se ha adelantado a decir lo que él pensaba. Con respecto al vaso campaniforme apunta en este resumen la posibilidad de que el vaso campaniforme no haya pasado por el Pirineo, sino que sea una aportación de la cultura de Almería, por el mar, al Sur de Francia, en el caso de que no tuviesen los vasos de Francia y Almería un origen común, que también cabe esa posibilidad.

Sr. Almagro: Manifiesta que comparte el criterio del Ar. Arnal de la influencia ibérica en el Sur de Francia. Para nosotros todo el Sur de Francia está vinculado con nuestra historia y esta opinión nos será muy útil tanto a los franceses como a nosotros; espera que en próximos congresos se ahonde el estudio de estas relaciones, con una mayor representación de la nación vecina.

(Trad. de J. Gómez S.  
revisada por el autor).

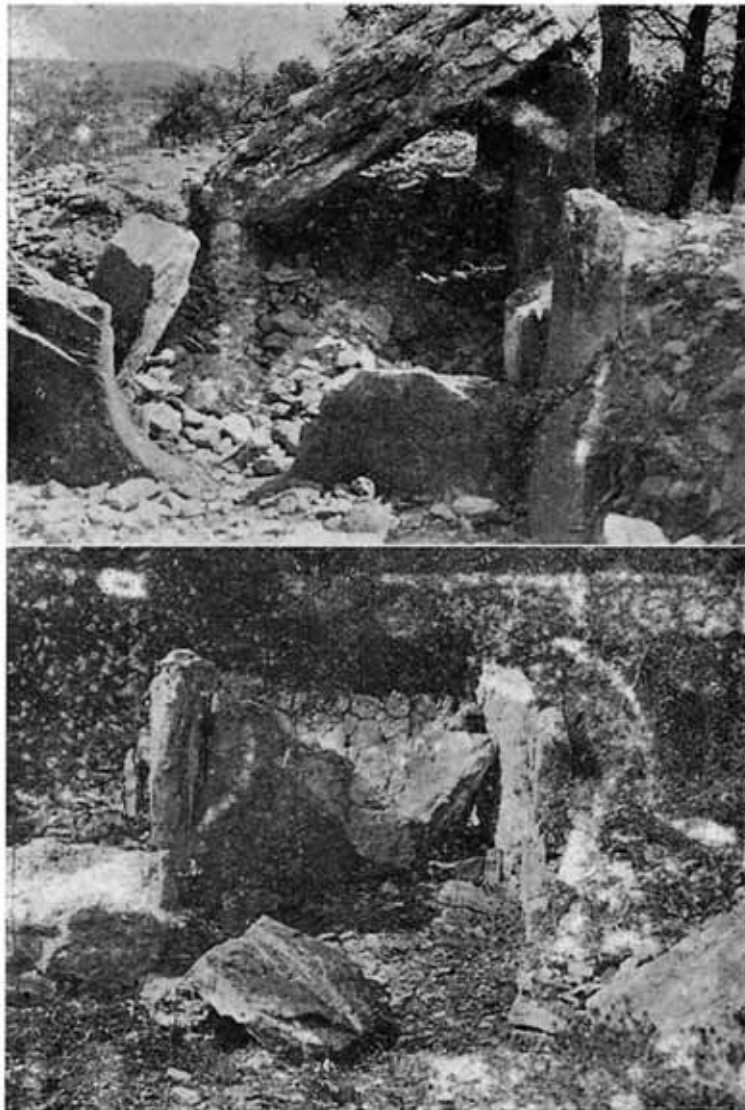


Fig. 2. Palet de Roland. Pepieux (Aude)

Fig. 3. Galería cubierta de Jappeloup Tranne. (Aude)





CULTURA  
«IBÉRICA»  
y su época



## EL SANTUARIO DE ENTREMONT Y LAS REPRESENTACIONES FUNERARIAS IBÉRICAS

por *Fernand Benoit*

Director del Museo Borély (Marsella)

La aparición de una escuela de pintura en el litoral mediterráneo de la Galia y en el sur de España en los últimos siglos antes de nuestra Era, es un fenómeno estrechamente ligado al estado de civilización de estas regiones en la última época de su independencia. Su área de repartición se superpone al mapa del mediterráneo occidental en vísperas de la conquista Romana. Tal arte, que ofrece notables analogías entre la Galia y España, ha nacido sobre un *substratum* helénico, cuya realidad en el siglo VI, nos muestra la cerámica de bandas pintadas jónica, abundante en Iberia y en Narbona. Su localización en comarcas habitadas por pueblos tan diversos por su origen y fecha de establecimiento como los iberos, los ligures, los celtas y los celtíberos, no puede resolverse por un hecho étnico.

Hay en ello un hecho de civilización cuyos elementos sería interesante encontrar. El arcaísmo de estas obras de arte había inclinado a los historiadores a retrasar su fecha hasta la colonización jónica, que al mismo tiempo que establecía factorías comerciales en la costa celtoligur y celtibérica, habría hecho nacer una escuela de escultura cuyos prototipos se buscan en la costa de Asia Menor. Su «pseudo-arcaísmo» no es otro que la señal de su *provincialismo*, que ha marcado con los mismos rasgos obras tan diversas como las estatuas de «dioses encogidos» de Roquepertuse o de Entremont, la Dama de Elche y el guerrero de Capestrano, nacido en Italia en vísperas de la conquista romana. Las conclusiones a las que ha llegado D. A. García y Bellido (1), en su



ensayo de clasificación cronológica de la estatuaria ibérica y que confirma la estratigrafía de Entremont, ha mostrado con mucha precisión que tales obras no podrían pertenecer a la primera época de civilización de la Península, correspondiente a la colonización focea y a la conquista cartaginesa, sino que son contemporáneas de la expansión romana, en el sur de España, en el caso de que no sean frutos tardíos nacidos en plena época romana.

Este arte es de una extrema complejidad. Revela la apertura de una nueva provincia del Mediterráneo, cuyo nacimiento corresponde al desplazamiento mismo del eje de la civilización, después de la segunda guerra púnica, del Mediterráneo oriental a las costas de Occidente. Constituye, pues, un «arte primitivo mediterráneo», que ha hecho sobrevivir en plena época romana las tradiciones arcaicas de Grecia y del mundo itálico y ha dado forma a un folklore mediterráneo, que había desaparecido desde hacía mucho tiempo de la expresión misma de la plástica greco-italica.

Las analogías de representación de la Narbonense y de España aportan un conjunto de hechos que permiten dar por vez primera una interpretación.

El seudo-arcaismo no podría ponerse en duda. Uno de los relieves más extraños del heroon de Osuna, en el valle del Guadalquivir, representa el grupo «del beso», con los bustos de dos jóvenes abrazándose (2): relieve de representación simbólica, en relación con la vida de ultratumba, que está directamente inspirado en algunas tablillas, de marfil de urna funeraria etrusca, de estilo jónico, de la que se ha encontrado un ejemplar de fines del siglo VI en la necrópolis de Tarquinia.

A una época tan tardía pertenece «la Dama de Elche». La misma concepción del busto-retrato se encuentra en la Narbonense, en Ste. Anastasie, en el valle del Gardon, y en Substantión, cerca de Montpellier (3) (fig. 1). La cabeza recubierta con un casco de cuero de larga crin, adornado en los costados por grandes cuernos de carnero, semejantes a los del casco galo, descansa sobre un zócalo cúbico, perforado en su base por un agujero de sujeción; uno de estos zócalos lleva grabada, a manera de cartela

la presentación de tres caballos, sin duda psychopompos. Este modo de representación no podría llevarse en la Galia más allá del siglo II antes de nuestra Era; si ha llegado hasta Occidente, en época de la romanización, por la vía etrusco-romana, pertenece al arte funerario del Mediterráneo helénico, puesto que se le encuentra en las islas dóricas del Mar Egeo, en las Cycladas, en Délos, Thera, Amorgos y en Cirenáica, donde el busto-retrato, dispuesto sobre la tumba, simboliza la representación abreviada del difunto (4).

El descubrimiento de un santuario celto-ligur en Entremont, en el valle de l'Arc (*Sequanos*), cerca de Aix, aporta un interesante elemento cronológico de una iconografía muy rica que permite penetrar el misterio de la mitología celto-ligur e ibérica. Capital de la confederación de los Salyos o *Saluvii* —que había agrupado a las tribus de la baja Provenza para detener la expansión de la ciudad griega de Marsella aliada de los romanos— Entremont cuyo nombre antiguo se ignora, tuvo una vida breve, comprendida entre el principio del siglo III, fecha de su fundación, y el año 123 antes de J. C., fecha de su destrucción por el Cónsul C. Sextius Calvinus, que debía fundar el primer establecimiento romano de la Narbonense, Aix, *Aquae Sextiae Saluviorum*, en 122.

Las excavaciones muestran de manera elocuente las relaciones del pueblo bárbaro con Grecia, con Campania e Italia y con Marsella: numerario massaliota (óbolos con cabeza de Apolo y bronce con toro), cerámica campasiense, cerámica delia con relieves adornados de grecas y palmetas, análoga a la que se ha encontrado en la España helenizada (5); cerámica fina itálica con decoración lineal punteada en relieve, análoga a la que se ha señalado en las Baleares (6), en sitios helénicos; ánforas de vino rhodias e itálicas, llegadas sin duda por el comercio massaliota (fig. 2 y 3)..

La estatuaria, destrozada «in situ» por el conquistador, diez años después del saqueo de Numancia, y encontrada en la vía sagrada de la acrópolis que conducía al santuario, representa a los príncipes y guerreros de la tribu en lucha con Roma. Los detalles del armamento, la larga espada de La Tène II, el escudo oval, confirman esta fecha que se comprende entre el final del



siglo III y la mitad del II. Los difuntos heroizados, de tamaño natural, representados al lado de urnas funerarias de piedra, imitadas de las sítulas nor-italicas, están de pie o encogidos en la «postura búdica» que era la de los adorantes de Roquepertuse, santuario cerca del depósito de agua de Berre, y de Russan, otro santuario del valle del Gardon, en país arecómico. Uno de ellos estaba a caballo, distinción que concedió al difunto su elevada categoría en la jerarquía social, según una postura convencional de los jinetes de este arte indígena, que se encuentra en el Cerro de los Santos y en el Llano de la Consolación (fig. 4 y 5).

El héroe, asimilado sin duda al dios celto-ligur *Tarenis*, pone la mano izquierda sobre una máscara de muerto de ojos desorbitados, faz monstruosa en la que no se deberá ver la representación plástica del guerrero vencido decapitado, sino la representación realista de la muerte. La mano se posa, sin oprimirla, sobre la cabellera, según un gesto casi paternal de protección o de unión mística, que no se podría comparar a nada mejor que al que une al difunto a Hermes (fig. 6) o a la Sirena en vasos griegos de figuras rojas o en estelas de época helenística (7). Gesto que nos da la explicación de grupos estatuarios galo-romanos, frecuentes en las regiones del del Centro y del Oeste y en Rhénania, donde el difunto, asimilado Júpiter, pone igualmente la mano sobre una figura simbólica, el Anguípedo, que es el mensajero del Hades. El difunto heroizado está asociado al dios psychopompo, que el realismo celto-ligur, tal vez incapaz de penetrar el sentido secreto de la imagen y rechazando el simbolismo griego de la Sirena, del Anguípedo o de la Esfinge, ha representado con los rasgos monstruosos de la muerte.

Es el mismo simbolismo que se encuentra, en la Narbonense y en Iberia, en grupos estatuarios extraños que representan la Muerte bajo los rasgos de un monstruo, el león o alguna bestia derivada del león, poniendo la garra sobre un personaje derribado, sobre una cabeza humana o sobre una cabeza de carnero. La representación de la Muerte por un monstruo pertenece al más lejano Oriente, donde el león o la esfinge es el guardián de la tumba, y ha pasado al simbolismo helénico y etrusco-italico. Un



grupo del siglo I de nuestra Era, descubierto en la necrópolis greco-romana de Génes, (fig. 7) asocia la «cabeza cortada» a un Cerbero (8), cuya interpretación no ofrece duda, como tampoco puede caber en el león llamado «oso» de Porcuna, que pone la garra sobre un hermes representando el difunto (9). Muchos de estos grupos proceden de la región del Ródano, zona de influencia massaliota, Les Baux, Noves, Mornas, de donde el tipo pasa en época romana al valle del Saona y del Rhin y hasta Inglaterra, en Chesters (*Cilurnum*) (10), donde el grupo del león derribando a un personaje desnudo está asociado una divinidad infernal teniendo un martillo, el «dios del martillo» céltico, que es una de las formas del Plutón galo, cuyo simbolismo nos ha llegado tal vez de Etruria.

En España, una representación análoga de Osuna (11) figurando al difunto derribado por el león en un relieve del herón, permite referir a un simbolismo funerario los monstruos, andrófagos o no, cuyo modelo se aleja más y más del prototipo leonino: si el león pisando una cabeza de carnero, de la colección del Conde de Aguiar en Sevilla, está directamente inspirada por un león helénico, como el de Les Baux, en cambio los monstruos de Balazote, de Bocairente, de Córdoba, de Baena, no evocan ya más que la idea de la muerte devoradora, como las bestias realistas de la Galia, lobo, jabalí u oso, que sustituyeron frecuentemente en Galia al león en época romana (13).

Y sin duda es en este mismo sentido hay que buscar la interpretación de las fíbulas de jinete «ibéricas» (14); el caballo más o menos quimérico parece olfatear, antes de devorarla, una cabeza cortada, que está frecuentemente unida por un hilo a su nariz o levantada de la tierra sobre un soporte, como las cabezas cortadas que conduce hacia ultratumba el Heracles *Ogmios*, dios Psychopompos de los Galos, cuya descripción nos ha dejado Luciano (15).

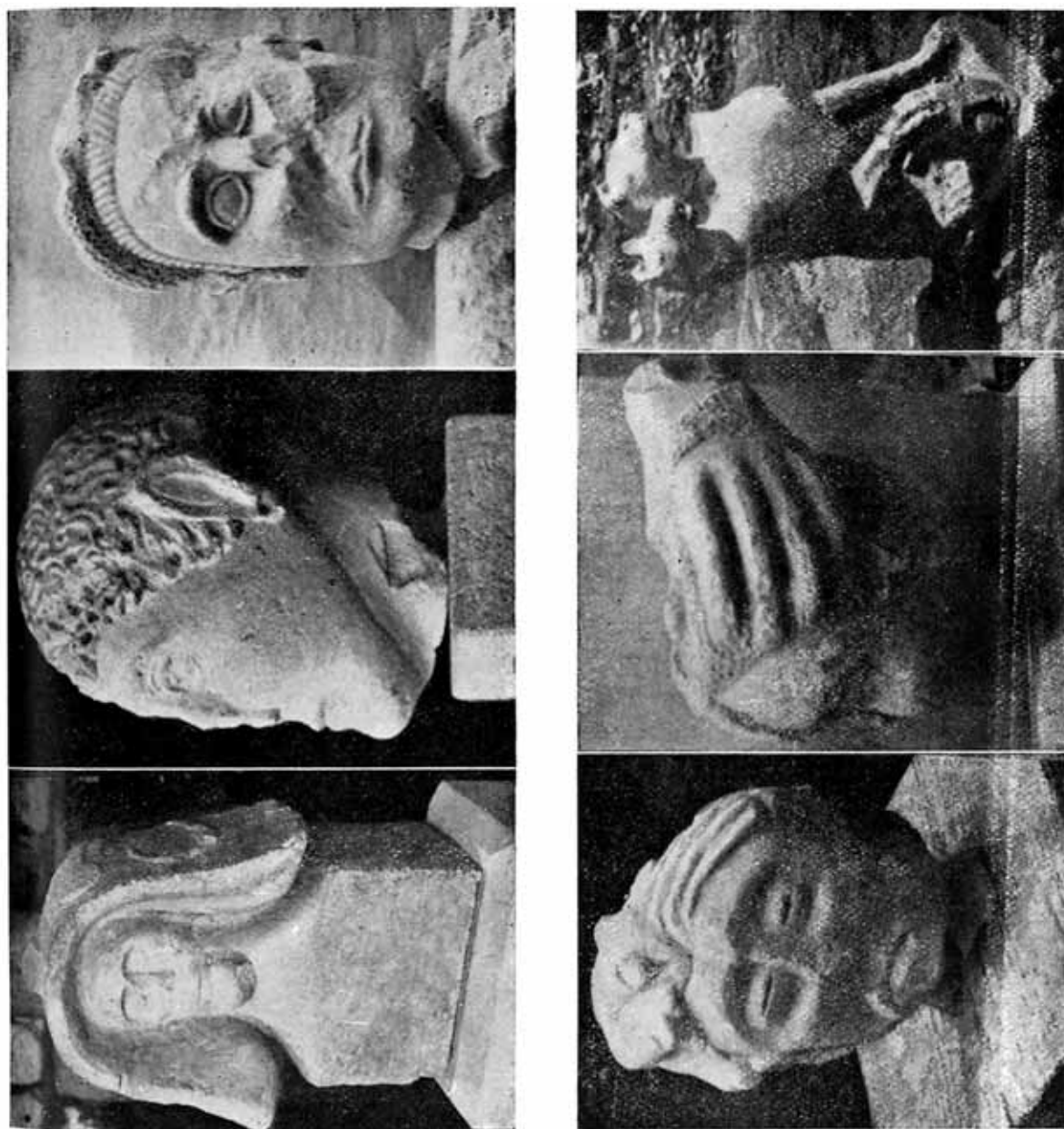
Otra relación se impone con nuestro simbolismo celto-ligur, el de la «cabeza» cortada» considerada aisladamente, cuyo simbolismo está muy cerca del de la iconografía romana. La «cabeza cortada» había llegado a ser, en efecto, en el mundo mediterrá-

neo de época helenística, un tema tan corriente de simbolismo funerario. Figura en la decoración de vasos ibéricos pintados de época tardía, encontrados en Elche, Murcia, Alicante (16); la máscara víril de frente, lo más frecuentemente sin cuello, está a veces flanqueada por dos alas que la hacen aparecer como una cabeza de querubín alado, desprovisto de cuerpo, tan frecuentemente representado en nuestro arte religioso. En un vaso de Elche la cabeza empenachada deja lugar a un busto de divinidad, dotado de dos grandes alas, que vuela como una sirena. Esta zarabanda de máscaras está asociada a frisos de animales fantásticos, caballos corriendo y peces, cuyos valor simbólico no ofrece duda, puesto que se le encuentra en la decoración mural de las cámaras funerarias y de las cistas de la Bética (17).

No nos es posible explicar estas cabezas aladas por el rito de la decapitación del enemigo vencido, cuya cabeza serviría de ornamento a los vasos, según la interpretación de las «cabezas cortadas» galas dadas por los celtizantes. Pero es de advertir que las máscaras aladas de los vasos ibéricos pertenecen al repertorio simbólico de la antigüedad clásica. Pueden en efecto compararse con las máscaras de los vientos, muy frecuentemente alados, representados en las estelas y sarcófagos bajo forma de cabezas hirsutas, las mejillas infladas, que soplan para ayudar al alma en su ascensión hacia las regiones estrelladas de los muertos (18). Esta imagen formaba parte de la simbólica corriente del arte funerario: la cabeza cortada de Medusa, colocada sobre el sarcófago a manera de *apotropaion*, —cuyo mito pertenece al más antiguo fondo de las creencias mediterráneas, puesto que la cabeza de Gorgona, adorna ya un entalle cretense del Minoano medio (19)—, está ella misma a veces dotada de dos aletas o de dos delfines (20), situados encima de las orejas, que marcan la asimilación de la cabeza de Gorgona a la Luna, considerada como el descanso de los muertos, a la cual debe llegar el alma del difunto por los aires o por las aguas (21).

Así se esclarece esta mitología, cuyas figuras, pertenecientes a un «folklore» extremadamente antiguo, deben su forma, en país celto-ligur como en país celtibérico, a las influencias de la civili-





1 Busto retrato de Sainte-Anastasie (Museo de Nimes).—2. Cabeza de Efebo con los cabellos en bucles.—3. Cabeza diademada de guerrero.—4. Máscara de muerto con el gesto de imposición de la mano.—5. Cabeza femenil con el gesto de imposición de la mano.—6. Cerbero de Genes poniendo la garra sobre una Cabeza cortada. Los núms. 2 a 6 proceden del Santuario de Entremont (Museo de Aix).





Fig. 6. Estela ática (Conze IV,2015)

zación helenística que Róma había llevado desde el siglo III antes de nuestra Era a las extremidades del mundo conocido. Tales semejanzas de representación y simbolismo atestiguan una «Unidad mediterránea» que alcanzó a realizar por vez primera el romano.

## NOTAS

- (1) «Algunos problemas de arte y cronología iberos» *Archivo Español de Arqueología*, 50, 1943, pág. 78; «La Dama de Elche», Madrid, 1943; y «El Retrato en busto de la Dama», *A. E. Arq.* 67, 1947, 155.
- (2) F. Benoit, «L'Art primitif méditerranéen de la vallée du Rhône», 1945, pl. III, 2 y 3.
- (3) *Ibid.* pl. XXX.
- (4) M. Colignon, «Les statues funéraires dans l'art grec», pág. 301-307.
- (5) F. de Aviles, «Necropolis de Archena (Murcia)», en *A. E. Arq.*, 1943, 60, pág. 115, fig. 7 c; A. García y Bellido, «Algunos bronce mallorquines», *Ibid.*, 1945, 61, p. 284, fig. 9.
- (6) L. R. Amorós y A. García y Bellido, «Los hallazgos arqueológicos de Son Favar, Capdepera», *Ibid.*, 1947, 66, p. 13, fig. 13, tercera fila, 1.
- (7) Al. Conze, «Die attischen Grabreliefs», II, núm. 1044, pl. 207; IV, núm. 2014-2021 y pl. 439, 1 y 2; Fr. Cumont, «Recherches sur le Symbolisme funéraire des Romains», 1943, p. 147, y fig. 19; S. Reinach, «Répertoire de la statuaire grecque et romaine» II, 163, 9; Cf. nuestro artículo sobre «Le geste d'imposition de la main» (*Mélanges Ch. Picard*).
- (8) F. Benoit, «Le Cerbère de Gênes et les «têtes coupées» de la Narbonnaise, dans *Riv. di Studi liguri*, XII, 1946 (1947) et «Des chevaux de Mouries», l. c. p. 194.
- (9) P. Paris, «Le Musée arch. de Madrid», pl. XVIII; et «Deux sculptures ibériques. Problèmes ibéro-grecs» (*Mélanges G. Glotz*, II 1932, p. 704).
- (10) Fr. Cumont, «Textes et monuments figurés relatifs aux mystères de Mithra», II, p. 433, núm. 319.
- (11) A. García y Bellido, «La Dama de Elche», pl. XXIV, fig. 105.
- (12) P. Paris, *op. cit.*, pl. XXVI.
- (13) Cf. Espérandieu, «Recueil des bas-reliefs de la Gaule romaine», VIII, 6003.
- (14) P. Paris, «Deux sculptures ibériques», l. c. p. 703. Cf. F. Benoit, «Des chevaux de Mouries», *loc. cit.* p. 195 núm. 4.
- (15) A. Grenier, «Comptes-rendus de l'Académie des Inscriptions», 1947.
- (16) A. Ramos Folqués, *A. E. Arq.*, 1943, núm. 52, p. 330; A. Fernández de Avilés, «Rostros humanos de frente, en la cerámica ibérica», *Ampurias*, VI, 1944, p. 161.
- (17) A. García y Bellido, «La Pintura mayor entre los iberos», *A. E. Arq.*, 1945, núm. 60, p. 250.
- (18) Vid. Fr. Cumont, «Recherches sur le symbolisme funéraire des Romains», p. 162 y pl. XI; p. 170 y fig. 33 (cf. fig. 29 y 309); p. 151 y 171 y fig. 22; p. 173 y fig. 35. A veces se depositaban en las tumbas figuritas de barro cocido representando cabezas de niños soplando. (pl. XIII).
- (19) F. Chapouthier, «A travers trois gemmes prismatiques», *Mélanges G. Glotz*, 1932, I, p. 183; E. Will, «La décollation de Méduse», *Rev. Arch.*, 1947, I, p. 65.
- (20) Sarcófago de la joven Chrysogona, au Musée d'Arles: Espérandieu, «Recueil», I, 183.
- (21) Fr. Cumont, *op. cit.* p. 155 núm. 4; J. J. Ha estudiado estos motivos en «Les monuments funéraires gallo-romains du Comminges et du Couseraus» (*Annales du Midi*, LIV-LV, 1945, p. 236).

## LOS DISCOS-CORAZAS EN AJUARES FUNERARIOS DE LA EDAD DEL HIERRO DE LA PENINSULA IBERICA

*por Encarnación Cabré*

A la memoria de mi padre D. Juan Cabré Aguiló (que Dios tenga en su Santa Gloria), que tanto pensó en este Congreso durante los últimos meses de su vida, llevado por el entusiasmo que sentía hacia esta hermosa región española y su notabilísimo arte protohistórico, por él tan estudiado.

Los discos-corazas, de la Edad del Hierro en la Península Ibérica, son conocidos desde que el Marqués de Cerralbo dió publicidad en congresos internacionales (1) y nacionales (2), por los años de 1912 a 15, al resultado de sus fructuosas excavaciones particulares, que tanto llamaron la atención de todos los entendidos de aquella época, entre los que sólo alabanzas y recompensas científicas recibió, aquel benemérito caballero, fomentador y casi iniciador de la Prehistoria Española.

De estos discos, encontrados en la necrópolis de Aguilar de Anguita (Guadalajara), siempre de bronce o cobre repujado, que salen indefectiblemente pareados y en sepulturas de guerrero se han ocupado arqueólogos nacionales y extranjeros asignándoles el calificativo de aplicaciones de corazas, apoyados sin duda por paralelismo con una serie de objetos parecidos encontrados en distintos lugares, desde Asiria hasta nuestra Península y especialmente en Italia meridional y en Etruria, bien sea en forma real,

---

(1) «Nécropoles ibériques»: Congreso Congreso International d'Anthropologie et d'Archeologie prehistoriques. Génova, 1912.

(2) «Las necrópolis ibéricas»: Congreso de Valladolid de la Asociación Española para el Progreso de las Ciencias. Valladolid, 1915.



bien en representaciones que figuran en estelas funerarias o en pinturas murales (3).

Esta misma idea sobre el uso de los discos repujados de bronce, tenía D. Juan Cabré, como puso de manifiesto en sus publicaciones (4) y precisamente de un dibujo esbozado a lápiz, por su mano, me he servido para el intento de reconstrucción que acompaña a este estudio, de un juego de discos de una sepultura de Aguilar, conservada en el Museo Arqueológico Nacional, que dió el ajuar completo de un guerrero, con espada de antenas, un pilum, un chuzo, dos puntas de lanza, cuchillo, umbo de escudo, serretón y bocado de caballo, todo ello de hierro; y de bronce una fíbula hispánica (5).

Los discos repujados de bronce miden 18 ó 19 cm. y el espacio intermedio entre ellos (articulado por medio de cadenillas y una o dos planchuelas también de bronce repujado) de 20 á 25 cm. medida que al Sr. Cabré le parecía algo escasa para entrar por la cabeza del guerrero, como era necesario al colocar los discos en el pecho y la espalda y quizá llevado por esta idea de una parte y de otra por la sugestión del tocado de la Dama de Elche con los dos grandes discos a los lados de la cabeza ideó un uso semejante para los discos de Aguilar, que gráficamente expuso en un dibujo, que después adoptó como *ex-libris* personal, que reconstruye el busto de una dama celta con todas sus típicas joyas halladas en las necrópolis excavadas por el Marqués de Cerralbo,

Opinábamos, ya de antiguo, sin embargo que esta versión no debía sostenerse, puesto que estos discos salen siempre en ajuares masculinos y de haber sido usados por los guerreros seguramente conoceríamos alguna representación figurada, en escultura, pequeños bronceos o pintura cerámica, análogas a las que tanto abundan respecto a damas con tocados parecidos a la de Elche.

---

(3) Véase J. Déchelette: «Manuel d'Archeologie. París. 1914. Pág. 688. P. Couisen: «Les armes romaines. París 1926, pág. 97.

(4) J. Cabré Aguiló: «El thimaterión céltico de Calaceite. A. E. Arq. 48. Madrid, 1942.

(5) Marqués de Cerralbo: Segunda obra citada. Láms. II, VI y VIII.

Este es el motivo de rechazar la idea, que no su fantasía, que entra dentro del espíritu de los adornos varoniles de la Edad del Hierro; recuérdese al efecto la escultura de guerrero, en piedra calcárea de Grezan, Gard (Francia), que Dechelette clasifica como de estilo greco-ibérico, que precisamente lleva una coraza con pectoral del mismo espíritu que los de Aguilar y un cinturón con broche «greco-ibérico» y en la cabeza una especie de casco-capuchón, que llega a unirse con los hombros, como sucedería de emplearse estos discos como tocado (6). Esta escultura la clasifican Dechelette y Salomón Reinach como del siglo V, aun cuando el broche representado parece del IV.

El mismo sentido de estos discos de Aguilar me parece ver en el disco de cobre repujado con una decoración geométrica muy parecida, encontrado en el ajuar funerario de la «Cova Menja» en Biniali, Mallorca, conservado en el Museo Arqueológico de Barcelona (7).

*Discos de hierro en ajuares funerarios* —Por el avance al estudio de la cuarta campaña de excavaciones en la necrópolis hispánica del Cabecico del Tesoro en Verdolay (Murcia), publicado por D. Gratiniano Nieto en 1944 (8) tuvimos noticia de que en la sepultura 120 de aquella necrópolis aparecieron dos discos de hierro, conjuntamente con la urna cineraria, una espada falcata, un pilum y una punta de lanza, y dos camas de bocado de caballo, todo ello de hierro y de bronce: una fíbula hispánica, una placa hembra de cinturón con señales de haber tenido incrustaciones de plata y cuatro plaquitas de cobre repujado revestidas de chapa de plata.

Un hallazgo semejante (todavía inédito) se había hecho, así

---

(6) Véase Dechelette: «Opus cit.» pág. 1534, fig. 705.

(7) Véase reproducido en «Commission Internationale pour la Préhistoire de la Méditerranée Occidentale. Conférence de Barcelone. Barcelona 1937. Lám. XVI, 1 y en «Las Islas Baleares», por Serra-Ráfols en el IV Congreso Internacional de Arqueología, Barcelona, 1929.

(8) Publicación de la Universidad de Valladolid y la Diputación Provincial de Murcia. Valladolid 1944, pág. 9. Láms. XXIII, XXIV.



mismo, en la campaña de 1943 en otra necrópolis muy alejada de la murciana por su cultura puramente céltica y por su localización en la meseta castellana, como es la Osera de Chamartín de la Sierra (Ávila), que en la sepultura 350 de la Zona VI nos dió el mismo juego de discos de hierro, que miden 26 cm. de diámetro (9), junto a un caldero de bronce, muy machacado, que hacía las veces de urna cineraria y que en su interior tenía, conjuntamente con los restos de incineración, una punta de lanza, un bocado y varias piezas más de arreos de caballo, todo ello de hierro y de bronce: un plato fragmentado, una fíbula hispánica, dos piezas hembras y restos de una macho de broche de cinturón, con restos de incrustaciones de plata, seis plaquitas de cobre repujado y revestidas de chapa de plata idénticas a las murcianas y numerosos disquitos repujados y trozos informes de bronce y cobre.

Pues bien, estos dos juegos de discos de hierro opinamos que pueden tener análoga significación que los de bronce o cobre repujados de Aguilar y haber servido de pectorales aplicados bien a corazas enterizas de cuero, o bien a tiras o trozos de cuero que en parte sigan los perfiles de las piezas metálicas y que se pusieran directamente sobre los trajes. En nuestro intento de reconstrucción hemos señalado estas dos posibilidades con líneas interrumpidas.

El efecto estético de los discos de hierro como pectorales, sería menor que el de los discos de cobre repujado, que no se descubre en ellos restos de ninguna decoración, pero tampoco un hierro empabonado semejante al que se conserva en ciertas espadas coetáneas, deja de ser vistoso, aparte de que bien pudieron estar revestidos estos discos de chapa de plata, que se fundiera totalmente en el acto de la cremación como ha sucedido con la chapa que revestía a la mayor parte de las plaquitas rectangulares del mismo ajuar.

Por sugestión de los conjuntos de Aguilar creemos que los

---

(9) El diámetro de los discos del Verdolay dados en la publicación es de 15 cm. pero nos figuramos que se refiere al radio y que medirán 30 cm. de diámetro.



pequeños discos de cobre repujado de la Osera, de diferentes tamaños y decoración, pudieron formar parte de la misma coraza que los discos grandes de hierro.

Respecto a las plaquitas rectangulares, en cuyo recuadro central, entre dos franjas de clásicos meandros aparece repujada una escena animal de un águila que acaba de hacer presa en un ave acuática, como testimonian la decoración vegetal de los lados, las hemos incluido también en nuestra reconstrucción, por seguir el mismo ejemplo de Aguilar, pero no estamos muy convencidos de que pertenezcan a la coraza y más bien nos inclinamos a la opinión del Sr. Nieto de que pertenecen como las del Verdolay a un cinturón, que tenemos en proyecto reconstruir gráficamente pues sería de una notable suntuosidad y belleza, dado el arte exquisito de estas placas de asombroso realismo y seguridad de ejecución maestras, que pueden desde luego ser consideradas como piezas cumbres de nuestra Edad del Hierro.

Para terminar queremos llamar la atención sobre la existencia común de la fíbula hispánica en los tres ajuares mencionados de necrópolis tan distantes y distintas como Aguilar, Verdolay y La Osera, que demuestra lo extendido que estuvo el uso de esta fíbula, con razón llamada hispánica.

Y sobre el hecho de que en la Meseta aparezca esta muestra del más puro arte greco-ibérico, como indudable testimonio de una importación de aquella región hacia el interior.

Respecto a la cronología admitida para los ajuares que hemos mencionado, por lo que hace a Aguilar se toman los siglos V y IV. La sepultura del Cabecico del Tesoro parece ser la primera etapa de aquellas necrópolis que va del siglo V al III y respecto a la Osera también estaba el ajuar en la zona que presenta caracteres más antiguos, pues incluso un recinto del castro construyó su muralla por encima de esta zona; por tanto debe ser anterior al siglo III. El disco de la cueva mallorquina es quizá el que nos da la cronología más reciente, hacia el siglo III, puesto que está clasificado como de la época helenístico-romana.

**DESPLEGABLE-7**





## EL MARCO CULTURAL DEL SIGLO IV ANTES DE J. C. ANTECEDENTE NECESARIO AL ESTUDIO DEL PROBLEMA IBERICO EN CATALUÑA

*por el Dr. J. Maluquer de Motes*  
Profesor de la Universidad de Barcelona

Cada día se efectúan en Cataluña nuevos hallazgos que vienen a enriquecer el número ya ciertamente notable de localidades en las que aparecen los elementos hallstáticos. Al hallazgo de necrópolis como la descubierta por A. Panyella en Pallejá (Barcelona), se junta la individualización de cerámicas con las típicas decoraciones o influencias de ellas, en todas las cuevas de habitación y en varias de las utilizadas con fines sepulcrales. Esta gran afluencia de elementos que podríamos llamar europeos en nuestra región, sugiere problemas que en modo alguno podemos considerar como definitivamente resueltos pero que es preciso planteárnoslos con la utilización de hipótesis de trabajo que deberán ser ratificadas o rectificadas a medida que el caudal de nuestras observaciones se enriquezca. Ante todo, el problema que se nos planteará con toda crudeza es el conocer el paso de estas culturas francamente europeas de la primera edad del Hierro las poblaciones protohistóricas de nombre conocido que fortificaron los cerros y llenaron de poblados «ibéricos», las cuatro provincias catalanas.

La densidad, riqueza y variedad de materiales de la primera edad del Hierro catalán hace presumir la gran complejidad del fenómeno que se designa con el nombre en parte convencional de invasión céltica. En ella tratamos de individualizar dos elementos étnicos distintos que denominábamos grupo de Tarrassa y grupo de Agullana, de estas conocidas necrópolis a falta de un

nombre más preciso y adecuado con que designarles (1); elementos, ambos, que considerábamos procedentes de una verdadera infiltración de poblaciones procedentes de otro lado del Pirineo. Estos dos elementos, llamémosles pueblos o tribus para mayor claridad, creemos que no son los únicos que con el tiempo podrán individualizarse pues plantean a su vez problemas complejos en particular el grupo de Agullana, pero cada día vemos más clara e importante la diferenciación entre ambos, que en un tiempo habían sido considerados como meros estadios evolutivos (2), a pesar de que responden en esencia a variaciones de un mismo fondo cultural

La multiplicación de los hallazgos sobre todo en cuevas de habitación o sea en yacimientos poco puros, plantea la necesidad de valorar convenientemente el elemento anterior que no llamamos indígena puesto que difícilmente llegaríamos a ponerlos de acuerdo sobre la exacta valoración de esta palabra.

La llegada de poblaciones europeas durante la primera edad del Hierro lo aceptamos hoy como un postulado indiscutible, pero estas poblaciones ciertamente no hallarían una Cataluña vacía sino habitada y según todos los indicios, densamente habitada. Ahora bien, ¿qué población hallaron los primeros invasores de los campos de urnas en nuestra región? ¿Hallaron una población uniforme o mezclada?

También sobre este punto hemos insistido con anterioridad (3) y parece que podemos responder a esta cuestión con algunas posibilidades. Durante el segundo milenio, la distribución de la cultura megalítica catalana, afortunadamente bien estudiada (4), en un área constante, limitada a lo que podríamos llamar la Cataluña Vieja con expresión medieval o sea al norte de una línea que sensiblemente uniría la sierra del Montsech con los macizos de Montserrat y de Garraf, nos indica la existencia por lo menos de dos zonas culturales con diverso ritual funerario y utillaje lo que lógicamente es indicio de dualidad de poblaciones.

Vemos hoy el fenómeno megalítico pirenaico como una inclusión de cultura y elementos forasteros sobre una gran unidad cultural de tipo neolítico levantino (en su más amplio sentido), no



limitada a nuestras tierras y al parecer de gran antigüedad. La difusión de ciertos elementos como la cerámica cardial y diversas técnicas de la industria del hueso marcan una unidad neolítica muy antigua en torno al Mediterráneo occidental, unidad no exenta de variedades locales como es lógico suponer dada la adaptabilidad humana. Esta unidad continuaría enriqueciéndose con nuevas aportaciones viviendo muchas de estas poblaciones en un medio económico realmente neolítico mientras en zonas privilegiadas florecerían culturas con avanzada técnica metalúrgica.

Naturalmente esta hipótesis de la unidad neolítica del mediterráneo occidental está sujeta a caución por el hecho insólito hoy día de que no conozcamos en Cataluña ni un solo lugar de habitación neolítica que ofrezca una estratigrafía, no ya segura, ni tan sólo aceptable (5) hecho que únicamente podemos atribuir a carencia de suficiente investigación y quizá a una excesiva afición excavadora que ha destruido magníficas posibilidades. De todos modos, con los datos hoy utilizables, que proceden en su mayoría de yacimientos sepulcrales, dicha unidad puede aceptarse sin graves inconvenientes. De este modo tendríamos que los progresos de la metalurgia aparecerán lentamente en un marco invariable más como intercambios comerciales que como producto de una invasión de elementos forasteros. La explotación de los filones locales de mineral es un hecho indudablemente tardío de la plena edad del Bronce, por lo que puede deducirse de los únicos hallazgos estudiados procedentes de Riner (6), carácter tardío que ha sido denunciado con sólidos argumentos por M. Almagro (7).

Así pues, en este círculo de tipo mediterráneo, en el que se han marcado repetidamente etapas que no por prematuras dejaran de existir (8), el primer elemento que quiebra dicha unidad es la aportación megalítica y no precisamente en el área total sino que se concreta en las estribaciones orientales del Pirineo en particular en su vertiente septentrional y constituye un foco cultural nuevo que irradia en las tres direcciones norte, oeste y sur correspondiendo esta última a la región catalana.

La cultura megalítica del Pirineo llama enseguida la atención por lo reducido de su área, en particular la de sus etapas anti-



guas que justifica plenamente el nombre que con acertada visión le dió L. Pericot (9). Esta cultura «pirenaica» divide en dos partes la unidad anterior pero al parecer no impide la continuidad de los intercambios culturales entre ambas partes pues vemos que es precisamente este momento inicial de la cultura pirenaica cuando aparece el vaso campaniforme en la región y lo hallaremos por igual al norte y al sur el Pirineo y en la misma cultura pirenaica. Vemos pues que el vaso campaniforme se propaga a través del área propia de la cultura pirenaica. Ahora bien no creemos viable la hipótesis de considerar el vaso campaniforme como patrimonio de un determinado pueblo y sus hallazgos restos de un posible camino de expansión (10) ni mucho menos como instrumento típico de una raza de guerreros hispanos que conquistaría más de media Europa como hemos oído recientemente (11); la pluralidad de ambientes en que aparece el Vaso campaniforme, la gran variabilidad local y sus numerosas imitaciones aún no bien estudiadas, nos inclina a aceptarlo a lo sumo como un indicio no por cierto único de un intenso comercio favorecido por una corriente o moda sepulcral que le sería propicio, en Cataluña por lo menos. En nuestro caso resulta difícil decidirse a precisar si la propagación del vaso campaniforme de España a Francia se efectúa por mediación de la población megalítica o si esta lo adopta simplemente y no impide la continuación de un comercio antiguo entre ambas regiones. Si en realidad el pueblo pirenaico es un pueblo de pastores como parece desprenderse de su propia área de expansión, sujeto como estaría a las leyes de la trashumancia y al carácter semi nómada que la caracteriza, no sería difícil aceptarlo como trasmisor de elementos y considerarlo con ello el verdadero autor de la propagación del vaso campaniforme, pero aparte de que carecemos de una verdadera prueba en tal sentido, la idea no acaba de convencernos.

El hecho indiscutible es la coexistencia en el N. E. de la Península de dos civilizaciones netamente diferenciadas en un momento que en líneas generales podría fecharse a comienzos del segundo milenio habida cuenta del evidente paralelismo que existe y ha sido aceptado por L. Pericot entre algunos sepulcros

megalíticos ampurdaneses y el poblado y necrópolis de Los Milares (12); la mayor antigüedad del núcleo megalítico ampurdanés con respecto a los restantes catalanes la hemos intentado establecer recientemente (13).

La cultura megalítica pirenaica tiene un largo desarrollo y llena la mayor parte sino toda la edad del Bronce, pero no permanece inalterable a través de este largo período. Después de una etapa muy pura que coincide plenamente con la época del vaso campaniforme hasta en sus formas más evolucionadas, el bronce, antes ausente, empieza a aparecer, al principio con harta modestia pero luego bien representado y junto con él una serie de elementos como cerámicas norte italianas, ámbar, etc. que nos marcan el comienzo de una etapa de influencia europea sobre el marco pirenaico, influencia que irá en aumento hasta cambiar radicalmente dicho marco cultural (14). Dado el estado actual de la investigación resulta difícil precisar si se trata ahora de la llegada de elementos étnicos nuevos o de una simple influencia cultural, verdadera reacción comercial en sentido inverso a la ejercida por el vaso campaniforme. Si se considerara un solo elemento como por ejemplo la cerámica indicio de un movimiento de pueblos fácilmente llegaríamos a suponer una verdadera invasión de nuevos pueblos pero ello, que en cierto tiempo nos había seducido, nos parece hoy un poco difícil de aceptar pues nos llevaría a creer en una amplísima invasión de elementos italianos cuyo camino no podemos seguir bien a través del arco occidental mediterráneo y que es más difícil aún relacionar con las inhumaciones dolménicas dada la total carencia de éstos en regiones intermedias. Nos inclinamos por lo tanto a considerar esta cerámica, que se caracteriza por las típicas asas de apéndice como un mero préstamo cultural, producto de un comercio de gran amplitud entre la península italiana y nuestras tierras, ejercido por vía terrestre.

Esta vía comercial puede explicarnos algunos hechos notables como la llegada a Sèriñá de un vaso exciso típico de la cultura apenínica de la edad del Bronce del centro de Italia (15) o de otros vasos análogos que se hallaron en la cueva de Saint Veredème y que se hallan en el Museo de Nimes (16). Las relaciones



con el norte e Italia son pues intensas y perduraron por lo menos hasta la llegada de los primeros invasores de los campos de urnas, los que hemos llamado grupo de Tarrassa y ni siquiera se interrumpieron con éstos, constituyendo estas cerámicas uno de los primeros vestigios de la legendaria Vía Heraclea que contorneaba el arco mediterráneo.

Esta influencia cultural que se ejerce en sentido norte sur en un momento avanzado de la edad del Bronce, no se limita al área de la cultura megalítica en la Cataluña Vieja sino que se ajerce más hacia el sur, por lo menos hasta la provincia de Tarragona (cueva Josefina de Escornalbou) y hacia el S. O. o sea hacia los territorios aragoneses (Sena) pues dicha influencia puede seguirse a través de la distribución de la referida cerámica con asas de apéndice (17). En realidad estas influencias no llegan a borrar la dualidad cultural de Cataluña por lo que vemos en la mitad meridional continuar la tradición levantina con elementos que muchas veces han sido considerados argáricos porque presentan cierto parentesco formal, pero que evidentemente no pueden filiarse a aquella cultura siendo ambos productos hermanos fruto de un mismo substrato levantino que se desarrollan en diversos ambientes geo-económicos, pero de todos modos las influencias europeas son mucho más intensas en la región norteña dentro del área más típica de los megalitos.

Así pues en realidad, al producirse las primeras invasiones de los campos de urnas hallan en Cataluña una dualidad de poblaciones dentro de una cierta unidad cultural producida por los múltiples intercambios y la larga persistencia en el país. Es este un hecho de gran trascendencia y que será preciso tener presente al tratar de valorar las aportaciones hallstáticas.

La cultura catalana de la edad del Hierro es consecuencia de las invasiones llamadas célticas, quizá no con absoluta propiedad. En ellas hemos distinguido dos elementos claramente diferenciados, uno, el constituido por el grupo de Tarrassa, representa una oleada de los *Urnenfelder* europeos que al final de la edad del Bronce inician su gran expansión y llegan a Cataluña en una etapa ya tardía probablemente paralela al Hallstatt C occidental



aunque se observan en ellos elementos más arcaicos como ciertas formas de su cerámica que caen dentro del marco conocido tradicionalmente como Hallstatt B y que últimamente se consideran por Hawkes como características del Hallstatt C (18). De esta invasión, cuyo hallazgo tipo continúa siendo la necrópolis de Can Missert de Tarrassa (Barcelona), se hallan restos en amplias zonas de Cataluña en especial las zonas llanas aptas para el desarrollo de una agricultura intensa como las comarcas de la Maresma, Vallés, ciertas partes del Llano de Urgel, etc. zonas en la que estos elementos se superponen a aquellas poblaciones de arraigada tradición levantina a que nos hemos referido. La cultura aportada por estos *urnenfelder* es muy pura y totalmente distinta a todo lo anterior. Destaca en primer lugar el ritual de la incineración, documentado ahora por vez primera en Cataluña y el uso de urnas cinerarias depositadas directamente en el subsuelo sin protección alguna. Este nuevo ritual de la incineración, por su influencia toma carta de naturaleza y adoptado por todas las poblaciones de Cataluña, salvo raras excepciones (19), ya no se abandonará hasta la avanzada romanización en que debido a otros factores aparecerá de nuevo la pluralidad de ritos.

De los lugares ocupados por estos *urnenfelder*, deducíamos su economía preferentemente agricultora, lo que está también de acuerdo con el marcado carácter centro europeo de sus cerámicas. Ahora bien estos grupos invasores no parecen, a juzgar por sus necrópolis, haber sido muy numerosos y no representan por lo tanto la llegada de grandes masas étnicas capaces de cambiar substancialmente la raza del país, sino grupos que serían fácilmente asimilados por la población anterior, muy densa, de estas mismas zonas. A pesar de ello su influencia irradia muy lejos y algunos de sus técnicas arraigan profundamente, como su cerámica y más aún su sistema decorativo a base de acanalados que a partir de este momento empieza a aparecer con gran profusión entre las poblaciones que continuaban habitando en las cuevas de la zona de contacto entre la montaña y la llanura. Un solo ejemplo dará idea de este fenómeno, la cueva de Can Montmany de Pallejá (20) situada no lejos de la última necrópolis de urnen-

felder descubierta y en la que tras numerosos materiales de larga tradición eneolítica aparece muy abundante la cerámica con decoración de acanalados de clara influencia de las urnas. Así pues, aunque la total valoración de este extremo no puede aún efectuarse, nos inclinamos a creer que la influencia étnica ejercida por el grupo invasor de Tarrassa no fué muy intensa y que no debe considerarse más que como un leve mestizaje.

Mas importante vemos la influencia del grupo de Agullana que representa la entrada de grandes contingentes que ocuparán los lugares montañosos aptos para una economía preferentemente ganadera y traen consigo la cultura hallstática normal con los tipos de bronce característicos y el pleno uso del hierro. La entrada de estos elementos es posterior a la de los verdaderos *urnenfelder* del grupo de Tarrassa y su origen es también diverso pues sus cerámicas y bronce con numerosos elementos de tradición palafítica nos conducen a las regiones del S. O. de Suiza y del N. O. de Italia.

En Cataluña este grupo ocupa primeramente la parte oriental de la antigua área pirenaica (única bien documentada) donde desarrolla su cultura Hallstattica de tipo C - D más bien pobre, que sufre una evolución paralela a la que se realiza entre grupos análogos del norte del Pirineo hacia la región del S. O. francés y que llevará en ciertas partes a la formación de la cultura llamada posthallstática, que tan gran desarrollo había de alcanzar en otras regiones peninsulares. La mayor parte de los elementos que caracterizarán a esta cultura posthallstática se hallan virtualmente en las fases más avanzadas de los invasores del grupo de Agullana, incluso en aquellas localidades como la necrópolis escogida como tipo, que se hallan situadas en plena zona pirenaica. Ahora bien, esta nueva cultura se extiende por toda Cataluña siguiendo la línea de alturas intermedias hasta alcanzar por lo menos las zonas montañosas de la orilla izquierda del Ebro (necrópolis y poblado de Molá) (21).

En el estudio de estas etapas de la edad del Hierro en Cataluña, existe un gran vacío que corresponde al rincón montañoso del N. O. desde la cuenca alta y media del río Segre a la de sus



afluentes. Algunos hallazgos de bronce como el depósito de Cabó en Orgañá (22) los famosos brazaletes de San Aleix en el alto Flamisell (23) o los hallados recientemente en Abella de la Conca (24) nos inclinan a creer en una penetración hallstática que seguiría el camino natural del Segre y sus afluentes y que no deja adivinar aún su carácter aunque parece en todo caso más relacionado con el grupo Agullana que con los urnenfelder de Tarrassa. Es posible que con el tiempo pueda conocerse la existencia de otro grupo invasor con características parecidas a las que delatan los túmulos de esta misma época hallados en la zona del Garona (25) Recuérdese que algunos tipos de túmulos de la región aragonesa parecen postular un origen catalán inmediato, que no ha sido hallado y que estas regiones están enlazadas geográficamente con el camino natural representado por el Segre. Pero en el estado actual de nuestros conocimientos nada podemos decir sobre todo ello.

#### *La Cronología de estas Invasiones.*

El problema que tiene mayor interés en relación a la cuestión ibérica es el precisar con toda exactitud la cronología de estas invasiones europeas en Cataluña. Del estudio concreto de su cultura intrínseca, tipología y paralelismos, habíamos llegado a la conclusión de que estas invasiones se habían realizado en unas fechas algo más bajas de las aceptadas tradicionalmente (26), que coinciden substancialmente con la visión de las grandes emigraciones célticas por toda la península de M. Almagro (27). Para el grupo de urnenfelder de Tarrassa aceptábamos una etapa antigua que empezaría aún en el siglo VIII pero que se desarrollaría con preferencia ya, en el siglo VII y una etapa posterior de pervivencia y casi de absorción por los elementos anteriores que perduraría hasta el siglo V. En el grupo de Agullana habíamos concretado mas aún, estableciendo tres etapas, una primera cuyo comienzo no nos atrevíamos a fechar, otra correspondiendo en gran parte al siglo VI y una tercera del siglo V-IV o sea que en líneas generales alcanzábamos la fecha de siglo IV para la plena vivienda de las culturas hallstáticas en Cataluña.



En la actualidad estas fechas bajas vienen corroboradas por el análisis de la cuestión partiendo de otros puntos de vista. En primer lugar tenemos en el sur de Francia, en Languissel, la asociación de cerámicas típicas de la fase I-II de la necrópolis de Agullana con las especies de cerámicas grises decoradas, tenidas por focas por Jacobsthal y fechables a principios del siglo VI (28) lo que coincide en general con nuestras propias conclusiones. Por otra parte examinando los materiales cerámicos procedentes de los poblados ibéricos catalanes se obtiene, por comparación con cerámicas del comercio ampuritano, una cronología relativa que puede llegar a encajarse bien en el siglo II y hasta en el III pero que es difícil subir más arriba. Elementos que pudieran darnos una mayor antigüedad son excepcionales aunque parece que en algún caso, como en el poblado de la Crehueta o en el de San Julián de Ramis por no citar más que dos ejemplos (29), fragmentos de figuras rojas, siempre esporádicos, abogan por una antigüedad mayor que podría remontarse a lo sumo al siglo IV, aunque estos argumentos no los consideramos demasiado contundentes y precisan una exacta reunión.

Es también notable el hecho de que en todos los poblados ibéricos en los que se efectúan excavaciones profundas y pongo por caso el poblado en curso de excavación por parte de D. L. Pericot en el Castell, Palamós, (30) aparece siempre en las capas más profundas o en el interior de viejos silos, cerámica de aspecto hallstático o sea barros negruzcos de pasta fina con la consabida decoración de acanalados. En el caso del citado poblado, los numerosos fragmentos que desgraciadamente no permiten la reconstrucción de ningún vaso presentan una perfección técnica notable y un brillo raramente logrado en las restantes cerámicas hallstáticas catalanas y que hasta cierto punto hace pensar en cerámicas nobles importadas, de factura italiana, dependientes del mundo bucheróide aunque podría atribuirse el caso de la excepcional conservación de la primitiva superficie de esta cerámica al hecho de yacer en el interior de silos cegados posteriormente y a la protección recibida por este relativo aislamiento. De todos modos debemos hacer constar que nada técnicamente parecido se

observa en las cerámicas del grupo de Agullana que si bien el aspecto de sus superficies puede ser debido al medio en que yacían, no así la calidad de las pastas que no pueden compararse en finura a la de los fragmentos del poblado del Castell. Es éste un hecho que merece una más detenida atención.

Pero el hallazgo de cerámica hallstättica en las capas profundas de los poblados ibéricos no tiene nada de insólito si observamos lo que acontece en la propia Ampurias donde a los hallazgos antiguos de cerámicas de aspecto hallstättico se junta el descubrimiento realizado por M. Almagro de una verdadera necrópolis que puede perfectamente relacionarse con la fase II de Agullana y fecharse en el siglo VI por lo que debe creerse que corresponde a la población indígena que hallarían los griegos al establecerse en aquella costa.

También es un hecho interesante el estudio de la difusión del torno que aparece bien documentado en los poblados ibéricos a partir del siglo III y que podría ser algo más antiguo, aunque nunca desaparecieron las manufacturas a mano en particular para cerámica hogareña, pues al aparecer las primeras manufacturas cerámicas torneadas no poseían el grado de elasticidad suficiente para resistir la acción del fuego. Las primeras cerámicas a torno que aparecen en estos poblados aparte naturalmente de las cerámicas de importación extrapenínsular, responden o a cerámicas rojizas de aspecto «ibérico» o la cerámica gris mate conocida antes por cerámica de la costa catalana a la que llama M. Almagro cerámica gris ampuritana (31). Dejando aparte los problemas concretos que ofrece esta última, que aquí en su mayoría no nos afectan, vemos que aparece en Ampurias con una cronología que alcanza el siglo IV. De ello concluimos que las primeras cerámicas a torno en los poblados ibéricos catalanes responden a este siglo IV a lo sumo y suceden directamente a las manufacturas de tipo hallstättico propia de los grupos de Agullana. La concordancia de fechas confirma nuevamente la persistencia de estos grupos hasta el siglo IV.

También nos aclara este extremo la escasa o nula influencia irradiada desde Ampurias con anterioridad a este siglo IV siglo



en que dicha influencia comenzaría a intensificarse quizás más por mar que por tierra y por ello encontraremos mayor cantidad de elementos de origen mediato ampuritano en los poblados costeros cuyos moradores deberían hallarse largamente familiarizados con la visión a las naves griegas que recorrían asiduamente sus costas.

### *Conclusión*

De hecho tenemos pues y creemos establecido con suficiente solidez, que el panorama étnico de Cataluña en el siglo IV antes de nuestra era está constituido por dos elementos; uno, muy numeroso y de clara ascendencia europea que borra sin dejar gran rastro las poblaciones anteriores de ciertas regiones catalana y otro elemento menos claro, predominará en las zonas llanas de la Cataluña nueva, en las que junto a los elementos europeos de los campos de urnas existen y predominan los pobladores anteriores, de tradición levantina mestizados desde la edad del Bronce por elementos europeos. Se hace abstracción aquí de las zonas del N. O. de Cataluña donde tampoco para épocas posteriores tenemos otros datos que la nebulosa cita polibiana de Arenosios y Andosinos (32). El reconocimiento de este verdadero substrato de tipo levantino en parte por lo menos de Cataluña deberá ser examinado con toda atención pues tiene el máximo interés ya que es posible también reconocerlo en el S. E. de Francia a juzgar por algunos indicios que nos proponemos investigar. Quien sabe si en ella se hallará clave para explicarnos la paridad de reacción entre las poblaciones levantinas frente a la cultura clásica, que constituye el común denominador de lo que llamamos el mundo ibérico.

### NOTAS

(1) J. Maluquer de Motes. «Las culturas hallstáticas en Cataluña» Revista «Ampurias VII-VIII, Barcelona 1945-6 pp. 115-185.

(2) En particular para P. Bosch Gimpera, cuyos primeros trabajos sobre estas cuestiones se hallarán en «Etnología de la Península ibérica», Barcelona 1932 y después han



sido ampliados en «Los celtas de la cultura de las urnas en España», Madrid 1936; «Two Celtic waves in Spain», Londres 1939; «La formación de los pueblos de España», México 1945.

(3) J. Maluquer de Motes, «La cerámica con asas de apéndice de botón y el final de la cultura megalítica del N. E. de España», Rev. «Ampurias» IV, 1942 p. 191.

(4) La primera síntesis importante sobre la cultura megalítica de Cataluña es de L. Pericot, «La civilización megalítica catalana y la cultura pirenaica», Barcelona 1925, que constituye la obra clásica y que debe completarse con la de J. Serra Vilaro «La civiltat megalítica a Catalunya», Solsona, 1927. Los hallazgos posteriores de sepulcros megalíticos y cuestiones relacionadas con ellos aparecen reseñados en los Anuaris del Institut d'Estudis Catalans y desde 1939 en la Revista Ampurias.

(5) Las estaciones arqueológicas de Cataluña ofrecen un panorama desconsolador pues en su mayoría han sido objeto más de rebuscas desordenadas que de excavaciones metódicas y aun cuando éstas han sido practicadas se han realizado con una notable carencia de método que no ha permitido reconocer estratos diversos en yacimientos que algunas veces poseían una potencia arqueológica de más de dos metros. Cuando se ha podido observar alguna estratigrafía como en la cueva del Pany, por ejemplo, no se han levantado los planos y cortes necesarios para hacerla aprovechable o bien se han mezclado luego los materiales antes de haber sido etiquetados.

(6) J. Serra Vilaró, «De metalurgia prehistórica a Catalunya», Musaeum Archaeologicum Diocesanum, Solsona 1924.

(7) M. Almagro Basch, «Las invasiones célticas en España», Historia de España. Espasa Calpe dirigida por Menéndez Pidal, Ib. Madrid.

(8) Véase de P. Bosch Gimpera, «Etnología de la Península ibérica» citada y L. Pericot García, «Historia de España. Edad antigua». Instituto Gallach de Publicaciones, Barcelona 1942 segunda edic.

(9) L. Pericot, «La civilización megalítica...» citada.

(10) A. del Castillo, «La cultura del vaso campaniforme. Su origen y expansión por Europa» Barcelona 1928 y posteriormente del mismo «Cronología de la cultura del Vaso campaniforme en la Península Ibérica». Archivo Español de Arqueología» 1943, p. 388

(11) Punto de vista expresado por la famosa investigadora italiana P. Laviosa Zambotti repetidamente en sus síntesis de prehistoria general y en conferencia organizada por el Instituto di Studi Liguri en la reunión de Bordighera de 1948 en la que discutimos ampliamente dicho punto de vista.

(12) L. Pericot García, «Exploraciones dolménicas en el Ampurdan» Ampurias V 1945 pp. 135 y ss

(13) J. Maluquer de Motes, «Observaciones sobre la cultura megalítica catalana», Revista Pirineos núm. VII 1938 p.

(14) J. Maluquer de Motes «La cerámica con asas de apéndice de botón»... citado.

(15) Publicado por L. Pericot, «Excavaciones en Serriñá» Estación de Estudios Pirenaicos, Zaragoza.

(16) Dechelette, «Manuel d'archéologie préhistorique» las consideraba como hallazgos de cerámica excisa de la cultura francesa de los túmulos, pero su análisis directo que efectuamos en el Museo de Nîmes y su comparación con el vaso de Serriñá y los ejemplares italianos no nos dejan duda alguna de que se trata de cerámicas apeninicas que poseen en realidad la misma técnica de la excisión que luego alcanzara gran importancia en los Túmulos.

(17) Véase el mapa de distribución en el trabajo citado en la nota 3.

(18) En la conferencia pronunciada en el Curso Internacional de Prehistoria y Arqueología celebrado en Ampurias en verano de 1947 sobre la nueva visión de la cronología del Hallstatt occidental y que será publicada por la revista *Ampurias* en el próximo número correspondiente a este mismo año.

(19) Hallazgos inéditos efectuados recientemente por Salvador Vilaseca y que conocemos gracias a su reconocida amabilidad.

(20) Excavada por J. Colominas e inédita, sus materiales en curso de reconstrucción se hallan en el Museo Arqueológico de Barcelona.

(21) Salvador Vilaseca, «El poblado y necrópolis de Molá (Tarragona)», Madrid 1943.

(22) G. Courty et J. Gorneau, «Haches et bracelets de bronze de la Catalogne», *Bull. Soc. Préh. Fr.* 1920.p. 94-96.

(23) J. Serra Rafols, «Exploració arqueologica al Pallars», *Butll. As. Cat. d'Etn. Antrop. i Pre. I*, 1923 p.

(24) Hallazgo inédito cuyo conocimiento debemos a la amabilidad de J. Colominas Roca.

(25) Véanse los materiales procedentes de la Grotte de Saint Mamet, Haute Garonne en «*Materiaux*» 1876 p. 512 fig. 174-75 y los de los túmulos de Benqué, Haute Garonne en *Materiaux* 1876 p. 503:

(26) J. Maluquer de Motes, obra cit. nota 1.

(27) M. Almagro Basch, obra cit. nota 7.

(28) M. Louis, «La préhistoire dans le Gard» X *Congres Prehistorique de France*. Nîmes 1931 p. 97-98.

(29) F. Riuro, «El poblado de la Crehueta», *Ampurias V*, 1943 p. 117.

(30) No ha sido publicado aun en la Memoria de estas excavaciones pero sí una breve noticia por L. Pericot, «Las excavaciones del poblado ibérico del Castell, La Fosca Palamós», *Ampurias VI*, 1944.

(31) *Pol*, III, 25.

## EL CULTO DE LA SALUD Y SUS REPRESENTACIONES EN ELCHE Y CARTAGENA

por *Antonio Beltrán*

Director del Museo Arqueológico de Cartagena

Son frecuentes en el mundo romano las referencias al Culto de la Salud, ya se trate de alusiones en términos generales relacionados con un santuario o por los votos que en favor de un personaje imperial enfermo se hacían en los diversos lugares del Imperio.

Es bien sabido que los dioses salutíferos romanos son *Esculapio* y *Salus* (Valetudo), ambos de origen inmediato griego; su culto se confundía no pocas veces, y no es fácil determinar a cual de las dos deidades estaba dedicado un templo. Esculapio (*Asklepiós*) fué introducido piadosamente en Roma a consecuencia de la mortífera peste que asoló la ciudad en el año 293 a. de J. C., contándose el prodigio de que, habiendo tomado una serpiente de las familiares del Dios en el templo griego de Epidauro, según mandato de los libros de la Sibila, abandonó la nave donde venía y, arrojándose al agua, remontó el río y llegó hasta la Isla del Tiber, por lo que aquí fué construído el templo de Esculapio, que recibió la consagración el 1.º de enero del año 291. Los atributos de este Dios son, ante todo, la serpiente, sola o enrollada a un tronco nudoso; el volumen, las plantas medicinales, la rama de laurel, la copa, la diadema, el ciprés, la piña y la rama de olivo (1).

La Salud es hija de Esculapio, adaptación de la *Hygia* grie-

---

(1) Pauly-Wisowa II, 1679 ss.—Daremberg Saglio (F. Robiou) enumera alguno de los símbolos citados, en monedas de las familias Rubria y Eppia (de Cartagena éstas).—Pausanias III, 23, 7.—



ga. Su tipo y símbolos son variables, pues lo mismo puede presentarse como matrona, que como joven; normalmente lleva en la mano una pátera a donde acude a beber una serpiente sagrada y raras veces lleva el bastón de Esculapio. Su culto era ya popular en Roma el año 302 a. de J. C., hacia fines de la segunda guerra samnita, fecha en que le fué erigido un templo junto a la «Porta Salutaris» en el Quirinal (2).

Desde principios del siglo III a. J. C. este culto se difundió por todo el mundo romano y lo encontramos en el Sudeste español, en condiciones que es interesante señalar, en Elche y Cartagena.



En las monedas de Elche (3) hay Dupondios, Ases y Semises a nombre del emperador Tiberio y de los monetarios M. Iulius y L. Sestius Celer, acuñadas el año 22 de J. C., cuyo tipo del anverso es la cabeza desnuda de Tiberio a la izquierda y el del reverso un *ara* de la Salud con la leyenda <sup>SAL</sup>AVG y a los lados las siglas C(olonia) I(ulia) I(lici) A(ugusta) (4).

El tipo del reverso fué relacionado por Flórez con la muerte de Seiano, el omnipotente favorito de Tiberio; de una inscripción

(2) Saglio-Daremborg (Lechat) «Hygea».—Strong, Roma antica, Bergamo 1929 pag. 41.—Cagnat-Chapót, Manuel etc. I.422.

(3) Pio Beltrán. Las primeras monedas latinas de Ilici. Publicaciones de la Junta Municipal de Arqueología I, Cartagena 1945, pág. 4 y 10.

(4) P. Flórez LIV, 10; Heiss 13; variantes en la disposición de la leyenda en Flórez, XXIX, 6; Mionnet I, 45,334; Heiss XXXVI, 6; Vives CXXXIII, 9; Col. Weltz de Wellenheim 200; Col. García de la Torre 1030; Heiss XXXVII, 7; Colección Rodríguez Valdés de Cartagena.

de Grutero, fechada en el Consulado de Cn. Domicio Ahenobarbo (año 32) donde se alude a la «*Saluti perpetuae Augustae*», dedujo que los ilicitanos celebraron la muerte del odiado ministro con votos por la salud del Augusto. Esta opinión ha sido repetida sin crítica numerosas veces. En realidad, es más lógico asignar estas monedas al año 22 (consulado de C. Sulpicio Galba y D. Haterio Agrippa) en cuya fecha —según Tacito— «enfermó gravemente Julia Augusta, madre de Tiberio y que el Senado ordenó que se hiciesen rogativas por su salud a los dioses y se celebrasen los juegos llamados grandes». Al mismo tiempo que la moneda ilicitana, se acuñaba en Roma un bronce, cuyo anverso tenía en busto de la emperatriz con el rótulo *SALVS AVGVSTA*. Es lógico suponer, por lo tanto, que las piezas aludidas, de Elche, recuerden la erección de un ara a la Diosa Salud, con motivo de las rogativas ordenadas por el Senado, el ya citado año 22.

El culto a Esculapio y la Salud existía también en Cartagena (5) siendo la devoción local característica. Los símbolos de ambos dioses se repitieron en monedas y monumentos, siempre en la forma de serpiente en diversas posiciones. Enrollada a un tron-



co de olivo en el ara del Museo de Barcelona, ciñendo un ara en un as de la República (familia Eppia), aislada y como tipo principal, en las monedas latinas de L. Fabricius y P. Atellius y en el quadrans de Helvius Pollio y Postumius Albinus.

En estas monedas se escogió el tipo de la serpiente como ca-

---

(5) Antonio Beltrán, El Ara romana del Museo de Barcelona y su relación con el Culto de la Salud y Esculapio en Carthago-Nova, Ampurias IX.

racterística y distintivo de la ciudad, en relación con su culto local. Pero hay otra moneda cartagenera en donde la alusión al culto de la Salud no se hace a través de un símbolo, sino nombrándolo. Fué acuñada en tiempo de Calígula y a su nombre, por los magistrados Cn. Atellius Flaccus y Cn. Pompeius Flaccus, duunviros quinquennales. Son ases y semises con la cabeza laureada de Calígula a la dra. en el anverso y los nombres de los quinquennales y las siglas de la ciudad, V(rbi) I(uliae) N(ovae) C(arthaginis) con una cabeza de mujer entre SAL-AVG en el re-



verso. Aunque Antonio Agustín (6) la estimó representación de la Salud, los autores del siglo XVII olvidaron tal atribución y creyeron ver en el busto femenino del reverso a Cesonia, última mujer del emperador; el P. Flórez hizo observar que tal atribución era imposible, pues la moneda se refería al voto dedicado a la Diosa Salud durante la gravísima enfermedad que padeció Calígula el año 39, al principio de su reinado, mucho antes de que hubiera pensado contraer matrimonio con Cesonia.

El templo cartagenero de la Salud o Esculapio dió nombre al cerro que lo sustentaba, que ya durante el imperio cartaginés debió tener un santuario dedicado a Eschmun, siendo asimilado a la divinidad análoga latina después de conquistada la ciudad por Escipión el año 209. Es el actual Castillo de la Concepción.

Tanto en Cartagena como en Elche, el culto de la Salud pudo responder a devociones anteriores al mundo romano, dadas

(6) Antonio Agustín, Diálogo II de su obra, reproducida aunque sin aludir directamente a ella.



las albuferas o marjales que harían endémico el paludismo y por consiguiente la necesidad de dioses salutíferos.

Independientemente de los datos analizados y con todas las reservas, es interesante aludir a las representaciones encontradas en la cerámica ilicitana y en una moneda de Cartagena, que puedan también referirse a la Salud.

En las ejemplares excavaciones de la Alcudia realizadas por nuestro querido amigo Sr. Ramos Folqués apareció una serie de excepcional interés, de fragmentos cerámicos pintados (7) entre los que nos interesa especialmente uno descrito así por su descubridor: «La otra vasija ostenta la forma de un oenochoe con decoración dividida en dos zonas. En la superior, que ocupa todo el cuello de la vasija, hállanse dos figuras en pié, que tienen el cuerpo de frente, cubiertos con largas vestiduras en forma de túnica y las cabezas de perfil, mirándose una a otra. No muestran más que una sola mano y en ella una paloma; en lugar de la otra mano presenta un ala. Entre ellas un cuadrúpedo de perfil y sobre él, una serpiente que llega al suelo».

La presencia de estas serpientes junto a las figuras femeninas, en un lugar donde queda registrado un activo culto a la Salud, nos lleva a suponer como posible que estas figuras, con águilas en la mano y las serpientes avanzando hacia ellas sean representaciones de la Diosa Salud. No ignoro la atribución a la diosa Tanit, que el Sr. Ramos con buena documentación preconiza; tampoco que la Diosa Salud entre los romanos nunca tuvo como distintivo un ave, aunque forzando la cosa pudiera pensarse en el gallo que fué atributo de Esculapio. Pero tal vez haya que pensar; no en una Salus romana sino en un culto indígena anterior equivalente, como el de Eschmun en Cartagena, que pudiera tener un águila como símbolo.

Esta circunstancia hace posible relacionar la decoración cerámica ilicitana con una moneda latina de Carthago-Nova. Se trata de un semis? anónimo con la siguiente descripción:

---

(7) Ramos Folqués. Hallazgos cerámicos de Elche y algunas consideraciones sobre el origen de ciertos temas, A. E. Arq. 1943, págs. 328 ss.

Anv). Busto a dra. de Palas con el pelo flotante, casco adornado con crin y égida en el pecho.

Rev). Mujer de pié, sobre cipo, con la mano extendida y en ella un ave de tamaño grande. A los lados las siglas CVIN.

Esta pieza fué asignada a Norba por los autores anteriores a Flórez, por éste a Carthago-Nova y fijada esta atribución, definitivamente por Delgado.

La carencia de quinquennales hizo que esta moneda fuera colocada en el primer lugar de la serie, enlazando directamente con las acuñaciones pompeyanas. Desde luego el tipo del anverso procede de un denario de C. Vibius Varo, del año 43-42, mientras que el del reverso parece original. Sestini pensó en una Venus con paloma en la mano, enlazando el hecho de ser dicha diosa patrona de la familia Iulia con la época a que puede asignarse la moneda descrita, hacia el segundo triunvirato y restitución de la Colonia. Dicha identificación seguía también (8) aunque extrañando el tamaño desmesuradamente grande concedido a la paloma.

A la vista de los tuestos de Elche y teniendo en cuenta que el culto de la Salud era típicamente cartageno, no parece temerario aventurar la hipótesis de que la figura femenina de esta moneda sea la Salud, con un águila en la mano.

---

(8) Antonio Beltrán, Numismática de Cartagena, Serie latina n.º 5 de la ordenación cronológica (en preparación en Anales de la Universidad de Murcia).

## UNOS INTERESANTES TIESTOS COVALTINOS

*por J. Ballester Torro*

Director del S. I. P. de Valencia

Dedicado éste Congreso al estudio de la cultura ibérica principalmente, creemos oportuno traer a él una escueta comunicación relativa a dos tiestos covaltinos que plantean cuestiones de interés; y que, aunque les hemos aludido alguna vez estimamos del caso darles mayor publicidad, aun siendo de viejo conocidos por algunos de vosotros, especialmente por los que visitaron nuestra colección, compuesta fundamentalmente de materiales obtenidos hace más de treinta años en las excavaciones de «Covalta» (Albaida), primera contribución, que sepamos, dedicada al estudio de los poblados ibéricos valencianos; y que si por diversas causas no ha podido publicarse totalmente, ha estado siempre lo hallado a disposición de los estudiosos.

Son características de éste poblado enriscado, que conviene detallar aquí: la trituración de sus cerámicas por el cultivo; el hallazgo entre ellas de algunas arcaizantes con decoraciones incisas, impresas, cordones y cintas superpuestas o verduguillos resaltados en el cuello, y formas globulares y de cazuela principalmente; ibérica con motivos geométricos de buen estilo y temas varios que alguna vez parecen tender a florales y aun a temas más libres, todo salvo uno con decoración figurada de que hablaremos, y acusándose formas de platos, variantes de tapaderas, sombreros de copa, oinochoes, vasitos caliciformes, otros globulares, plato de pescado, alguno como fruterillo, menudas copas, etc.; campaniense de buena clase con los fondos decorados con florones y palmetas estampadas en combinaciones varias; y tiestos al parecer italiotas de figuras rojas y talleres distintos. Y añadamos, por lo



que a la cronología pudiera interesar, la mención del siguiente material: fíbulas de hierro de un tipo de perfil en herradura y pié prolongado, que parece propio de esta estación; otras, de hierro y bronce, de La Tène I y II; un ejemplar de las de cobre, de doble resorte, en laminilla de sección rectangular, que forma espiras y arco, tipo sencillo que se halla en Levante en despoblados ibéricos no muy avanzados, se extiende, como es sabido, por estas tierras y las centrales, y parece proceder del Hallstatt francés; abundantes ibéricas anulares en bronce, con las conocidas variantes de arco y resorte, arranque de asa de sítula de bronce, constituido por palmeta abierta de cuya base surgen dos anillos unidos por otra pequeña palmeta plegada y dos rizos, todo en relieve; fragmento de placa de cinturón con nielado de plata; otro de algo como diadema de oro con espacios granulados en los que se dejó decorando por reserva algo como tallos, y alveolos (uno oval y otro circular) en los que se engastarían piedras de colores; y trozos de lámina de plomo escrita en alfabeto monetar; haciéndose constar que no aparecen letreros pintados en la cerámica, aunque sí alguna letra suelta grabada.

Con todo lo que antecede a la vista y en especial las cerámicas campanienses y de figuras rojas y las fíbulas enumeradas, dimos a este despoblado cronología del siglo IV a. de J. C., tal vez final; y más tarde llegó a la propia conclusión el Sr. García Bellido en el estudio del resto de sítula antecitada, coincidiendo en fundamental con el profesor alemán Dr. Neugebauer (1), Cronología que ya diera Bosch a base de las fíbulas.

En este medio arqueológico bien definido por el material reseñado, se realizaron, con nuestra intervención personal, los dos pequeños descubrimientos de que damos cuenta.

Al comenzar las excavaciones del despoblado, y antes de penetrar en el área del mismo, decidimos explorar sus inmediaciones, especialmente el estrato formado por aluviones y arrastres

---

(1) A. García y Bellido: «Nuevos hallazgos de objetos griegos acaecidos en España», en «Investigación y Progreso», año XI, núms. 1-2, páginas 25 a 31. Madrid Mayo 1940.

de la meseta al pie del escarpe que como muralla natural lo cierra por el NO; y fué allí donde se halló el lote de tiestos arcaicos, de barro oscuro, muy fragmentados y rodados, decorados con incisiones e impresiones, fajas y cordones superpuestos, que hemos descrito en otro lugar (2). Destacábase entre ellos un fragmento en barro casi negro punteado de blanco, con huellas de pulido en su cara externa y ninguna de torno en sus superficies, aunque debió tenerlas; tiesto que mostraba impresa la excepcional decoración consistente en parte de un friso formado por volutas lineales en serie, de traza correcta. Ni en el resto del aluvión excavado, ni en el despoblado luego, pudimos encontrar fragmentos parecidos. En la figura 1.<sup>a</sup> se reproduce, ampliado, el fragmento de referencia.

Bastantes años después, cuando la excavación del despoblado llegó a lo que supusimos puerta del NE, se procedió a la exploración de una faja de terrenos de arrastre acumulados bajo los pequeños escarpes que seguían allí limitando el espacio por el lado del puerto de Albaida, y en especial en un pronunciado ángulo entrante (punto J' del plano), especie de vertedero donde el cultivador de las tablas inmundiadas debió ir arrojando los tiestos que dificultaban su labor; acumulándose así, entre las tierras arrastradas, con algún menudo objeto, buena cantidad de cascotes pequeños, generalmente rodados y procedentes de piezas ibéricas diversas; y entre ellos descubrimos, con decoración pintada bastante maltratada, el de que vamos a ocuparnos ahora. Trátase de un fragmento que alcanza algo menos de la tercera parte, y va de la orilla al fondo, de un plato ibérico de los llamados para pescado, de vieja ascendencia (cerámica micénica de Chipre con peces más o menos estilizados, por ejemplo) y que como le era propio, llevó en el espacio quedado entre los filetes del borde y del fondo, una hilera de peces siluetados en rojo, de

---

(2) I. Ballester Tormo: «Las cerámicas ibéricas arcaizantes valencianas», tir. ap. de «Comunicaciones del S. I. P. al I. Congreso Arqueológico del Levante (1946)»: Trabajos varios del S. I. P., núm. 10.—Valencia 1947.



los que el tiesto contiene dos casi completos, representados de perfil y como nadando de derecha a izquierda, composición sin más ornamentación complementaria que unos circulitos concéntricos, punteados, que traen a la memoria otros semejantes trazados a pulso de la misma remota ascendencia mediterránea, que, como los de aquí, sirvieron para interrumpir de modo elemental el espacio relativamente extenso quedado en claro entre dos figuras. El siluetado de las de este plato y su casi *horror al relleno*, que es manifiesto y distingue esta pieza de sus similares de San Miguel de Liria y no digamos de los de Hoya de Santa Ana (Albacete), de tan exuberante ornato en las figuras representadas y en los temas secundarios; colocan esta pieza en el grupo que denominamos sobrio en un ensayo de clasificación de las ibéricas de Liria (3). Véase en la figura 2.<sup>a</sup> la reproducción del plato.

\* \* \*

La singularidad del hallazgo de éstos tiestos en «Covalta», plantea algunas cuestiones difíciles, a las que intentamos hallar explicación con más buena voluntad que medios eficaces.

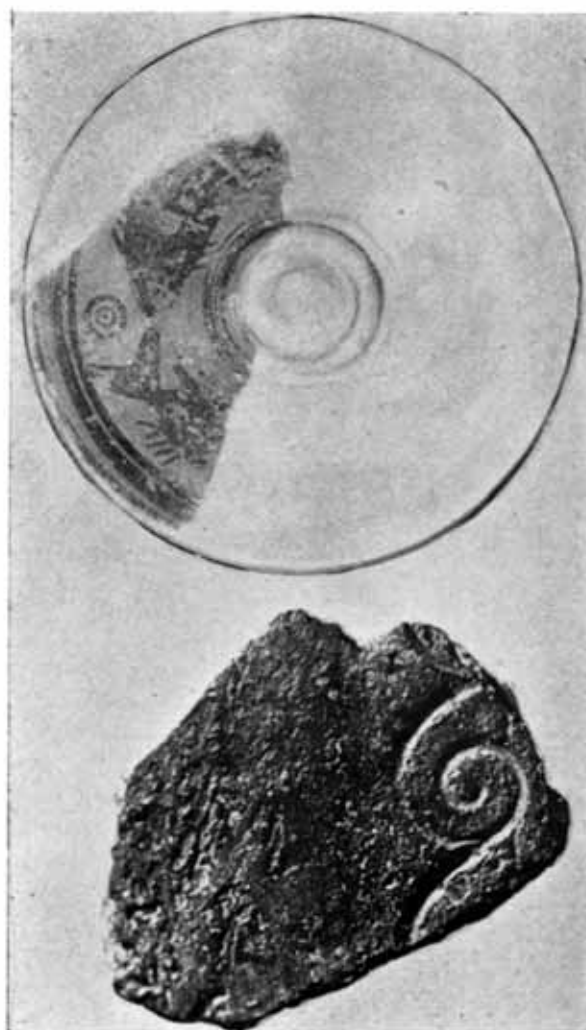
El descubrimiento del tiesto arcaizante, junto con otros de igual carácter, en un estrato de arrastres fuera del área del poblado propiamente dicho, hace sospechar que sea de época anterior a la destrucción de aquél; el no encontrar más tiestos iguales, ni parecidos dentro ni fuera del poblado, da pie a deducir que era cosa extraña o poco frecuente en él; de donde no pudo proceder porque en la propia cerámica ibérica covaltina no aparecen frisos de volutas, ni siquiera la voluta suelta o rizo pintado, tan prodigado en lo ibérico; y la perfección de las volutas estampadas decorando un barro tan basto como solía ser el de los vasos indígenas destinados a vulgares menesteres, nos hace sospechar que

---

(3) I. Ballester Tormo: «La labor del S. I. P. y su Museo en los años 1935 a 1939», pág. 112 y ss; Valencia, 1942. Y «Sobre una posible clasificación de las cerámicas de San Miguel con escenas humanas» en Arch. Esp. de Arqueología, núm. 50, Madrid 1943.



LAM. XVI



(Cís. pág. 211 y ss.)

LAM. XVII



Tetradracma del Llano de la Consolación, a su tamaño,  
que se reproduce ampliado en la pág. 265

procediera el de referencia de alguna población más rica y progresiva de los valles bajos; y agregaríamos, sino fuese muy atrevido, que más cercana al mar, o sea más fácil a influencias mediterráneas; campo donde tanto empleo tuvo en viejas culturas la voluta y los frisos de ellas recordando entre otros los abundantes en Micenas, y sobre toda los vasos rodios con la superficie cubierta de bandas de volutas estampadas.

Y en parecidos términos se plantea la cuestión en lo que respecta al descubrimiento del trozo de plato. En la gran cantidad de tiestos examinados de «Covalta», ibéricos pintados principalmente, sólo hemos podido registrar las variedades al principio indicadas, nada francamente floral y un solo tiesto de ornato zoomorfo, que es el ya descrito. Y también aquí encontramos las mismas dificultades que antes para explicarnos como en un medio cerámico que en general no llega a la modalidad floral, se halla este excepcional tiesto de tema zoomorfo. Y si hace muchos años, cuando surgió el pequeño fragmento arcaizante con puestas estampadas, aunque las circunstancias del caso conducían a la misma conclusión, no nos atrevimos a exponerla, después del hallazgo de este otro fragmento pintado la hipótesis adquiere mayor firmeza con la reiteración del caso. Parécenos, pues, probable que el plato con peces fuese coetáneo de las cerámicas de tipo diverso que le acompañan en «Covalta» y «La Bastida», y llegado a aquél como artículo excepcional y de estima.

Ello conduce a la conclusión de que en el estudio de la cerámica ibérica habrán de apreciarse, como alguna vez anunciamos (a Bosch y a Pericot) no solo el estudio de estilos y de sus derivaciones, sino también los factores económicos y su capacidad diferenciadora del modo de vivir en ciudades y en pueblecillos montañosos, siendo en unos corriente el empleo de cerámicas ricas, que solo excepcionalmente llegarían a los otros. Así se explicarían estos hallazgos de «Covalta».

Sabemos cuan atrevidas han de parecer tales hipótesis en un medio científico ya constituido y tenido por firme; pero partiendo de la realidad de nuestros hallazgos y de su carácter de excepcionalidad en «Covalta», no encontramos otra justificación a



su presencia que la que queda expuesta; y al Congreso se trae, no ciertamente como deducción firme, sino como tema merecedor de examinarse y discutirse sin apasionamientos.

Pero ello aparte, lo que tiene bastante más firmeza es el hecho, por demás interesante, de que aparezca cerámica ibérica ornada con volutas y hasta con decoración zoomorfa, en un despojado del siglo IV o comienzos del III antes de Cristo.

### ALGUNAS FUENTES CLASICAS ATRIBUIBLES A LOS IBEROS DEL S. E. DE FRANCIA

*por Domingo Fletcher Valls*  
del S. I. P. de Valencia

Un tema verdaderamente apasionante en nuestra Protohistoria es la justificación de la presencia del llamado pueblo ibero en el Mediodía francés.

La cuestión ha sido estudiada múltiples veces, pero nunca, según creemos, se ha dado una respuesta definitiva, aunque en ocasiones se haya tratado tan acertadamente como lo ha hecho CASTILLO.

Actualmente estamos estudiando este problema, dando ahora un avance de nuestros puntos de vista en relación con algunas noticias clásicas que creemos pueden referirse a los iberos del mediodía francés, aunque hasta ahora no han sido ubicadas en tales parajes. Las fuentes tradicionalmente atribuidas a los iberos del S. E. de Francia no son estudiadas en esta nota y solamente se utilizan para resolver las cuestiones aquí planteadas.

Las menciones que creemos pueden referirse a los iberos de Francia son: 1.º—La indicación de ESTRABON (III 2, 13): «HOMERO tuvo la idea de colocar aquí (en Iberia) el Elysion Pedion», completada con otra cita del propio ESTRABON (III, 4, 19): «Con el nombre de Iberia, por ejemplo, los antiguos designaban todo el país a partir del Rodano...», nos hace pensar

en que, si para ESTRABON, HOMERO colocó los Campos Eliseos en Iberia y para los antiguos (en esta denominación puede incluirse a HOMERO) era Iberia el país a partir del Ródano, no es difícil que la mención homérica de los precitados Campos sea la más antigua cita de los territorios ibéricos del Sur de Francia, aunque más tarde, perdida la noción de la Iberia francesa, creyera el propio ESTRABON que la referencia homérica debía situarse en España.

2.º--También corresponde a un período remoto, aunque las citas sean de autores del s. V en adelante, todo lo concerniente a los sicanos, expulsados de las márgenes del Sicano. en Iberia, por los ligures.

La crítica moderna, basándose en Avieno (versos 469 y 479 numeración de SCHULTEN), identifica el pueblo Sicano y su río con la cuenca del Júcar. Tal vez la primera identificación y de la que parte el equívoco de creer un sólo pueblo sicano es la de MÜLLENDORFF (en *Deutsche Altertumskunde*, III, pág. 171), al cual han seguido gran número de investigadores, aunque tampoco han faltado los impugnadores, como nuestro NICOLAS PRIMITIVO GOMEZ SERRANO, conocedor como nadie del periplo en lo concerniente a nuestras costas, quien cree que el Sicano es distinto del Júcar, aunque pudo estar en sus proximidades. PHILIPPON creyó que eran italianos y BERTHELOT, más radical en su criterio, juzga que todo es un espejismo de los autores clásicos (concretamente FILISTO) por el sonsonete entre sicanos y el español sicanos. Aun en los tiempos antiguos no faltaron los autores que negaron el parentesco entre sicanos y sicilianos.

Por nuestra parte no vamos aquí a discriminar las posibilidades de tal desplazamiento, desde un punto de vista arqueológico, por no ser este nuestro propósito ahora, pero sí estudiamos la cuestión desde el punto de vista literario y consideramos que las varias menciones que de los sicanos hacen los textos clásicos se refieren más a los habitantes del litoral mediterráneo francés que a los de las costas levantinas españolas, aunque también en éstas pudo haber sicanos.

Veamos, en primer término, las menciones clásicas a este res-



pecto y luego aquilataremos la posibilidad de lo que hemos expuesto:

a).—HECATEO (de hacia el 500 a. J. C.) (frag. 10 de SCHULTEN), a través de ESTEBAN DE BIZANCIO, nos dice: «Sícana, ciudad de Iberia».

b).—HELANICO DE LESBOS (de hacia el 470) a través de DIONISIO DE HALICARNASO (I, 22), dice: «Sicilia la ocuparon los sicanos, de raza ibérica, que al principio se establecieron en número no muy grande, huyendo de los ligures y que fueron causa de que por ellos se llamase Sicania a la isla».

c).—TUCIDIDES (de hacia 460/400) en 6,2, escribe: «Los sicanos, son iberos, fueron expulsados del río Sicano, en Iberia, por los ligures».

d).—FILISTO (de hacia 430/356), en DIODORO DE SICILIA (V, 6, 1), señala que: «Los sicanos, procedentes de Iberia, se establecieron en la isla y que este nombre tiene origen en un río Sicano que hay en Iberia».

e).—EFORO (de hacia 405/340), por medio de ESTRABON (270), indica que los primeros habitantes de Sicilia fueron los iberos.

Como se vé, todas estas menciones parecen tener una fuente común que forzosamente es anterior al 500, debiéndose referir a una época remota de la que no nos quedan testimonios escritos contemporáneos, siendo tal vez la más antigua noticia la de HOMERO cuya Sicania es ya muy probablemente Sicilia, luego el movimiento sicano hacia ésta es anterior a la época homérica.

Por otra parte hay referencias anteriores al 500 en las que se cita la Iberia de territorio francés, así:

AVIENO (versos 612/614) (dejamos de lado el problema de la conología de este manido periplo, por ser asunto que no entra de lleno en estas notas. Sobre la datación de las fuentes de AVIENO, el más reciente trabajo es la magnífica disertación que el SR. LAFUENTE VIDAL presentó al anterior Congreso del S. E.).

ESQUILO (de hacia el 524/456) cita el Ródano corriendo por Iberia, según la noticia que nos conserva PLINIO (H. N. 37, 32). No aceptamos el supuesto error que SCHULTEN atribuye a



ESQUILO porque identifica el Eridanos con el Ródano ya que el primer nombre no sólo lo llevó un río septentrional, el Rhin o el Elba, sino que también se dió a ríos de la cuenca mediterránea, habiéndolo llevado el Po y el mismo Ródano en el que tal vez perduró el nombre.

ESTRABON (III, 4, 19), refiriéndose a noticias antiguas, menciona la Iberia como cercana al Ródano y, en otra ocasión (IV, 1, 5), al hablar de sucesos del 600/550, atribuye a los marseleses la erección de fortines destinados a defenderles de los iberos, que en esta ocasión, como muy bien observó GARCIA Y BELLIDO en su estudio de ESTRABON, no se refiere a los de España, pues estaban demasiado lejos de Marsella para inquietarla, sino a los iberos de las proximidades de dicha ciudad.

ESCIMNO, en los versos 206/207 de su «Orbis Descriptio» igualmente se remonta al 600/550 cuando nos dice que los focenses fundaron Agdé y Rhodanussia en Iberia. Agdé, según ESTRABON, se fundó en la margen izquierda del Ródano, pues bien concretamente nos dice (en IV, 1, 5) que tenía como misión defender a Marsella de las tribus del Ródano. Dejamos para lugar más adecuado el discutir si hay error de emplazamiento en ESTRABON, si existen dos ciudades próximas con el mismo nombre, una en el Ródano y otra sobre el Herault, o si las modernas ubicaciones están equivocadas, puesto que un punto de defensa de Marsella contra las tribus del Ródano no tiene ninguna eficacia en la margen opuesta de este río. En cuanto a Rhodanussia, su mismo nombre indica la zona de emplazamiento.

Tenemos, pues, por una parte una serie de noticias anteriores al 500 que nos hablan de los sicanos, gente ibera, y por otra parte otra serie de noticias que sitúan a Iberia en las proximidades del Ródano (téngase presente que la identificación del verso 612 de Avieno, hecha por Schulten no es aceptada por la mayoría de la crítica que sitúa el Oranus en el Ródano o en algún río próximo a Marsella), luego no es difícil poner en relación ambos grupos de noticias.

Además, se habla del desplazamiento de los sicanos a causa del empujón dado por los ligures, pero nos preguntamos ¿llega-

ron éstos a la región del Júcar? MENENDEZ PIDAL (en Ampurias II) al hablar de la expulsión de los sicanos por los ligures nos dice: «No estaremos en lo firme cuando, por servir a la hipótesis anti-ligur, pretendamos que el pasaje de TUCIDIDES es una interpolación o que en él debemos leer otra vez Libues en vez de Ligures», con lo cual parece admitir la presencia de éstos en el Júcar, pero más adelante (pag. 14) al estudiar la palabra LAMA dice; «que es conocido en el sur de Francia, donde hubo ligures, falta en Cataluña, región aún lingüísticamente, pero a donde los ligures no llegaron y falta en todo el territorio del Levante de la Península que es de substrato puramente ibérico, por donde se vé que en España LAMA no puede pertenecer al estrato ibérico...» y en sus conclusiones (pag. 15) dice:«...esos ligures no poblaron toda España, no constituyen ningún vasto imperio, nodieron unidad racial ni cultural al oeste europeo; fueron sólo un pueblo emigrante que llegó no sólo a N. O. de Italia y costa mediterránea de Galia hasta los Pirineos, sino que extendió otras tribus por el valle del Ródano, por todo el N. O. de España y por algunos puntos del Sur en territorio turdetano». De lo expuesto se desprende bien a las claras que a través de la lingüística no podemos señalar la presencia de los ligures en las proximidades del Júcar y en cuanto a los datos arqueológicos, tampoco hay elementos que acrediten su presencia en esta comarca. Por tanto mal podrían huir los sicanos valencianos de un enemigo inexistente.

Por otra parte, según todas las probabilidades, los ligures ampliaron su primitiva zona desplazándose hacia el S. O. y entraron en contacto con los lberos en el mediodía francés (vease capítulo 3.º de ESCYLAX a este respecto).

Resumiendo lo anteriormente expuesto tenemos:

a) que una serie de fuentes anteriores al 500 hablan de los sicanos-iberos y de Iberia en las proximidades del Ródano.

b) que la huída de los sicanos es ocasionada por la presencia de los ligures y estos no pueden señalarse en las márgenes del Júcar, y

c) que ligures e iberos mantuvieron contacto en la cuenca del Ródano, comarca considerada por las fuentes como ibérica, todo



lo cual nos autoriza a identificar el punto de partida de los sicanos en el Ródano y no en el Júcar.

Tal vez tuvieramos justificación lingüística para sicanos franceses en el nombre del lago SIGEAN (en las proximidades de Narbona) que nos hace pensar en una primitiva forma SICAN o SICANO, y mejor aún, podríamos pensar en el nombre SEQUANO, pueblo que ARTEMIDORO (según PHILIPPON) sitúa en la comarca de Marsella y que en tiempo de CESAR ocupa el curso superior del Ródano,

El anterior intento de relacionar las citas clásicas sobre este particular con los iberos del Sur de Francia, no prejuzga, como ya hemos indicado antes, que compartamos arqueológicamente la posibilidad de tal desplazamiento.

Tampoco negamos la posibilidad de unos sicanos en las costas valencianas, pues es posible que estos se extiendan del Júcar al Ródano, entre los que quedan, igualmente, encuadrados, según los textos, los iberos, que bien pueden ser el mismo pueblo sicano aunque con otro nombre, debiéndose ambas denominaciones, tal vez, a distinta procedencia de las primitivas fuentes de información, o a momento distinto de las mismas.

3.º.—Finalmente otras noticias que creemos han de relacionarse con el sur de Francia son las de HERODOTO (7, 165) y DIODORO (11, 1) quienes al hablar de las guerras cartaginesas en Sicilia hacia el 480, reseñan los siguientes mercenarios de Cartago: fenicios, libios, iberos, ligures, elysices, sardos, corsos, italianos y galos. Que estos iberos no son los españoles nos lo hace suponer:

a).—En la época a que se refieren estas citas, el mayor influjo cartaginés en la Península se ejerce en territorio propiamente de los tartesios, que tanto se esfuerzan las fuentes clásicas en distinguir de los típicamente ibéricos (véase a este respecto HECA-TEO, ESCIMNO, etc.) y territorialmente no pasaron del cabo de Palos (v. PERICOT en H.<sup>a</sup> de España, I, pág. 279).

b).—Los cartagineses, a partir de Alalia, se sitúan en Córcega y mantienen relaciones con el S. E. de Francia, siguiendo las



ya iniciadas por los fenicios (en otra ocasión hablaremos ampliamente de ésto).

c).—Los mercenarios son precisamente gentes que viven en el arco de costa cuyo centro es Córcega (italianos, ligures, elysices, galos, iberos) y gentes de las islas (sardos y corsos) no mencionándose gente alejada de esta zona, pues el reclutamiento de fenicios y libios cabe la metrópoli es normal, aparte que con respecto a estos últimos no debemos olvidar que pudieran ser los libios mencionados por los autores antiguos en el delta del Ródano, donde se conoce una tribu libia y dos de las desembocadura aún se denominan en tiempo de PLINIO «libyca ora».

Hay por tanto, razones suficientes para considerar procedentes de territorio francés esos iberos que luchan en Himera, pues ya con anterioridad a esta fecha, hemos visto claramente como se habla de una Iberia en Francia y no es lógico suponer que se reclutaran mercenarios ligures y elysices que están en estrecho contacto con los iberos y que, tierra adentro, se reclutaran igualmente galos, que seguramente en este momento aun no se habían asomado al litoral francés, y precisamente quedaran sin enrolarse las gentes iberas. Nuestro punto de vista no es óbice para que también pudieran figurar en las filas cartaginesas iberos del Levante Español, aunque las anteriores citas creemos se refieran concretamente a iberos del S. E. de Francia.

Y terminamos esta comunicación que hemos presentado con el sincero deseo de aportar datos que contribuyan, con su discusión, a fijar de manera concreta y definitiva quienes eran los iberos y cuales sus límites en las costas del Mediterráneo occidental.

## CUESTIONES SOBRE LAS ACUÑACIONES IBÉRICAS EN RELACIÓN CON CARTAGENA

*por Antonio Beltrán*

De la American Numismatic  
Society, de Nueva York.

Parece extraño que en el conjunto de acuñaciones ibéricas no exista representación de la comarca de Cartagena, tan extraordinariamente rica en plata e importante desde el punto de vista político y militar.

Con objeto de enmarcar el problema, es indispensable dar las líneas generales de la cronología numismática ibérica. Es tradicional, e incierto, el admitir que la acuñación de las monedas ibéricas cesó con la toma de Numancia en el año 133. Esta afirmación de los autores del siglo pasado, ha sido repetida con excesiva fidelidad; pero los hallazgos demuestran todo lo contrario. Los utilizados por Gómez Moreno (1) incluso el muy reciente de Palenzuela (prov. de Palencia) demuestran la existencia de emisiones durante las guerras de Sertorio, quedando, por lo tanto, sin valor la antigua tesis.

Como consecuencia, es evidente que las llamadas monedas ibéricas, del tipo del jinete, corresponden a las épocas de reorganización administrativa de la península y precisamente en el año 132 (2) cuando Roma envió diez senadores para organizar el estado de los pueblos de España que habían sido conquistados por Escipión. Aunque Zóbel supone que esta comisión hizo cesar las

---

(1) Notas sobre numismática hispana, Homenaje a Mérida, Anuario del Cuerpo de Archiveros, Bibliotecarios y Arqueólogos, 1934, T. II.

(2) Appiano 99. F. H. A. IV págs. 95 y 307.

acuñaciones, no es así, pues por el contrario reorganizó las tribus ibéricas en «civitates», cada una de las cuales tenía obligación de contribuir, económicamente, con un estipendium determinado (3), lo cual equivale a que debieron ser establecidos los medios necesarios para pagar los impuestos mediante acuñaciones de plata, limitadas antes a Kedse y a Ika!onsken y a pocas ciudades más y a multiplicar las cecas emisoras de bronce para usos locales. No obstante, el mismo Albertini (4) redujo estos hechos al período anterior a 133 y supuso que a partir de esta fecha «fueron las cecas romanas las que fuera en Italia o en España acuñaron el metal español». Este hecho pudo muy bien ocurrir en Cartagena, donde, si los hallazgos no llegan a probar en el futuro la existencia de acuñaciones ibéricas, puede admitirse que los romanos no concedieron autonomía administrativa para realizar las emisiones, verificándolas ellos, directamente.

La época de las grandes emisiones ibéricas es el período de 133 a 72 y siguientes, convirtiéndose en monedas de necesidad durante la guerra sertoriana. Así tenemos que en Azaila aparecieron varios denarios a flor de cuño con «Bolscan» que eran forrados, repitiéndose esta circunstancia en muchos denarios de buen arte acuñados en Segóbriga, con el tipo de jinete con lanza y clámide flotante. Hay también en la misma época denarios forrados de Turiaso, Baskunes, Ardsaos, etc.

Es indudable que mientras no aparezcan hallazgos numerosos y repetidos tendremos que contentarnos con suponer que los romanos acuñaron directamente y negaron a Cartagena el privilegio que concedieron a otras cecas ibéricas. Debe además tenerse en cuenta que esta ciudad no está incluida dentro de la zona que acuñó monedas con el jinete y el alfabeto monetario del nordeste.

---

(3) Albertini «Les divisions administratives de l'Espagne romaine» Paris 1923, p. 20.

(4) En loc. cit. p. 21 tomando de la Historia de la moneda romana de Mommsen y Goetzfeld, p. 30.—Id. Zóbel.—Cita Albertini una importante nota de Polibio XXII, 27 (pág. 20. n. 4) que dice «En España como en Asia la comisión tuvo por objeto reglamentar las obligaciones financieras de los provinciales».



No obstante, en todo tiempo, ha parecido un «hiatus» inconcebible, la carencia de acuñaciones indígenas y a llenarlo han tendido, hasta ahora, dos intentos, uno de ellos totalmente descartado (Zóbel y las monedas con «Segaisa») y el otro esperando ser confirmado o desechado por futuros hallazgos (G. Moreno y las monedas con «Icaloscen»).

Zóbel de Zangróniz mantuvo la tesis de que las monedas con el letrero «Segaisa» se acuñaron en Cartagena.

Los autores anteriores siguiendo la ubicación de Ptolomeo en los Bastitanos, leyeron SEGISA y la situaron en lugares del Sudeste español (5). Zóbel (6) dividió las cecas hispánicas en zonas o distritos con capitales en las ciudades que supuso más adecuadas, todo de una manera inconsistente. Puso la capital de los Sethitanos en Cartagena y aplicó las abundantes acuñaciones de Segeda a esta ciudad, apenas arrebatada a los cartagineses. Naturalmente que la cronología no es cierta ni tampoco su argumentación de que habiendo acuñado fortalezas y mansiones de escasa importancia,—lo cual no es cierto—era imposible no hubiera casa de moneda en la capital, añadiendo que no se encuentra en la leyenda ibérica su nombre, sino el de la gente que poblaba su territorio, cosa que es verdad sucede en otras comarcas ibéricas como Cese (Tarraco), Laies (Barcino) etc.

Es muy conocido que esta ceca estaba en la ribera del Jálón como hicieron notar Pujol y Camps y Hübner (7).

Con el mismo criterio y por semejantes caminos llegó Zóbel a situar en Acci las monedas que llevan la leyenda «Icaloscen» de

---

(5) Heiss p. 281 en Sax (Alicante). Delgado III, 373, Segisa o Sethisa en Sax; anotó que en una colección de Córdoba, formada en 1851 por el Marqués de las Escalonias, de 40 piezas ibéricas había 16 de Segisa, lo cual le hizo presumir que provenían de un pueblo ibérico próximo a Andalucía (375, nota 1) (Téngnse en cuenta que aparecen en gran número en toda España).

(6) Estudio p. 105 nota 5.

(7) Celestino Pujol y Camps B.AH, t. VII 1865; pág. 395, próxima a Calatayud por la procedencia de las monedas.—Hübner, Monumenta Linguae Ibericae, conoció un tesoro de denarios de esta ceca, hallado cerca de Belmonte, al S. de Calatayud, sobre el río Peregil y situó la ceca en un despoblado allí existente.—Schulten «Segeda». Homenagem M. Sarmento.

la que luego se hablará. Independientemente de que sea o no acertada su opinión, pues las situó arbitrariamente en las grandes poblaciones, no es descabellado que sean de esta comarca del Sudeste, productora de plata, no pudiéndose especificar su ubicación segura, aunque por su parecido con las de Urke (junto a Almería) deben ser de esta región.

D. Manuel Gómez Moreno (8) al estudiar los hallazgos de denarios romanos en España hizo hincapié en uno del año 1874 procedente de la dehesa de Castillo de Azuel, término de Montoro, en el cual, dentro de dos cuencos de plata salieron unos mil denarios romanos que llegaban al año 94, entre los que había cinco ibéricos que correspondían, probablemente, a Aregrada, Arsaos, Conterbia, Turiaso y Segobrices, más de veinte de Bolskan, medianamente desgastados por el uso y cuarenta de los leídos por Delgado *Ilgone* y que tienen el rótulo «Icaloscen». Descartado que los denarios ibéricos son posteriores a la caída de Numancia, insiste G. Moreno en la ceca que leyó Ikaloscen (y ahora (9) Ikalcusken), comparando sus tipos con los de Cese: en ambos aparece un jinete llevando además otro caballo, pero resultando evidente la intención de diferenciarlos poniendo invertidos los caballos del reverso y visible la rodela que embraza el jinete; además el estar escrito su letrero con alfabeto tartesio obliga a situar la ceca al sur del Júcar, siendo la única que acuñó denarios en todo el mediodía peninsular. Los argumentos de Gómez Moreno para su atribución a Cartagena son los siguientes: No hay ciudad que pueda competir en importancia dentro de la zona en que deben ser localizados por su leyenda, concretándose además hacia Bastetania, por el parecido con las piezas de Urcescen; pero son infundadas las atribuciones de Zóbel a Acci y de Hübner a Uclés. Finalmente, se resume su posición en el siguiente párrafo: «No sería, pues, extraño que nuestra Carthago acuñase bajo el signo de la tribu tartesia que allí radicara. Cabe alegar aún la ponderada riqueza de las minas de plata próximas a Cartagena, de donde sa-

---

(8) Notas sobre Numismática hispana p. 17.

(9) Gómez Moreno. La escritura ibérica 1944.



caron los Bárquidas, según se cree, el material para su espléndida serie numismática y siguiendo su ejemplo pudo luego el fisco romano beneficiarse con estas acuñaciones» (10).

La opinión de Don Manuel Gómez Moreno es seguida por Mateu y Llopis (11) a consecuencia del estudio de un hallazgo de moneda, realizado cerca de Motilla (Cuenca) entre los ríos Júcar y Cabriel, que dió entre monedas de bronce hispanorromanas e ibéricas, una docena de denarios republicanos y un as y tres denarios de Icaloscen.

Aunque la mera opinión del Maestro Gómez Moreno es suficiente para arrastrarnos tras ella, y por muy raro que resulte este vacío en las acuñaciones cartageneras, seguimos insistiendo en que la estrecha semejanza de las piezas comentadas con la región almeriense de Urci (Pechina) nos lleva a considerarlas, por el momento, y mientras no existan hallazgos más explícitos, correspondientes a una ceca muy próxima a Almería.

Valga esta nota para completar el estudio de las acuñaciones de Cartagena en la Edad Antigua, cuya publicación venimos realizando parcialmente; así, *Las series latinas*, en los Anales de la Universidad de Murcia, *las monedas púnicas* en las Actas del Congreso de Murcia y *las acuñaciones pompeyanas* entregada para su publicación al Anuario de Numismática en Madrid. Por desgracia la clara ilación que se advierte entre las series más antiguas cartaginesas y en otra etapa entre las monedas de necesidad pompeyanas y los denarios republicanos y después en las series de bronce, se rompe inexplicablemente con este vacío que, por ahora no puede ser cubierto (12).

---

(10) Loc. cit. p. 22.—No parecé aventurada esta teoría, pero sinceramente no creemos que pueda afirmarse con seguridad.

(11) Mateu y Llopis. Hallazgos Monetarios. Sobre la localización de «Icaloscen», *Amurias* VII-XVIII, Barcelona 1945-46, pág. 240-1.

(12) Cfs. en nuestra Tesis doctoral inédita, «Numismática de Cartagena».



## LAS CECAS IBÉRICAS BASTITANAS

por Felipe Mateu Llopis

Catedrático de la Universidad de Barcelona

*Nos Celtis genitos et ex Hiberis*

(Marcial, IV, 55)

A lo que sabemos con certeza, a través de textos clásicos y conclusiones de la etnografía, del Ebro al Cabo de Gata *grosso modo*, o si nos atenemos a las divisiones hidrográficas, las tierras de la vertiente mediterránea desde los Alfaques, estaban ocupadas por los edetanos, los contestanos y los bastitanos. Todos éstos, se agrupan comunmente dentro del dictado general de *iberos*, como los pueblos de la misma vertiente, pero del otro lado del Ebro y se admite que a poniente de ellos otras denominaciones, oretanos, turdetanos, los diferenciaban más aún.

Roma, fijó por aquí la línea divisoria entre Citerior y Ulterior, primero partiendo desde el bisel ilicitano a buscar el Saltus Castulonensis —Cazlona, en el Jándula, paso natural— después llevando la divisoria más a poniente, desde el golfo de Almería —el Sinus urcitanus— a buscar Iliberi y de aquí a Cástulo también, con lo que se ganaba para la zona oriental el territorio de Acci-Guadix.

### LA REGIO BASTITANA

Estrabón menciona en diferentes lugares los *bastitanoi*. «Tras los keltiberes y en dirección Sur, siguen los pueblos que habitan la Oróspeda y las tierras que baña el Soukron. Estos pueblos son: los edetanoi, hasta Karchedón y los bastetanoi y oretanoi, hasta

cerca de Malaka» (1). En este texto es de observar la mención de Oróspeda, nombre genérico de las regiones interiores, que no son las tierras bajas del Júcar. Con el mismo se designaría todavía en tiempos de Leovigildo la zona montañosa de la cuenca de este río (2). La separación entre edetanos y bastitanos puesta en Karchedon-Cartagena no incluye subdivisiones como la de contestanos y bastitanos propios.

Plinio sí hace la distinción entre «la región de la Bastetania, luego la de Contestania y Cartaago Nova, de cuyo cabo, llamado *Promontorium Saturni*, hasta Caesarea, *urbs* de la Mauretania hay 197.000 pasos» (3). La relación que establece entre Carthago Nova y Caesarea es de interés. El rey Ptolomeo tenía jerarquía en ambas ciudades (4).

Geográficamente hay una región con vertiente propia, independiente de la cuenca del Júcar al norte y de la del Guadalquivir al Oeste. La zona, en lo hidrográfico reconoce dos ríos fundamentales, el Tader o Segura y el Urci o Almería, cuya cuenca pertenece a lo Penibético. Entre Carthago Nova y Urci no hubo —ni hay— ciudades costeras. La capitalidad interior corresponde en todos los tiempos a Iliorci—Lorca—. Estas divisiones geográfico-étnicas o históricas se corresponden con la alfabética que fija una frontera para las inscripciones monetarias, la de la cuenca del Júcar.

Los bastitanos toman su nombre de Basti—Baza,—no Baeza, que es Biatia.—(5) Basti conservó su nombre durante los visigodos (6) es una de las sedes episcopales de la Cartaginense, puesta a continuación de Acci—Wad—Acs, Quad—ix, Quadix—y antes de Urci—Almería—. Biatia figura después de Oreto—Granátula

---

(1) Véase García Bellido, «España y los españoles hace dos mil años», pág. 170.

(2) Véase mi «Catálogo de las monedas visigodas del Museo Arqueológico Nacional.

(3) García Bellido, «La España del siglo I de nuestra Era.

(4) Véase mi ensayo sobre «Las monedas de la Hispania Tingitana».

(5) Se indica Baeza por error en «Fontes Hispaniae Antiquae», III, pág. 199.

(6) Véase sobre lo visigodo mi «Catálogo de las monedas del Museo Arqueológico Nacional.

Ciudad Real—y antes de Mentesa—Bastitanorum—La Guardia, Jaén—. Baza está más próximo a Almería que Baeza.

Poniendo nombre a las provincias romanas, la zona oriental fué la Cartaginense, la occidental la Bética; con ello los antiguos bastitanos quedaron incluídos en los cartaginenses, cuya capitalidad fué aquella *Cartaginem quam dux Poenarum Asdrubal condidit*, admitiendo la costumbre de atribuir a los cartagineses la fundación de ciudades que a veces—Parceno, por ejemplo—ya existían.

Las comunicaciones romanas denotan grandes centros de población: una vía iba Ad Ello, Arpis, Illicem y Cartaginem Spartaria. En Cástulo confluían otras, ya desde Córdoba, ya desde Carthago. Este centro castulonense fué importantísimo y lo es hoy para los estudios ibéricos. Nos dan éstos dos agrupaciones la bastitana de un lado, la turdetana de otro.

### *Los Alfabetos*

Las monedas con alfabetos indígenas se agrupan también en dos desiguales secciones: las turdetanas, de alfabeto turdetano y las ibéricas; entre ambas quedan unas cecas con alfabeto de transición, las bastitanas precisamente: al grupo turdetano pertenecen Obulco, Abra y Ulia. Al bastitano Castulo, Iliberi, Urce y la que se leyó Ilgone y luego Icaloscen. Lo turdetano acusa lo bético, arte más tosco, arados, representaciones agrícolas; lo bastitano, lo del litoral, arte griego, jinetes, esfinges ibéricas.

En la lista de cecas ibéricas que ordenó Antonio Vives en su *Moneda hispánica* puso al final aquellas cecas de alfabeto ibérico pero con letras típicas, claramente distintas de las de carácter propiamente ibérico: La ceca representativa es Cástulo, cuyo nombre se lee *Ca-s-tu-l-e* (número 94 de Vives).

*Cástule*. Las monedas están demostrando la importancia del gran nudo de comunicaciones que fué Cástulo. Son abundantísimos sus ejemplares: el *as*, con cabeza varonil en anverso, de buen arte y la esfinge en reverso, con la leyenda, en el exergo, com-



puesta de cinco signos. La identificación de la ceca es clara, Cazona. El *semis* con cabeza también varonil en anverso y tordo o jabalí en reverso. Por Cástulo se iba con facilidad al litoral de potente tradición grecoibérica, Ilice, Sagunto.

*Iliberir*. Esta influencia ibérica del litoral, esfinge, cabeza varonil, se ve en la ceca cuyas letras se leen *I-l-i-u-r-i-r*, que dió Iliberir e *Iliberri*, (número 98 de Vives, en la zona de las esfinges, tan típicas del sudeste peninsular. Los tipos monetarios recuerdan los de Cástulo, anverso cabeza varonil, reverso esfinge y la leyenda en exergo, en ases, de bronce. La identificación Iliberi-Elvira es incuestionable. Se admite una significación ibera de este topónimo; explicable por el vasco, *iriberri*, la «ciudad nueva».

### URKE.

Existen acuñaciones con características más ibéricas todavía; ases que tienen en anverso cabeza varonil y en reverso jinete con lanza y la inscripción *U-r-k-e-k-e-n*.

Para la inscripción monetaria *Urkeken* se ha señalado, por casi todos los autores la misma localización. Heiss, en Urce, San Juan de Aguilas (Almería); Delgado, Urce, Aguilas también; Zóbel, Urci, «de los urcitanos». Campaner admite las propuestas anteriores. Gómez Moreno dice de esta inscripción *Urcescen* que es «de pueblo que parece corresponder a Urci, junto a Almería, o a Orce junto a Baza» (7). Urci dió nombre al Golfo de Almería, *sinus urcitanus*, como lo menciona Mela (8); Plinio cita en la costa los *oppida* de Urci y Baria, adscrito este último a la Bética (9). Tradicionalmente se viene identificando, por muchos autores, con Aguilas (10), y modernamente con la misma Almería (11).

---

(7) «Notas sobre numismática hispana», Anuario del C. F. de A. B. y A. vol II.

(8) II, 94. Véase García Bellido, «La España del siglo I de nuestra Era según P. Mela y Plinio», pág. 31.

(9) Véase García Bellido en la obra antes citada, pág. 130.

(10) Anchoriz, «Ensayo de Geografía Histórica antigua», pág. 195 y 255 pero «Virgi» del Itinerario debe leerse «Urgi». Figura en la Vía de Cástulo a Malaca, trozo litoral

(11) García Bellido, «La España del siglo I», pág. 130.

Urci pasó con su propio nombre a los tiempos visigodos, siendo sede episcopal de la Cartaginense, puesta a continuación de Basti (Baza) y antes de Begastro e Iliorci siguiendo la dirección SO a NE en la *Nómina sedium episcopalium*: Toletó, Oretó, Biatia, Mentesa, Acci, Basti, Urci, Bebatra, Iliorci, Ilici, Sebati, Dianio, Valentia, Valeria, Segobia, Segobriga, Arcavica, Compluto, Salamanca, Segontia, Oxuma, Palentia (12). El Obispado de Urci está continuado por el de Almería. La situación marítima de esta ciudad liga con el estilo de las piezas de Urkeken. Los bronce de esta ceca copiaron los de Icaltunekén; de esta ceca ha escrito D. Manuel Gómez Moreno que «sus últimas emisiones de ases fueron copiadas a nombre de Urcescen» (13).

Las monedas de los urketanos o urcitanos corresponden, pues, a la ceca almeriense y representan una continuidad de tipos y alfabeto de las de Icaltunekén, dentro del solar bastitano, acusando un taller de menor actividad que el de las piezas anteriores a juzgar por la proporción, mucho más reducida, en que se hallan sus monedas en los monetarios y en los hallazgos fortuitos o debidos a atesoramientos.

#### *La ceca bastitana del denario.*

Admitido el alfabeto ibero bastitano por las tres cecas de ubicación segura, Cástulo, Iliberi, Urce, ha de agruparse con ellas la que acuñó denarios con cabeza varonil en anverso—de bello arte griego— y jinete con dos caballos en reverso, más la leyenda de ocho signos en exergo, ceca que dió también abundantes emisiones de bronce, con jinete lancero en reverso. Estas monedas se hallan en los monetarios bajo la denominación de *Ilgone* siguiendo a Delgado. El letrero fué leído *Icaloscén* por D. Manuel Gómez Moreno y atribuido, con probabilidad, Cartago Nova.

Estas piezas fueron conocidas de nuestros autores desde si-

(12) García Villada, «Paleografía», pág. 154.

(13) «Notas sobre numismática hispana», Anuario C. F. A. B. y B. vol. II.

glos. López Bustamante en 1799 publicó un bronce en sus *Medallas atribuidas a la ciudad de Munda* (14), rectificando al P. Flórez en la lectura *Miróbriga* dada en un ejemplar con letrero mixtificado. J. y M. Oliver Hurtado en su *Munda Pompeiana* en 1861 registraron una pieza hallada en esta localidad, que es la misma de Flórez y Bustamante (15). Sestini (16) y Guseme (17) las conocieron, como otros muchos numismáticos españoles.

### *Análisis del Toponimo*

Los denarios mejor conservados permiten distinguir ocho signos cuyo análisis se intenta hacer aquí, recordando los precedentes estudiados.

El primero es, sin duda alguna, una *i*; es del tipo ibérico propio y se lee sin dificultad en todas las piezas. Heiss, Delgado y Zóbel lo admitieron para sus respectivas equivalencias *Ilbrnekn*, *Ilgonekn* e *Igloetes*. Es de alfabeto ibero puro.

El segundo signo ha sido leído por D. Manuel Gómez Moreno como el bilitero *ca*; paleográficamente se explica así por la proximidad figurativa al signo ibero propio que se ve en Secaia, por ejemplo; aquí en lugar de una figura geométricamente formada por cuatro trazos y el travesaño, queda reducida a dos y sin éste, formando ángulo agudo, semejante a una *lambda* griega. Está apoyada la lectura *ca* por la inscripción de las piezas de *Castule*, cuya capital es igual a esta letra. Está abonada la lectura *i-ca*, porque no repugna a la fonética de la región, donde se dan topónimos análogos o parecidos, *Iliorca* (Lorca) *Caravaca*, en cuanto al sonido *ca* y por Elche, Elche de la Sierra, Yecla y otros en cuanto al sonido *i*, de Ilike, Ilici.

El tercer signo es una *l*, de tipo ibero propio, el mismo que

---

(14) Pág. 63 FLOREZ, lám. LXIII, núm. 10 del vol. III, pág. 95.

(15) Pág. 252.

(16) «Descrip.» pág. 69.

(17) «Diccionario», to. V, pág. 178.



se ve en todo el país con moneda ibérica. Es también propio de lo bastitano y se ve en Cástule con la misma figura. Léese, pues, hasta ahora *I-ca-l*.

Sobre el signo siguiente, abandonadas y a las lecturas de Heiss, Delgado y Zóbel —el primero supuso que era *r* y los otros dos *o*, D. Manuel Gómez Moreno ha formulado dudas sobre este cuarto signo, que se inclina «a suponer *o*, sobre el *ain* fenicio, no obstante parecerse a una *r* ibérica, desusada en lo tartesio» (18).

El signo de que se trata tiene forma circular en todas las acuñaciones; sobre esta circunstancia nadie duda; por ello vino bien a Delgado y Zóbel leerlo *o*; pero, en rigor, una evolución de la *o* ibérica — semejante a nuestra *H* hasta llegar a la forma *O*, sería difícil de explicar paleográficamente. En la inscripción de Cástule tenemos un signo circular para el bilitero *tu*, evolución normal del triangular ibérico empleado para este sonido. El signo *tu* de Cástule es una *O* con un trazo vertical, perpendicular a su base. En los mejores ejemplares de la ceca que se estudia ahora se ve en el centro del cuarto signo que se discute un punto; así en los ases, de bronce, por ejemplo. La anexión de este signo al de *tu* de Cástule no violenta la paleografía. Se leería, pues, hasta ahora *I-ca-l-tu*.

El quinto signo es una *n* sin discusión, propia de lo ibérico y aceptada por todos. Se leería, pues, *I-ca-l-tu-n*.

El sexto signo es una *e*; aquí hay una evolución paleográfica respecto de lo ibero propio, donde la *e* sólo tiene dos travesaños, mientras ahora son tres; pero la identificación con dicha vocal es indiscutible porque se ve también en Cástule. Es lo más típicamente bastitano. Hasta ahora, pues, se leería *I-ca-l-tu-n-e*. El topónimo no repugna fonéticamente puesto que se halla *Ca-s-tu-l-e*, *U-r-k-e*, con monedas conocidas; *I-l-i-k-e* sin ellas, nuestras sílabas *cu-nes* se ve en *Barscunes*, (ceca 41 de Vives) y *cun* en *Oscuncen* (ceca 24).

---

(18) «Notas sobre Numismática hispana», Anuario del C. F. de A. B. y A. vol. II, pág. 20 de la separata.

El séptimo signo se lee *ke*, es bilítero, propio de lo bastitano y evolución o transformación respecto del bilítero *ce* o *ke* ibero propio. Se ve igual en *Urkeken* (Almería). Seguido de *n* da una genitivo, como las formas *escen* o *cen* iberas propias, *laiescen*, *ausescen* o *laishen*, *auseshen*. Se leería pues *I-ca-l-tu-n-e-ke*.

El último y octavo signo es una *n* indiscutible, como el quinto. Precedida de *ke* forma al genitivo, *ke-n*, plural, gentilicio, según se admite. El topónimo ¿podría leerse íntegramente *I-CA-L-TU-N-E-KE-N* y se traduciría por «de los icaltunes» o «de los de Icaltone»?.

### *Viabilidad de esta lectura*

Si se admite la lectura propuesta, queda para la ciudad, prescindiendo del genitivo, *Icaltone* o *Icáltun*. Su transformación en *Lukentun*, *Lucentun* por los romanos sólo requería, morfológicamente, la asimilación de *l* por *n*, *Icántum* y por metátesis, *Ilcántum*; y como *Iliorci* dió *Liorci* (Lorca); ¿pudo darse *Lukentum* por la transposición de la *i*? He aquí el problema.

En Livio se lee *adversa pugna in Bastetanis ductu L. Aemili proconsulis apud oppidum Lyconem cum lusitanis* (19), lo que da un topónimo latino bastitano, con *Ly*; ¿Lyco=Ilugo?

La transformación *Lukentum*=Alicante, se obtuvo mediante las fonías intermedias *Al-lecant*, árabe y *Alacant*, valenciano. Entre el topónimo ibérico, bastitano, y el latino queda una forma cartaginesa, *Acia-Leuke*, que si no tuvo significación propia, como otros nombres de lugar púnicos, pudo ser forma evolutiva de la indígena, incluso a través de grecismos (20).

La identificación de esta leyenda ibérica con Alicante ilusionó a Delgado, que leía *Ilgone*, pensando en la *Alonai* de Ptolomeo (2, 6, 14) puesta en los contestanos, la *Alonis* de Estrabón, mencionada como una de las tres factorías masaliotas entre el Su-

(19) «Fontes», III, 199.

(20) Véase la forma griega «Akra Leuké» en «Fontes, III, 11.

cro y Cartagonova (21). Si las modernas lecturas del alfabeto ibérico no favorecen la *Ilgone* de Delgado, no por esto quedaría Alicante sin ser la ceca de las famosas piezas, puesto que precisamente, estas nuevas lecturas parecen apoyar la identificación.

El sistema monetario está compuesto por el denario, de cabeza varonil en anverso y jinete con dos caballos, a la tarentina, en reverso; el as, con la misma cabeza en anverso y jinete con lanza en reverso y el semis.

La extraordinaria importancia estratégica de Alicante está reclamando una ceca en un momento económico en que la tenían Tarragona y Barcelona, con idéntica topografía, en el litoral y otras poblaciones en el interior. Mela cita en el *sinus ilicitanus* las tres ciudades, *Alonem*, *Lucentum*, *Ilicem*. Schulten identifica a Alone con Benidorm (22). Todavía Esteban de Bizancio cita *Alo-nis*.

Se fija en 239-231 el establecimiento de la fortaleza de Akra-Leuken por Amílcar. En 229 éste se refugió en ella, derrotado en la batalla de Elike; en 214 los Escipiones luchaban contra Asdrúbal; en 210-206 Akra Leuca caía bajo los romanos. Un denario consular de la familia Pinaria ha sido hallado en la muralla romana (23). Monedas de los Bárquidas acuñadas en Ibiza han sido halladas en la necrópolis de La Albufereta (24).

Por su situación Alicante pudo tener una ceca ibérica, con alfabeto bastitano. ¿Es más probable que sean de Alicante que de Cartagena esas piezas? Para su ubicación, en el espacio bastitano, cualquiera que sea la ciudad, ayudarán mucho los hallazgos.

## LOS HALLAZGOS MONETARIOS

Se ha señalado siempre como escenario de estas monedas de

---

(21) Véase el texto en «Schulten» «Fontes», II, 157.

(22) «Fontes», II, 157.

(23) Véase «Figueras Pacheco», «Akra Leuca, la ciudad de Amílcar».

(24) Véase «Lafuente Vidal», «Alicante en la Antigüedad», pág. 15.



Ilgone o Icaloscen, la zona sudeste peninsular. Los lugares ciertos de hallazgos que pueden registrarse aquí son los siguientes.

1) Término de Motilla del Palancar, tierras situadas entre el Júcar y el Cabriel, tres denarios y un as, en la misma comarca un as ibérico de Beligiom, otro de Arsaos, dos de Cástulo, bronce de Gades y Malaca e hispanorromanos de Tirasona, Bilbilis, Cascantum, Calagurris y Segobriga,. Las piezas de Icaltunekén con denarios romanos republicanos (25).

2) Ocho o diez denarios y dos ases, procedentes de un hallazgo ocurrido en Córdoba en 1930, en buen estado de conservación, con la leyenda completa. En Museo Británico, vistos en 1947 (26).

3) Ocho denarios en regular estado de conservación, procedentes de un hallazgo ocurrido en Madrid. «Madrid hoard», en Museo Británico, Vistos en 1947. (27)

4) Ciento cuarenta denarios hallados en la dehesa del Castillo de Azuel, término de Montoro, entre una veintena de Bolsacan, y cinco ibéricos más (28).

5) Ciento siete denarios procedentes de Villar del Río (29).

6) En Torres entre 682 denarios ibéricos los había de esta ceca (30).

7) En el Tesoro de Pozoblanco un denario con una pieza de Arse y otra de Itirida y una de Arsaos (31).

8) En Mogón, un denario entre otros de Bascunes, Turiasu Arsaos y Conterbia (32).

9) En el Museo Diocesano de Lérida un denario de probable procedencia comarcal, visto de 1935 (33).

---

(25) «Ampurias» VII-VIII, pág. 259.

(26) En las tablas de ibérico.

(27) En las tablas de ibérico.

(28) «Gómez Moreno», «Notas sobre Numismática hispana», en Anuario del C. F. de A. B. y A. vol. II.

(29) Mismo lugar.

(30) Mismo lugar.

(31) Mismo lugar.

(32) Mismo lugar.

(33) «Ampurias» IV, pág. 218.

10) En Palenzuela un denario entre 2550 piezas ibéricas y romanas (34).

Lo que da abundancia de denarios en la zona bastitana y escasez en las zonas extremas. Los ases son menos abundantes que las piezas de plata.

De acuerdo con las divisiones etnográficas y las zonas alfabéticas, en el bisel sudeste pueden considerarse seguras tres cecas —Cástulo—Ilíberi—Urce (Almería) y probable Alicante, si no se admite Cartagena. Entrando en territorio de contestanos se hallará alguna otra ceca, cuya ubicación queda para otro momento, antes de llegar a *Saiti*—Játiva—la más importante de la región limítrofe con los edetanos. Artísticamente la comparación de los denarios estudiados con los de Tarragona reclama una ceca litoral.

Nota: La presente comunicación no fué discutida por haber llegado después de celebrado el congreso.

## ESTACIÓN IBÉRICA DEL CASTILLO DE LAS PEÑAS (FORTUNA, MURCIA).

por *José Crespó*  
Maestro Nacional

### *Descripción.*

Hacia la parte norte de Fortuna y por la carretera que ha de unir este pueblo con el término de Jumilla hay, en las estribaciones de la Sierra de la Pila, un imponente cortado llamado de Las Peñas; es una hendidura abierta por alguna horrible convulsión de las fuerzas naturales, como se deduce por las concavidades y convexidades de una y otra pared; es llamado la «Cuesta de los

---

(34) Referencia debida a D. José Luis Monteverde.

Muertos», porque hay gran cantidad de restos de huesos calcinados que se amontonan entre la pared occidental del cortado y un gran peñasco (1).

Este importante poblado ibero, con reocupaciones posteriores, está situado en la parte occidental del cortado, que es más accesible; pueden apreciarse aún lienzos bastante considerables de un recinto de pobre aparejo; dentro del cual afloran cimientos de habitaciones cuadrangulares (2). El poblado mira en su totalidad hacia el sur, emplazado en una ladera rocosa que para su estudio podemos dividir en zonas.

Antes hay que hacer constar que en su primer tercio, el poblado está cortado por la carretera, y, por tanto, esta parte es rocosa sin restos arqueológicos y con una inclinación de 20 grados.

El segundo tercio ya empieza con vestigios de cerámica de culturas anteriores y posteriores, formando pequeñas mesetas donde afloran cimientos de habitaciones. Esta zona tiene una inclinación de 35 grados.

El último tercio que es el verdadero poblado ibero, empieza en suave pendiente de unos veinticinco grados para terminar violentamente en peñascos donde se encuentran los lienzos del recinto amurallado. Se encuentra este poblado ibero a 38°, 14' y 22" latitud norte y 2 grados 35' y 6" longitud oeste.

Al ser nombrado Maestro Nacional de Caprés en 1934 y al empezar á hacer excavaciones en el Cabezo de la Mesa, me refirieron los vecinos del caserío, que en el Castillico de las Peñas había trozos de cerámica con líneas encarnadas. Fuí al mismo y me encontré con toda la ladera sur del monte casi roturada en su mayor parte; pero no obstante comuniqué al Director del Museo de Murcia el descubrimiento, enviándole fragmentos de cerámica ibérica y otros más de distintas culturas (neolítico, griego, árabe,

---

(1) Artículo publicado en «El Tiempo» de Murcia en 1936 sobre Caprés por D. Augusto Fernández de Avilés.

(2) Archivo Español de Arqueología núm. 47.—Artículos sobre el tonel ibérico del Castillico de las Peñas, Fortuna (Murcia), por D. A. F. de Avilés.



etc.). Más tarde, en excavaciones metódicas de acuerdo con el Museo de Murcia, se nombró guarda, y se dió cuenta a las autoridades locales para que respetasen aquello. El Señor Fernández de Avilés, comprendió la importancia del poblado y cuando se encontraba en el Cabecico del Tesoro (Verdolay) haciendo excavaciones con el señor Mergelina y dos alumnos de la Universidad de Valladolid, me comunicó la llegada de estos señores para visitar este poblado ibero. Pero no se realizó tal viaje porque aquel día estallaba el Glorioso Movimiento Nacional.

De un sitio totalmente destrozado logré salvar piezas importantes que se conservan en el Museo de Murcia y que son tema de este trabajo.

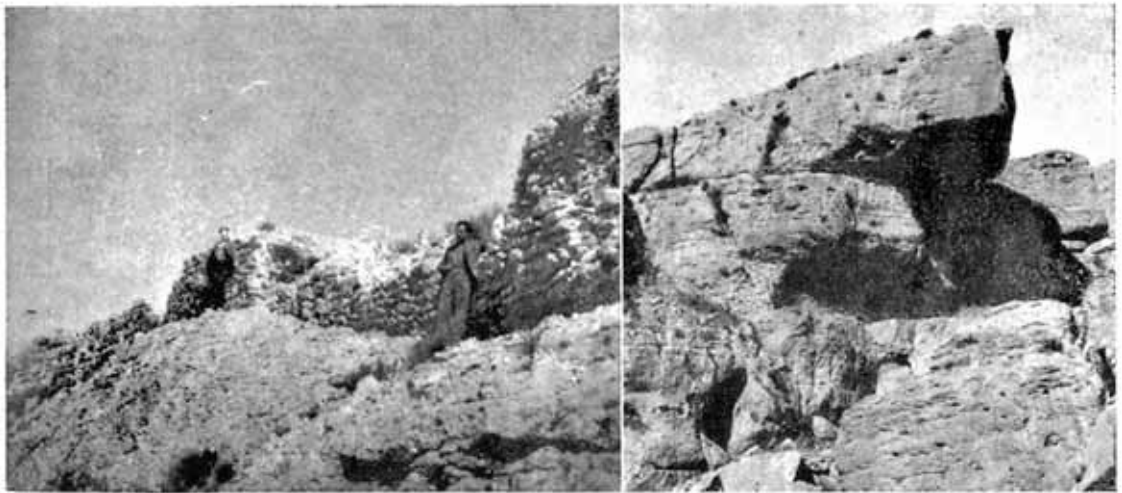
Como el estudio de esta estación es bajo el aspecto ibero prescindo de dar detalles relacionados con otras culturas.

Su impresion en general es deplorable. Todo está destrozado. Debido a tener en general el poblado ibero una inclinación media de 35 a 40 grados, las aguas han sido agentes naturales encargados de arrastrar la tierra que cubría la mayoría de la cerámica, quedando al descubierto mucha tierra calcinada; así no es raro, que debido al arrastre de la tierra por las aguas, afloren en su superficie numerosos restos de cerámica bastante considerables en tamaño y forma. Este poblado queda delimitado arqueológicamente en el último tercio de la ladera.

Entre la gran cantidad de fragmentos de cerámica, los hay de grandes dimensiones que carecen de decoración sin embargo en las vasijas de tamaño pequeño y regular abundan los círculos y líneas onduladas sin que esto quiera decir que no hayan ejemplares pequeños que no tienen decoración. En cuanto a la técnica de ornamentación debe señalarse como particular de esta estación, la gran soltura con que siempre se dibujan los ornamentos, impiden que se conviertan en tipos repetidos con rutina. Hasta la fecha dominan los círculos y líneas onduladas que constituyen el ornamento geométrico de toda cerámica ibérica (3).

---

(3) El problema de la cerámica ibérica por Pedro Boch Gimpera. 1915. Museo Nacional de Ciencias Naturales.



LAM. XIX





*Material encontrado.—Hierro.—Armas.*—En la parte superior del poblado, último tercio apareció un cuchillo afalcatado (falta casi toda la empuñadura) (mide 23'54 cms.); cuatro trozos de pilum o dardo; unas cabezas de clavo que posiblemente se usarán para sujetar las placas de las empuñaduras de las falcatas.

*Cobre.—Adornos.*—Medio anillo y una varilla terminada en dos lengüetas trapeciales (mide 4'70 cms.).

*Uso doméstico.*—Bordes de una vasija y trozos de anilla.

*Bronce.—Adornos.*—Navicella de fibula decorada (tres centímetros y medio).

Dos piezas circulares, una de ellas con el centro hueco que unen perfectamente. (7 cms. de diámetro). Al poner una sobre otra, en la oquedad que dejan, eché plomo derretido, dando por resultado una pieza circular que se asemeja a la terminación de algunos pomos de empuñadura de espada.

*Hallazgo de tonel ibérico.*—En el centro de la ladera forma el monte como un collado pequeño (tal vez hecho por las aguas). En la parte oriental del mismo encontré casi a flor de tierra sin faltar un trozo y completamente aplastado el tonel; la parte superior aparecía más deteriorada de la inferior, quedando la de arriba empotrada en la de abajo. Encontré con el tonel el cuchillo afalcatado y varios trozos de pilum. Como detalle hay que hacer constar las piedras que se mezclan con los fragmentos de vasijas que al parecer eran las que componían las paredes de las viviendas,

He aquí lo que dice el Archivo de Arqueología núm. 47 al hablar del hallazgo de este tonel ibérico: «... como prueba de la importancia de esta estación incluida entre los yacimientos españoles de cerámica campaniense por el profesor García y Bellido, un notable ejemplar de vasija ibérica, hallada casi en la superficie del terreno en las ligeras exploraciones que de un modo plenamente metódico ha ido realizando el señor Crespo para determinar la naturaleza del yacimiento, de acuerdo con la dirección

del Museo Arqueológico de Murcia al que ha donado generosamente el material recogido».

Se trata de un magnífico tonel de barro fino rojizo (63 cms. de longitud) sin pintar, compuesto por un cuerpo cilíndrico cerrado en sus extremos por sendos cascarones semiesféricos y regulares de mayor diámetro, con los ápices rehundidos. Estrecho gollote vertical ábrese en la parte superior de aquel, equidistante de las dos pequeñas asas redondas que, en sentido paralelo al eje del vaso, están dispuestas sobre la línea de unión del cilindro y los expresados casquetes. Debajo un orificio facilitaría el desagüe, como sucede en otras vasijas dedicadas al mismo fin doméstico.

Las fabricación puede seguirse observando las partes que se tornearon por separado cual las tres indicadas.

En resumen, este tipo de recipiente, que en pequeño tamaño lo encontramos en Italia, no tiene hasta el momento en la Península durante la Edad del Hierro otro equivalente, a pesar de la riqueza de los galbos ibéricos acusada por las excavaciones de Numancia, etc., que el tonel aparecido en La Bastida (Mogente), hoy en el Museo de Valencia y popularizado ya en la moderna Bibliografía. (1)

*Cronología.*—Con la sola exposición del material hallado se nos manifiesta el período a que corresponde este poblado que es cronológicamente análogo al de Archena. De éste dijo Bosch Gimpera «Archena es una necrópolis de la cual se ha hecho un verdadero saqueo dispersándose el botín». Allí fué la codicia, en el Castillico de las Peñas, lo ha destrozado la incultura y la ignorancia, roturándolo casi en su totalidad.

Análogos a los poblados de Archena y Cabecico del Tesoro son aparte del citado Castillico de las Peñas, el Castillejo de los

---

(1) Vid. Ballester-Pericot «La Bastida de Los Alcuses (Mogente)» *Archivo de Prehis Levantina*, I. 1928).—A. Fernández de Avilés.

Baños de Fortuna del cual muestro un asa de vasija de gran tamaño, que se compone de doble cordón decorado (mide 13 cm.) y el Lugar alto de Abanilla. Como detalle curioso, existe un poblado ibero llamado «El Cabecico del Tesoro» en La Parra (Abanilla), lugar bellísimo con gran cantidad de agua y huertas, situado en una ladera suave bajo una viña (inédito). De él saqué un fragmento de cerámica decorada que envié al Museo de Murcia.

Son sin lugar a dudas los poblados de Archena y Fortuna de una gran importancia dentro de la expansión ibérica en nuestra Península.

## PROBABLE INFLUENCIA GRIEGA EN EL ARTE DE LA CULTURA DEL LEVANTE ESPAÑOL

por J. Plá Cargol (Gerona)

En el tiempo comprendido entre los siglos V al III antes de J. C., las tribus que vivían en el territorio de la Península Ibérica, aparecían diferenciadas culturalmente y aún étnicamente entre sí. Y con ellas, al estudiarlas, se han hecho diversas agrupaciones, según sus características culturales.

Existía en el Sud, comprendiendo desde la parte meridional de la provincia de Alicante hasta cerca de Huelva, llegando por el norte hasta Sierra Morena, la llamada *Cultura de Andalucía*, que había heredado, sin duda y en gran parte, la de Tartessos. Era una cultura bastante avanzada y floreció especialmente en la cuenca del Guadalquivir y por la parte del litoral.

En el Oeste, comprendiendo lo que es hoy Portugal y zonas de Extremadura y Galicia, había la llamada zona de la *Cultura de los Castros* que venía a ser la continuadora de cultura Megalítica del período neolítico.

Por Asturias, el Norte y Vascongadas, comprendiendo también parte de Navarra, se desarrollaba la llamada *Cultura*



*posthallstática del Norte de España*, influenciada por la cultura que dominaba en el sud de Francia y, posiblemente más directamente, por la Cultura posthallstática de Castilla; esta última comprendía una amplia zona, desde más arriba de Sierra Morena hasta lindar, por el Este, con el actual reino de Valencia y prolongándose, por la parte N. E. y N. hasta los Pirineos.

La parte litoral de Cataluña, desde Tarragona y llegando hasta Arlés, en Francia (cerca de la desembocadura del Ródano), constituía una más reducida zona cultural, muy influenciada por la civilización ibérica del Levante, pero, al parecer, sin confundirse con ella; zona que es llamada, por varios arqueólogos, de la *Cultura de la Costa*.

Había, además, la zona constituída al Sud de Tarragona y que comprendía la actual region valenciana hasta el sud de Alicante, y que incorporaba probablemente también parte de Murcia. Esta zona lindaba con la Cultura Andaluza y la zona en qué floreció es llamada de la *Cultura del Levante Español*.

De todas las anteriores culturas, que se desarrollaron contemporáneamente en dichos siglos, las más avanzadas fueron las del Levante y de Andalucía, y en el aspecto artístico, la de Levante puede considerarse, sin duda, como la primera de las dos.

Para afianzar esta afirmación bastará comparar los hallazgos en escultura y cerámica hechos en cada una de estas zonas, y podremos comprobar que las esculturas en piedra de la zona de Levante («Dama de Elche», «guerrero de Elche», «figuritas del Cerro de los Santos», «leones o toros de Balazote y de Bocairrente», etc., como obras más destacadas) resultan de factura más perfecta que los «relieves de Osuna», «los leones de Baena», «la esfinge de Villacarrillo» y otras manifestaciones interesantes de la cultura andaluza y de su arte en los siglos V al III antes de J. C.

Con referencia a la cerámica, basta observar (a juzgar por los hallazgos realizados hasta el presente) que la de la cultura andaluza aparece decorada exclusivamente con motivos geométricos, en tanto que la de la cultura del Levante ostenta numerosos motivos sobre animales (pájaros especialmente) y vegetales (moti-

vos de yedra, estilizaciones florales y de palmas, etc.), además de graciosos complementos de traza geométrica, que suelen combinar muy bien con los anteriores. Lo cual parece probar, en los artífices y artistas levantinos, una mayor sensibilidad artística y un dominio mayor y más complejo de las formas vivas.

En los hallazgos correspondientes a la zona de Levante, han sido encontrados algunos restos de frisos y fragmentos de sencillos capites, elementos que no han sido hallados en la zona de la cultura de Andalucía (únicamente pudiera comparárseles, aunque mucho más sencillos, algunos restos arquitectónicos hallados en Osuna). Ello parece probar también una mejor disposición y avance de los levantinos para realizar, en tan remota época, algunas edificaciones con características arquitectónicas ciertamente destacables.

¿Qué factor pudo influir para que la parte del Levante español sobrepusiera en brillantez y eficiencia artística a la antigua Andalucía, que anteriormente había vivido y producido la, por muchos conceptos, importante civilización de Tartessos?. No creemos que ello pueda explicarse basándolo en cuestiones puramente de las respectivas culturas. El tratar de buscar solución a esta incógnita puede enfocarse, naturalmente, bajo diversos aspectos; pero a nuestro modesto parecer, la causa determinante, o una de las causas que más poderosamente determinaron esta mayor valoración artística que podemos apreciar en las obras de la cultura del Levante, no obedeció a otro influjo que a las aportaciones de los griegos llegados a dicho litoral levantino. La cerámica griega, la escultura griega y aun el influjo ideológico, estético y civilizador de la inmigración griega, fueron las causas determinantes de una mayor perfección lograda en las obras constructivas, en la escultura y en la cerámica de la zona levantina.

Andalucía no recibió una acción influenciadora tan directa, y allí, posiblemente, dejaron anteriormente mayor rastro los fenicios.

De parecida manera a lo sucedido en el Levante, ocurrió en la zona del litoral donde se levantaban Cose (Tarragona), Laye (Barcelona) y Ampurias, o sea, a lo largo del litoral catalán. Se



aprecia, en las tribus iberizadas que poblaron entonces esta zona un desvelamiento artístico (apreciable en los restos de las obras que produjeron, especialmente cerámica) más afinado que el que se ve en los restos pertenecientes a las tribus del interior del territorio de Cataluña. Los cosetanos, los layetanos y los indiketas produjeron obras constructivas y productos de sus industrias con mayor tendencia artística que las tribus interiores. Y si la cerámica ibérica de Aragón parece contradecir este aserto, en realidad no es así, porque Aragón debió recibir una influencia bastante poderosa y directa del Levante español o actual zona valenciana, influencia que posiblemente no llegó a las tribus de ilergetas, cetanos y otras del interior Norte, más aisladas e incomunicadas con las zonas del litoral. Esta mejor disposición de las tribus costeras de Cataluña por las realizaciones artísticas de sus industrias lo achacamos, principalmente, a influencia de los navegantes y mercaderes griegos que arribaban a dichas costas, aun antes de establecerse en ellas los grandes mercados de Emporion y otros, de parecida manera a lo que, más al Sud, pasó con el de Hemeroscopion y otros de menor importancia.

Pero esta influencia que admitimos, no la hacemos radicar en un sentido puramente servil por parte de los autóctonos; sino como un mero hecho de desvelamiento de motivaciones de formas, que los iberos combinaban a su manera y que determinaron que las obras que producían gozaran de características propias y bien destacadas que las diferenciaban esencialmente de las obras puramente griegas.

En este aspecto, nos parecen muy justas las palabras que el Sr. Marqués de Lozoya escribe en el tomo I de su obra *Arte Hispánico*, al decir que «los entalladores ibéricos copiaban elementos que tal vez habían visto en las cercanas colonias focenses, pero copiaban libremente, acordándose a veces de temas orientales y otras no atendiendo sino a su propio gusto, infantil por lo recargado y suntuoso».

Creemos sería de interés estudiar el verdadero alcance de esta probable influencia griega, principalmente en la cerámica decorada, y poder llegar a sistematizar el proceso y verdadero alcance



de tal influencia. Ello constituiría una positiva aportación al estudio del arte ibérico, en sus inicios y desenvolvimiento. Para lograrlo, habría que hacer un estudio complejo y comparado muy minucioso y establecer una cronología muy rigurosa en las obras artísticas ibéricas halladas hasta ahora, especialmente en las muestras de cerámica decorada.

Quede bien entendido que no podemos admitir como avasalladora esta influencia griega, que en buena parte nos parece evidente, y sí especialmente como orientadora de las posibilidades de los artistas iberos. Por esto, y concretando el caso a la dama de Elche, rechazamos la opinión de Salomón Reinach que creyó se trataba de una obra griega, posiblemente jónica, y nos inclinamos más por el criterio sustentado por Pierre Paris de que este busto «podría ser obra de un artista ibérico, conocedor de los «procedimientos» (\*) del arte griego». Por su indumentaria, por los trazos de la figura, por su peinado y riqueza de alhajas creemos no puede haber duda de que es obra *puramente ibérica* y una de las manifestaciones más representativas del arte ibérico. En cuanto a la antigüedad que muchos críticos y arqueólogos le suponen, tal vez se ha exagerado un poco. No creemos pueda considerarse la anterior al siglo III antes de J. C.; y, aún admitiendo esta antigüedad supuesta, no creemos se reste a dicha obra ninguna importancia, que siempre la tendrá máxima, como una de la más logradas realizaciones del primitivo arte español.

Esta comunicación no fué discutida por no haber llegado a tiempo.

---

(\*) Nosotros subrayamos la palabra «procedimientos».

## LOS BARROS Y LOS ALFARES DEL SUDESTE

*por Francisco Figueras Pacheco*

I.—El complejo cerámico.—II.—Los barroes, A) Filiación y grupos. B) Caracteres de los nuestros. C) Las arcillas regionales.—III.—Los alfares, Orientaciones e indicios. A) los yacimientos, B) Los obradores.—IV.—Sospechas y realidades. A) Lugares preferentes, B) Descubrimientos.—V.—Conclusión.

En el Congreso Arqueológico de Albacete, un trabajo de nuestro colega el Sr. Ramos, vino a recordarnos la conveniencia de modificar un poco nuestra actitud habitual, en el estudio de la cerámica del Sudeste. Tratábase de un plato de barniz negro descubierto en Elche, en el que se daban notas suficientes para pensar que procedía de un taller local. Aquella comunicación, dió origen a las doctas intervenciones que conocéis, del llorado D. Juan Cabré y del Sr. Martínez Santa-Olalla, sobre características y cronología, de los antiguos vasos importados y de los producidos en el país. Este capítulo de la Arqueología española con todos sus apartados y consecuencias, no es a mi juicio una de las cuestiones que menos deban recabar nuestra atención.

Distinguir bien lo propio de lo ajeno, en este sector de nuestro acervo secular y conocer por lo tanto, la evolución de una y otra cosa en nuestro suelo, significa de una parte, acercarse a la meta del estudio arqueológico cerámico y de otra, enriquecer la historia toda de lo que llamamos cultura ibérica. La realidad sin embargo, en lo referente a la directriz de nuestras investigaciones, no parece haberse desenvuelto enteramente de acuerdo con semejante aspiración.

Desde que el insigne P. Paris en 1904, formuló su hipótesis sobre el origen de nuestros vasos pintados y su influencia micénica, o si se quiere, desde que el profesor Bosch Gimpera expuso

el estado de la cuestión en 1915 y la solución que por entonces podía dársele, los arqueólogos más eminentes tanto extranjeros como españoles, han puesto el tema de la cerámica ibérica en un plano de preferencia, seguidos frecuentemente por cuantos estudian nuestro pasado, ya en las fuentes clásicas no muy copiosas al efecto, ya entre las ruinas que exhuman nuestras excavaciones. El progreso obtenido así en el conocimiento de nuestros vasos pintados y su cronología es realmente extraordinario y presentes están muchos de los sabios a quienes lo debemos.

Pero el problema cronológico de las pinturas, ni es todo el de la cerámica ni puede desconectarse de todos los otros que plantean nuestros vasos. El problema cerámico es una cuestión complejo o acaso mejor dicho, un complejo de cuestiones que deben ser estudiadas, todo lo paralelamente que consientan los medios disponibles, para ratificar o rectificar, la solución de las unas con los resultados de las otras. Y cabe preguntar ahora. ¿Se ha hecho siempre así, o se han preferido un poco algunos aspectos del problema?

No me atreveré a formular afirmaciones rotundas, más sin perjuicio de las rectificaciones que procedan, creo sinceramente que en el Sudeste de España, nos hemos olvidado un poco de algunas de las directrices que conviene dar a nuestra investigación. De dos de ellas que considero utilísimas la relativa a los barros y la referente a los alfares ibéricos del Sudeste, voy a ocuparme en estas páginas, con la concisión y las reservas que exigen las circunstancias.

*II.—Los Barros.*—El contenido de este punto se divide en tres apartados que se dedican; el primero, a la filiación de los hallazgos del Sudeste; el segundo, a los caracteres de los vasos propios; y el tercero a las arcillas regionales.

*A) Grupos y filiación de los vasos. Los propios y los importados*—El primer problema que se presenta al arqueólogo ante la cerámica descubierta en una excavación o reunida en un Museo, consiste en clasificarla por épocas y procedencias, comenzando por distinguir dos grupos fundamentales: el de los barros propios y el de los exóticos. La labor no es siempre tan fácil como parece.



Los barros prehistóricos modelados a mano, pueden tenerse normalmente como propios, por tratarse de un producto de consistencia y valor insuficientes para ser objeto de importación comercial. Las vasijas de gran volumen datables en época avanzada deben igualmente juzgarse como nuestras, por razones de economía valederas en todos sitios. La cerámica ibérica en sentido estricto, ofrece infinidad de ejemplares de filiación diáfana. A la vez que estos casos y otros parecidos, se presentan especies de procedencia exótica evidente, como los vasos de las primeras etapas del helenismo anteriores al desarrollo de nuestros alfares, la sigilata y sus afines de talleres ajenos conocidos y otras clases que omitimos por no ser prolijos.

Frente a todos estos productos de caracteres suficientemente definidos para encuadrarse en uno u otro grupo, las estaciones del Sudeste, nos ofrecen multitud de especies y ejemplares carentes de características bastantes para inducir con seguridad su filiación. Los barros prehistóricos trabajados a torno, deben ser nuestros, pero también pueden ser exóticos. Los del ciclo griego del período final, unas veces son extraños y otras, son propias. Las piezas campanienses de barniz negro, se prestan todavía a variedad de interpretaciones. Muchos de los llamados barros saguntinos, salieron sin duda de nuestros alfares. Lo mismo ocurrió probablemente con bastantes de los que juzgábamos púnicos. Nada se diga de la producción ordinaria del romanismo, porque entre su plena importación y su plena sustitución, se dan todos logrados imaginables. Y en cuanto a los vasos que llamamos ibéricos en la acepción más restringida del vocablo, podemos decir que se encuentran en España, pero casi nunca en qué lugar concreto se cocieron y pintaron.

¿De qué procedimiento pues, habremos de valernos ante todos estos vasos de condición dubitativa para saber cuales son nuestros y cuales no lo son?. El estudio de las formas no basta a nuestro objeto por ser numerosas las que se copiaron de modelos ajenos. Yo he encontrado en varios yacimientos evidentes imitaciones ibéricas, más o menos logradas, de formas exóticas, especialmente de las helenísticas. El decorado, aunque esto extrañe un

tanto, tampoco es siempre vía segura de calificación. Hay tiestos con dibujos cuya pintura salta con el lavado. Si fueron decorados antes de cocerse el vaso, el hecho es difícil de explicar, porque las arcillas suelen cocerse a temperaturas mayores de la que exige la fijación del color. Y si lo fueron después de cocidos, lo mismo que se pintaron los vasos propios se pudieron pintar aquí los importados. Las terracotas frecuentes en los yacimientos de los siglos III y II en el Sudeste son casi sin duda de fabricación ajena y suelen estar pintadas lo mismo que el busto de Elche y el grupo de la Albufereta, labrados en piedra del país. Pero nos queda todavía un camino acaso el más seguro aunque el más largo, para identificar los vasos del país. Consiste en el estudio fisicoquímico del material empleado. Creo que en el Sudeste, aún no lo hemos seguido.

B) *Caracteres y análisis.*—Formando ya el grupo de los barroes que pueden ser propios procede clasificarlos y definir sus especies. Pero los caracteres que nos revela su mera observación, no son bastantes para cercarlos y definirlos. Las notas que nos permite captar el examen ordinario de un tiesto, siempre serán útiles a nuestro fin, pero solo dentro de ciertos límites. El color, la tenacidad, el sonido etc., pueden ser lo que nos mueva a proseguir la investigación o a desecharla y en caso afirmativo, lo que complete luego a título de ampliación, el cuadro típico de cada grupo. Pero los caracteres realmente científicos, por métodos científicos deben obtenerse. El calor, la tenacidad, el sonido etc. son cualidades que se sustraen casi siempre a intento de medición.

Sabido es que sin medida, o no hay conocimiento científico o éste solo está en vías de formación.

Colocados pues en este plan, hemos de buscar en cada clase de barro, los caracteres típicos capaces de ser medidos. La composición, la dureza, el peso específico y la porosidad, son probablemente las principales. El análisis químico de un fragmento cerámico, nos revelará la composición de la pasta, tal como quedó después de sufrir la acción transformada del fuego y el cálculo que proceda, nos dará la que debió tener antes de cocerse. La dureza se puede medir mediante una tabla semejante a la de Moho



usada en mineralogía. El peso específico previa la desecación del tiesto, se obtiene con exactitud. Y la porosidad, mediante igual preparativo, se presta a graduarse bien, midiendo el agua que es capaz de absorber después de la desecación.

A las cualidades mensurables características de cada especie de barro, podemos agregar después a título de complemento, las de apreciación casuística y subjetiva o que no se presten ordinariamente a medición estimable.

Cierto es que a veces, coincidirán en alguna o en algunas notas varios de los grupos estudiados, pero siempre es de esperar que queden las suficientes para diferenciarlos y distinguirlos. Hasta qué punto nos será dado lograr este propósito y que dificultades habremos de vencer, preguntas son que no pueden responderse *a priori* y cuestiones que se han de resolver en los laboratorios.

C) *Los yacimientos del Sudeste.*—Y al llegar aquí, se nos plantea el problema más árduo, al menos en apariencia. Obtenidas las tablas de caracteres, podremos clasificar en cualquier momento, los barroes que juzgamos propios, pero nada sabremos todavía, respecto a su lugar de origen que es lo que principalmente nos interesa. Los vasos no dicen donde está la arcilla de que están hechos. Mas el camino a seguir, largo o corto, es ya sencillo. No hay más que invertir los términos. Los tiestos no nos dicen de qué tierra salieron, pero nosotros podemos buscar, trabajar y cocer las plásticas de la región, para comparar después sus caracteres con los típicos de los vasos que juzgamos propios.

Todo el Sudeste, es rico en arcillas. Las hay de calidad insuperable. No siempre afloran a la superficie. Creo que en algún punto de la Mancha se utilizan las que se encuentran en capas bastantes profundas, siendo preciso abrir costosos pozos para extraerlas.

Esto revela sus condiciones excepcionales para determinadas aplicaciones. En la provincia de Murcia, los yacimientos son muchos y variados. abundando las tierras de tonos fuertes En la de Alicante se hallan arcillas por todas partes, predominando las de colores claros después de la cocción, aunque en crudo sean roji-



zas o de tonos siena. En general son amarillentas, de poco peso y de cochura fácil, cualidades éstas últimas que dan origen a grandes lucrativas industrias de tejas y ladrillos. Pero las hay también de cualidades especialísimas. En las inmediaciones de la vía férrea, a 16 o 18 kilómetros de la capital hay un yacimiento de arcilla siena oscuro, que se decolora con el fuego y que con la coción adquiere una dureza extraordinaria, la suficiente para rayar el cristal. Su análisis solo dá un dos o tres por ciento de materias distintas del silicato de alúmina. Es de advertir que casi todos nuestros barros a diferencia de éste, tienen bastante cantidad de cal.

Unos y otros deben ser sometidos a todos los procedimientos de molturación, lavado, cochura etc., conocidos en alfarería hasta encontrar los tipos de caracteres coincidentes con los tiestos del iberismo. La comparación directa de las piezas antiguas con las de ahora, tal vez facilite el camino en algún caso. Los vasos ibéricos del Sudeste y quizá también otras que consideramos exóticos, con barros del Sudeste debieron hacerse. Nuestra misión, es averiguar donde se encuentran.

III.—*Los alfares*.—Pero el hallazgo de los barros ibéricos no pone fin a la investigación. Necesitamos saber, no sólo conque arcilla se modelaron los vasos, sino también dónde se hicieron y cómo se fabricaron. Esta es la cuestión de los alfares antiguos. En otras regiones se han descubierto bastantes. «Restos de hornos cerámicos romanos y también de moldes utilizados en sus alfares y piezas defectuosas de cochura, (dice un historiador de la cerámica) se han encontrado en distintos puntos de la Península» y entre ellos, Calatayud, Mérida, Carmona, Solsona, Nones, Bisgargis, Puzol y Burjasot (1). Hornos y talleres hubo también en Sagunto y acaso en su comarca (2). Recientemente se han encontrado otros en Torrox y Bobadilla (3). En el Sudeste que yo sepa,

---

(1) M. González Martí. Cerámica Española. Labor pág. 41.

(2) Beltrán Villagrasa. Sobre un interesante vaso escrito de San Miguel de Liria Pág. 39.

(3) S. Giménez Reina. Memoria arqueológica de la Provincia de Málaga hasta 1946 Pág. 81.

son contados los que se conocen. Después hablaremos de ellos. Sin embargo, debieron ser muchos e importantes a juzgar por el volumen y calidad de la cerámica que creemos propia, descubierta en la región. Hay que buscar pues, sus talleres; con el mismo tesón que busquemos sus barros.

A) *Los yacimientos*.—Los primeros datos a que podemos recurrir para orientarnos, son los relativos a los yacimientos de arcilla, que damos por reunidos al llegar a esta fase de la investigación. Los alfares ibéricos, como en general los de todos los tiempos, no debieron estar lejos del material plástico con que se hicieron sus vasos.

Es innegable que en ocasiones, pudo ser preciso o convenir por razones especiales, traer la tierra de puntos relativamente distantes, como sucede hoy con los alfares de Biar cuya mayólica se fabrica con material de otras provincias. Pero esto sólo es comprensible por causas excepcionales, como por ejemplo, la conveniencia de transformar o mejorar una industria preexistente. No mediando aquellas, lo lógico es montar los hornos, en la propia comarca de los barros, cuando no al lado mismo del yacimiento. El coste del arrastre, lo mismo en tiempo antiguo que en el nuestro, es factor de que la industria no prescinde. En igualdad de condiciones y por motivos análogos, la proximidad de un yacimiento a un importante centro de población o a una comarca muy poblada, hará que se le explote con preferencia a todos los demás.

B) *Los obradores*.—Tan adecuado a nuestro fin, como el hecho de localizar las tierras plásticas y en ocasiones, más útil todavía que ésta localización, ha de sernos seguramente la exploración de los lugares cercanos a las cerámicas de origen brumoso que han venido funcionando hasta nuestros días, estén sitas o nó, en las inmediaciones de los yacimientos conocidos. Donde florece hoy un alfar de nota, hay motivo bastante para preguntarse si en una u otra forma, no florecería también en la antigüedad.

Puestos ya en este plan, nuestra investigación no ha de limitarse a los lugares productores de vasos, sino también a muchos de los que solo sirven de sede a la elaboración de tejas y ladri-



llos. Los hornos descubiertos en Torrox (Málaga), se utilizaron para cocer ambas especies de cerámica. Lo mismo ocurrió, como luego veremos, a las puertas de Alicante. Las dos instalaciones son romanismo. Probablemente el hecho, se repite en muchos sitios y en épocas distintas. En la ciudad que hoy nos acoge, sucedió así en la Edad Media (1). Igualmente insistiremos después sobre este punto.

IV.—*Sospechas y realidades*.—Siguiendo las orientaciones indicadas, tanto respecto a alfares como a barros, los exploradores y regionales, han de comenzar por reunir los datos necesarios, para trazar el mapa de las comarcas y localidades más prometedoras de éxito y por lo tanto, con mayor derecho a recabar la primacía de la búsqueda.

A) *Lugares preferentes*.—En Villarroblede, se fabrican las enormes tinajas destinadas a guardar por cientos de cántaros los vinos de la región. Dado su volumen ultraextraordinario, forzosamente han de estar hechas con barros y procedimientos especiales. Se modelan escalonadamente en anillos o fajas circulares, primero de menor a mayor y después, de mayor a menor, que se van levantando sobre las anteriores, hasta obtener el completo de las vasijas. Esta técnica de elaboración, viene en línea recta de la prehistoria. No es, pues, temerario, suponer que en las cerámicas de estos yacimientos y obradores, se encuentren los eslabones intermedios. Tal vez algunos vasos grandes y medianos que disputamos exóticos, procedan de estos sitios.

En la provincia de Murcia hay poblaciones como Totana y Mula donde la industria cerámica de variedad de clases, es tradicional é importantísima. Sus raíces en el pasado, bien pueden llegar a los tiempos que nos interesan.

En el litoral alicantino y leguas tierra adentro, a más de ser numerosísimos los hornos de tejas y ladrillos ordinarios, (2) fun-

---

(1) Ybarra Ruiz, Elche. Materiales para su Historia, pag. 146.

(2) Setenta y tres fábricas, según la memoria de 1946 de la Cámara Oficial de Comercio, pág. 62



cionan bastantes de los dedicados a vasijas abiertas y cerradas, grandes y pequeñas. Consta que tiempo atrás, los hubo también, ya en las mismas, ya en otras localidades. Las investigaciones del inolvidable D. Pedro Ibarra exhumaron los documentos probatorios de los alfares que tuvo Elche en la Edad Media (1). En ellos, a la vez que tejas y ladrillos se fabricaban platos, ollas, cántaros y demás especies del ajuar doméstico. Las arcillas del Vinalopó servían entonces para todo y no hay motivo para pensar que cuando florecía el iberismo de esta ciudad insigne, no sirviesen para nada. Los alfares de Petrel, son importantes. Probablemente lo fueron también en la Edad Media. Por los aludidos documentos del Sr. Ibarra, sabemos que en el siglo XV vinieron a montar los obradores de Elche, maestros de Elda villa de la cual dependía entonces el lugar de Petrel.

En el de Agost, cercano a Alicante, trabajan de tiempo inmemorial multitud de fábricas de cántaros y piezas afines, utilizando las inagotables arcillas próximas. Su coloración recuerda la de muchos vasos ibéricos y quizá también, la de algunos de factura o influencia púnica. En Biar, Orba, Villena, Sax y otros puntos, hay alfares de variedad de especies.

En Villajoyosa, cabeza de un partido de singular valor arqueológico existe una importante industria cerámica.

Cuando se recuerda el helenismo de la comarca y el florecimiento de la misma desde los tiempos coloniales hasta nuestra romanización, no es posible sustraerse a la sospecha vehementísima de que estos campos no son extraños a los alfares del iberismo. Las pinturas vivientes de los vasos hallados en Benidorm, municipio lindante con Villajoyosa, son de interés excepcional y constituyen grupo típico. No será por lo tanto frívolo ni temerario, buscar pacientemente en estas costas los alfares en que se cocieron y se pintaron esos vasos.

B) *Descubrimientos*.—Los datos regionales conocidos, son escasos. Más lo son aún los de carácter bibliográfico. En la zona

---

(1) P. Ibarra Ruiz Obra citada, págs. 144 y siguientes.

de Murcia, no parece haberse descubierto todavía ningún alfar antiguo (1). En la de Almería, los hubo con seguridad, imputables por lo menos a la época árabe (2). En la de Albacete, cerca de Chinchilla nuestro colega el Sr. Sánchez Giménez, descubrió hace poco un copiosísimo yacimiento cerámico, con los restos probables de un alfar romano (3). Respecto a la provincia de Alicante, en unos sitios, se han hallado vestigios de antiguas explotaciones y en otros, las explotaciones mismas, pues se descubrieron sus instalaciones, sus hornos y hasta los vasos que en ellos se cocían. He aquí en resumen, lo que sabemos de uno y otro caso.

Que los alfares de Agost trabajaron en la antigüedad, es cosa que puede tenerse por segura. El profesor Giménez de Cisneros, en una de las memorias de sus exploraciones geológicas nos habla de los socavones que se advierten en las colinas de arcilla de este pueblo, imputables a las explotaciones de la época romana (4).

Pocos años antes del 1929 en que me enteré del hecho, descubrióse en Denia a bastante profundidad bajo la superficie del campo, un horno que se supuso de cerámica, cerca de cuya boca se conservaban unas pilas de ladrillos circulares. Medían éstos 21 centímetros de diámetro por 6 de grueso, eran de color rojizo desigual y parecían cocidos deficientemente.

Desde Londres, donde residían a la sazón los que intervinieron en el descubrimiento, me comunicaron algunos pormenores, pero no los suficientes para poner en claro si se trataba de un mero hipocaustum o de los restos de la cerámica que fabricó aquellas piezas. La circunstancia de hallarse apilados los ladrillos fuera del horno es indicio de la última interpretación, pero no la prueba por completo.

---

(1) Se sospecha que existieron en Archena y en el campo de Cartagena, pero según se nos informa, nada consta aún, de modo fehaciente.

(2) Recibo estas noticias redactada ya la presente comunicación y sin tiempo por lo tanto, para depurar y concretar pormenores.

(3) Se detallarán en el volumen 15 de Informes y Memorias de la Comisaría General de Excavaciones próximo a darse al público.

(4) Giménez de Cisneros. «El nummulítico de Agost». Boletín de la R. S. E. de Historia Natural. Diciembre de 1905. Pag. 524.



Más definidos y concluyentes son los datos que conocemos, relativas al alfar descubierto en la partida de los Antigones de Alicante, (el nombre de por sí ya es sugestivo) al explanarse los terrenos donde se construía hacia 1890 el hoy populoso barrio de Benalúa. Sobre la orilla derecha del barranco que desemboca en la estación de Murcia, se exhumaron los restos de un interesante establecimiento cerámico. Aparecieron las ruinas de sus instalaciones: depósito para el agua; balsas grandes y pequeñas para amasar las arcillas; un secadero de hormigón con superficie aproximada de un centenar de metros cuadrados, conductos subterráneos de finalidad que se ignora; y dos hornos, uno para cocer ladrillos y otro, para las más variadas vasijas del ajuar casero. Entre los útiles de trabajo que se reconocieron, figuran algunos morteros de mármol, un crisol, piezas circulares de hormigón durísimo que debieron servir para moler materiales muy resistentes; y por último, el pie de un torno. Un Cronista que frecuentó la excavación y recogió centenares de los objetos encontrados. (D. Manuel Rico García) afirma que en este alfar se produjeron utensilios domésticos de todas clases y tamaños, elaborándose entre otros, los llamados barros saguntinos, cuya materia prima se trajo probablemente de los yacimientos de Monóvar. Entre los restos descubiertos, merece especial mención un fondo de patera con una inscripción en caracteres desconocidos (1).

No es imposible que algunos de los objetos atribuidos a la producción de estos alfares procedan de viviendas próximas, pues los desmontes de Benalúa, probaron que hubo aquí un importante centro urbano. Pero aún teniendo en cuenta tal riesgo de errar, puede aceptarse sin violencia la filiación local de la mayoría de los hallazgos. Todos los grandes vasos encontrados eran de menor belleza que los romanos de buena época y en los pequeños y medianos, abundaban los monogramas de Cristo. Los dos hechos rebelan un período sobradamente avanzado para anular casi por

---

(1) M. Rico García. «Lucentum su situación y fábricas de cerámica y vidrio». El Archivo 1893, pág. 69 y siguientes,



completo la importación de vasos y tener justificadamente como propios todos o casi todos los descubiertos.

En 1931, dirigiendo las excavaciones del Campello, encontramos en la costa, cerca de una vieja torre vigía un copiosísimo yacimiento cerámico. Lo integraban restos en cantidad realmente extraordinaria, de grandes vasos de forma abellotada casi todas y de color amarillento más o menos rojizo, según el grado de su cochura. Por razones que explico en otros trabajos, (1) este yacimiento no podía tener más que una explicación. Estábamos en las cercanías de unos alfares antiguos. Al reanudar las excavaciones en 1935, me dediqué a buscarlos. Tardé poco en dar con ellos, teniendo la suerte de descubrir tres de los hornos que lo sirvieron. Uno era de construcción cerrada; los dos restantes de tipo abierto.

El primero, adoptaba la forma aproximada de una herradura, precedida del breve pasillo constitutivo de la entrada, median-do entre ésta y el extremo opuesto, una distancia de cuatro metros y medio. Los dos de tipo abierto eran circulares con diámetro de 3,25 uno de ellos y de 1,60, el otro. Parte de las paredes de este último, se conservaban hasta cerca de dos y medio metros de altura. En el fondo del mayor de los dos hornos abiertos, había una serie de orificios tubulares dispuestos en círculos concéntricos, que comunicaban con una cámara inferior para airear el fuego. Semejante cámara debió tener acceso junto al mar, pues tanto los hornos como el yacimiento, están al borde de éste sobre una alta terraza. Ni en estas instalaciones ni en sus cercanías se halló cerámica romana. Detalle curioso: en el fondo del primer horno abierto se encontraron tuestos prehistóricos, probablemente argáricos.

La conmoción social de España, me impidió proseguir las excavaciones y obtener todo el fruto, sin duda interesantísimo que prometen las de estos prodigios parajes del litoral ibérico. No creo sin embargo aventurado, hacer las deducciones siguientes:

---

(1) Véase entre otros, el de Saitabi 1943, pág. 49

1.<sup>a</sup>, todos los hornos a grandes rasgos descritos, son prerromanos y quizá también, anteriores al período bárcida; 2.<sup>a</sup>, la construcción cerrada, se utilizó para cocer los grandes vasos a torno, del vertedero inmediato; 3.<sup>a</sup>, los hornos de tipo abierto, representan probablemente las primeras etapas de nuestros alfares, trabajando aún sin el concurso del torno.

Los restos de las ánforas y otras piezas de estos talleres pueden servir ya a los investigadores, para saber la procedencia de muchas de las semejantes, que aparecen en la región. Los barros con que se hicieron, deben hallarse en las cercanías del yacimiento, pues en ellas encontré vetas de arcillas sumamente plásticas. Sospecho además que no lejos de estos hornos, caminando hacia las contiguas playas de Villajoyosa, hay otros alfares antiguos según los vestigios que pudieron observarse. Brindo todos estos datos a los exploradores que me sucedan en las excavaciones de esta costa, seguro de que obtendrán interesantes resultados.

*V. Conclusión.* Una empresa basada en el estudio experimental de los vasos y los barros de toda una región, no puede acometerse con eficacia sin el concurso de un órgano científico, regional también en lo posible, capaz de centralizar y unificar, todas las operaciones conducentes al fin propuesto, hasta obtener los cuadros típicos de la cerámica del Sudeste. ¿La Universidad?... ¿Un Instituto?... ¿Un laboratorio?... Quien quiera y pueda, debe hacernos la merced de plasmar la idea.

Pero el conocimiento a que aspiramos, de nuestra cerámica, no se limita al de sus caracteres específicos y al de la arcilla con que se plasmó. Necesitamos además, saber dónde y cómo se trabajaron los vasos. Es pues preciso, descubrir los alfares. A los comisarios y exploradores regionales, corresponde principalmente tal misión. Ya sé por experiencia, cuanto hay de aleatorio en este empeño. Pero sé también que muchas veces, eso que llamamos suerte, no es más que el fruto natural de nuestro esfuerzo. Categóricamente lo dice el Evangelio: *Quaerite et invenietis*. Buscad y encontrareis.

El Sr. Taracena: Tan sólo para emitir una opinión al brillante informe del Sr. Figue-



ras Pacheco. Se refería a un fragmento de columna que recuerda la de Trajano. Es un fragmento pequeño con decoración circular; aparte de la información que he podido tener la hemos examinado con todo cuidado a través de un vaciado y nos causó la impresión de que se trata de una copia libre de fotografía o dibujo de la columna de Trajano, porque la escena se produce casi exactamente.

Al tomar la continuación de la espiral la escena ya cambia por completo y por lo tanto se hace sospechoso se trate de una copia moderna. Parece que está hecha por una persona que no ha tratado de producir una falsedad sino simplemente de instruirse e ir adiestrándose en la talla.

El Sr. Beltrán (Antonio) Como representante de la Universidad de Murcia, aunque soy el último y más humilde de sus Profesores, quisiera recoger la alusión muy justa que el Sr. Figueras ha hecho respecto a la parte que la Univ. de Murcia pueda tomar en esta tarea importantísima, para decirle que en realidad la Univ. de Murcia no tiene Facultad de Historia y tendría que encargar de ella a los filólogos o a los filósofos. Hay precisamente una tarea impuesta por el Congreso anterior a la Universidad de Murcia que es centralizar todos los datos relativos a la Edad del bronce en el Sudeste que no ha podido ser puesta en práctica, aunque estamos en ello.

En tanto que la Superioridad no resuelva acerca de una ponencia de crear unos estudios especiales histórico-arqueológicos, aunque el deseo del Rector a quien tengo el honor de representar, y el del Sr. Calzada, Catedrático de Historia, es muy grande no debemos engañarnos y la Universidad de Murcia carece de medios efectivos para realizar esta misión especializada.

## TETRADRACMA DEL LLANO DE LA CONSOLACION (ALBACETE)

*por J. Sánchez*

Comisario Provincial de Excavaciones  
y Director del Museo de Albacete

Cuando en el verano de 1947 nos hallábamos realizando la segunda campaña de excavaciones de las del Plan Nacional en el Llano de la Consolación, tuvimos noticia de que un vecino de Montealegre del Castillo, villa a cuyo término municipal pertenecía «El Llano», había encontrado, en un haza de su propiedad, una moneda antigua, de plata. Puestos en relación con el descubridor nos dijo que a fines del invierno anterior, del de 1946 a 1947, recogiendo sarmientos en su viña llamada «Camino Real», que se halla a unos quinientos metros al sureste de la de Marisparza, cuya excavación habíamos iniciado en 1946, encontró, a flor de tierra, la moneda en cuestión, que nos mostró enseguida, sin re-



servas y que nos cedió, graciosamente, para el Museo Arqueológico Provincial.

La moneda del Llano de la Consolación es una tetradacma, de tipo siracusano y tiene en el campo del reverso, entre los brazos del auriga y la cabeza del primer caballo, el signo de Tanit, que algunos autores dicen de Baal, característico en monedas púnicas de distintas procedencias. Se trata, por tanto, de una moneda púnica acuñada en Sicilia; pero antes de entrar en su descripción completa conviene recordar algunos sucesos de la guerra entre los cartagineses y las colonias griegas de Sicilia al final del siglo V y principios del IV antes de nuestra Era.

Año 406 a de J. C.—Toma de Agrigento por los cartagineses mandados por Himilcon

Año 405 a de J. C.—Sitio de Gelas por Himilcon. Dionisio el Viejo, que acude en su auxilio, es vencido. Se retira a Siracusa y aconseja a los de Gelas y de Camarina que evacuen sus ciudades. Así lo hacen marchándose con Dionisio. Las ciudades son saqueadas y los pocos que en ellas quedan,—enfermos, ancianos y niños,—son degollados. Himilcon marcha contra Siracusa; pero por causa de la peste que diezma su ejército, acepta las proposiciones de paz de Dionisio. Según este tratado los cartagineses conservarían sus antiguas posesiones sículas, así como Selinonte, Himera y Agrigento, y en cuanto a Gelas y Camarina podrían ser recuperadas por sus antiguos habitantes, pero pagando un tributo a Cartago y destruyendo sus nuevas fortificaciones (Diodoro, lib. XIII, cap. 108-111-113).

Años 397 y 396 a de J. C.—Dionisio el Viejo declara la guerra a los cartagineses. Las ciudades ocupadas por estos, o que eran sus tributarias—entre ellas Camarina—consideran a Dionisio como su libertador. Se sublevan y asesinan a los cartagineses, uniéndose al ejército de Dionisio que avanza por la costa hacia el Oeste (Diodoro, XIV, 47).

Años 396 a 394 a de J. C.—Dionisio sitia y toma Mothia, que después abandona, recobrándola Himilcon (395), y se retira a Siracusa. Toma de Mesina por los cartagineses y asedio de Si-

racusa. Retirada del ejército cartaginés a consecuencia de una epidemia y muerte de Himilcon (394).

\* \* \*

Veamos ahora de relacionar la pieza del Llano de la Consolación con otras monedas publicadas en diversas obras y catálogos de colecciones.

Hay una pieza análoga en la Colección Weber (The Weber Collection. Vol. I by L. Forrer, London. Spink and Son's, 1922, lám. 56, núm. 1476) clasificada como de Panormos, por creer que en el exergo del reverso tiene la leyenda =ZIZ=; es de cuño muy parecido y está imperfectamente descrita, pues no vió su redactor sino dos delfines en el anverso—hay cuatro y se ven tres—que por otra parte tiene el mismo perfil de cara, tamaño de la cabeza, peinado, pendiente con un solo colgante, collar y corte del cuello. Los reversos son idénticos, viéndose mejor en el ejemplar de la colección Weber la cabeza del auriga que en el del Llano y peor la Victoria volante que lo corona, y el exergo.

Según la referencia del Catálogo fué comprado a Spink en 1888 y añadió el redactor la observación siguiente: («Obv. of fine style; rev similar to Syracusan Types by Eukleidas and Parme».) (Anv. de bello estilo; reverso semejante a los tipos siracusanos por Eukleidas y Parmenos).

En el catálogo del Museo Británico relativo a Sicilia (Stuart Poole, Reginald. Catalogue of Greek Coins, Londres 1876, Syracusa, pág. 179, núm. 216 (variante), se describe con el número 216 de Siracusa un ejemplar, análogo a este del Museo de Albacete, diciendo que en el anverso contiene cabeza femenil a derecha con pelo rizado y arrollado, sujeto con ampyx liso sobre la frente y con pendiente, de forma no especificada, en la oreja; alrededor cuatro delfines; y que en su reverso tiene una cuádriga a galope, a izquierda, conducida por un auriga que toca con la fusta la cabeza del cuarto caballo y que hace volver la cabeza al primero tirándole de las riendas. Arriba Victoria volante que corona al auriga y en el exergo cisne volando a izquierda.



Como se ve por lo dicho, se especifica el contenido del exergo y en cambio nada sobre lo que tan claro se ve en nuestra tetradracma.

En el catálogo de venta de la colección W. H. Woodward (núm. XV, Catalogue de Monnaies Antiques etc, de varias procedencias y de la colección citada, de Londres-Lausana 2 julio de 1930 y siguientes, Imprenta Ars Classica, Ginebra 1930) fueron descritas, como de Camarina, los números 272 y 273, comparándolos con los números 9 y 10 del B. M. C., y además el número 274 (16,78 gms. Colecction Prf. Woodward, Oxford 1928 núm. 52 lám. 10) que es un ejemplar del mismo tipo que el del Museo de Albacete, aunque muy variado, pues tiene menor la cabeza, el pendiente con tres colgantes y distinta distribución de los cuatro delfines que la rodean; y el reverso, si bien análogo, es de distinto dibujo y en la descripción no se citó el signo de Tanit, aunque se ve en la reproducción que hay de esta pieza en la lámina del catálogo. El cisne del exergo es más pequeño, más fino y bate sus alas en vez de volar.

En la descripción fué fechada esta moneda como de hacia el año 400 a de J. C.; se la identificó con el número 216 de Siracusa del B. M. C., en el cual tampoco describieron el signo de Tanit. Además, en dicho catálogo se dió una referencia a Lederer (Zeitschrift fur Núm. 1924, pág. 085.2) con la observación siguiente: «L'attribution de cette monnaie sicule punique a Camarina parait certaine par suite du cygnae a l'exergue»; y efectivamente: las monedas citadas recuerdan al cisne, tipo de Camarina, en dos de las actitudes corrientes en las monedas de plata de esta ciudad.

\* \* \*

La tetradracma del Llano de la Consolación, con peso de 17.2 gms. es como sigue:

Anverso.--Cabeza femenil, a derecha, con pelo arrollado sobre las sienes y la parte posterior, y radiado desde el vértice; pequeños rizos sueltos a todo el rededor; lleva ampyx liso en la



frente; collar, que apenas se ve, y pendiente de un solo colgante con esferilla al final. Alrededor cuatro delfines, de los cuales apenas se ve el que tiene detras de la nuca, debido al recorte de la pieza por ese lado.



Reverso.—Cuadriga, a izquierda, con caballos encabritados en actitud de dar la vuelta, para lo cual el auriga tira de las riendas con su mano izquierda y les hace volver la cabeza mientras que con larga fusta, que lleva en la mano derecha, toca al cuarto caballo; arriba Victoria volante coronando al auriga; en el campo, entre los brazos del auriga y la cabeza del primer caballo, el signo de Tanit. En el exergo un cisne grande hacia la izquierda y que no sabemos si vuela o si bate las alas.

En el tan repetido catálogo de la colección Woodward hay un ejemplar siracusano (n.º 265) en el que los caballos tienen la misma actitud que en la tetradracma del Llano de la Consolación; pero se diferencia en que el auriga lleva la fusta inclinada, en que la cola del primer caballo rodea la rueda por arriba y no la corta; en que la Victoria es de silueta diferente; que en el suelo hay —según se dice— una hoja de yedra, que no se ve en la lámina; y que en el exergo hay una espiga. Se le da el peso de 17.38 gms. y se dice que es como el n.º 217 de B. M. C.; es decir: análogo a la pieza del Llano de la Consolación, como el n.º 76 de la lámina VII de Du Chartel y el n.º 82 de Tudzer, suponién-

dolo obra probable de Eucleidas, marcando su procedencia de la antigua colección del Príncipe Chachousky (Vienne, 1908, n.º 45).

\* \* \*

Conformándonos con la propuesta de Lederer, consignada en el catálogo de la colección W. H. Woodward podemos aceptar, provisionalmente, como muy probable, que esta moneda pertenece a Camarina. Y teniendo en cuenta las notas históricas consignadas al principio, también podemos aceptar la fecha, alrededor del año 400 a. de J. C señalada por Lederer y que fuera obra de un púnico o de un griego; pero de todas formas destinada al pago de tributo a los cartagineses.

Los autores relacionan las piezas griegas de Camarina firmadas por Exaquestidas con las siracusanas de Eucleidas, a las cuales se parecen en la composición de los tipos y en la manera de poner en ellas la firma en dípticos.

\* \* \*

¿Cómo y cuándo llegó esta pieza al Llano de la Consolación?. La respuesta es obvia.

Conocidísima es la participación de los iberos en las luchas entre los cartagineses y los griegos en Sicilia; y así los vemos, al lado de aquellos, en Selinonte, Himera, Agrigento, Gela y Camarina. En esta ciudad ya hemos visto que se acuñó moneda para el pago del tributo a los cartagineses, quienes, a su vez, se valdrían de este numerario, para satisfacer sus pagas a los mercenarios que participaron en aquella guerra; y por alguno de estos —no es aventurado suponerlo—, sería importada en esta región del Sudeste español, hacía 394 a. de J. C., a la terminación de aquella campaña, esa preciosa tetradracma que hemos descrito, venida ahora a nuestras manos, con otros muchos testimonios más, demostrativos de que en el Llano de la Consolación existió una intensa población, con vida muy activa, en el siglo V antes de nuestra Era.

## ARREOS DE MONTAR, IBÉRICOS, DE LOS EX-VOTOS DEL SANTUARIO DEL CIGARRALEJO

*por Emeterio Cuadrado*  
Ingeniero de Caminos

Cuando el 1935, encontré en una prospección superficial que realicé en término de Mula (Murcia), el primer ex-voto del Cigarralejo, adquirí el convencimiento de que me encontraba en presencia de un nuevo santuario ibérico murciano. Al iniciar de manera formal las excavaciones del mismo, bajo la inspección y con las directrices de la Comisaría General de Excavaciones Arqueológicas, aparecen entre otros, ex-votos representando caballos, bastantes en forma de grupos, generalmente constituídos por una yegua y su potro. De ellos, el más interesante era el que recientemente he publicado en un trabajo bajo el título de «El relieve bifacial hispánico de «El Cigarralejo» (1) en el que por vez primera empecé a ocuparme del atalaje representado en las figuras, sin que pudiera suponer, que este tema, al que me refería solo con ánimo de obtener alguna conclusión cronológica, pudiera llegar, gracias a los interesantes hallazgos posteriores, a disponer de materiales suficientes para constituir la base de un estudio más formal, con el que se pudiera contribuir en gran manera al de los atalajes de montar usados por los iberos.

Hasta la fecha, contábamos tan sólo con las representaciones ecuestres de los vasos pintados y de los ex-votos de los santuarios clásicos: Collado de los Jardines, Castellar de Santisteban, Cerro

---

(1) Emeterio Cuadrado, en Actas y Memorias de la Sociedad Española de Antropología, Etnografía y Prehistoria.



de los Santos, Llano de la Consolación, La Luz y La Serreta; a este conjunto se añadían los relieves de Osuna, algunas otras figuras de variadísimas procedencias, y las monedas.

El estudio de los atalajes sobre estos monumentos, salvo contadas excepciones, adolecía de varios inconvenientes; en los ex-votos de bronce, las dificultades de la fundición, imposibilitaban detallar las partes delicadas, quedando las figuras con el relieve «borroso», de los atalajes; en los vasos pintados, y principalmente los de Liria, sus autores utilizaron procedimientos de representación convencionales, con objeto de hacer visibles los distintos elementos de las figuras, por lo que siempre se precisa interpretar lo que el artista ha querido representar; y en cuanto a las esculturas en piedra, excepción hecha del guerrero a caballo de Osuna, son pocas las figuras de caballos ó jinetes conocidas, y mucho menos con las cabalgaduras enjaezadas. De éstas solo conozco, que podamos utilizar, el jinete citado, y una magnífica cabeza de caballo conservada en el M. A. N..

En lo referente a las monedas con el jinete ibérico, en la mayoría de ellas, los caballos van montados a pelo, y de la cabeza solo suele indicarse las riendas, y a veces algún otro elemento.

Dados los rudimentarios procedimientos y técnica empleados por los artistas indígenas, es indudable, que donde mejor lograron expresar los detalles de indumentaria y adorno, fué en la piedra tallada, pues escogían casi siempre roca arenisca, de fácil labra por su blandura y docilidad. Con este material, podía conservarse perfectamente bajo la tierra acumulada por los siglos, cualquier detalle labrado en tan agradecida materia, sin el peligro de la oxidación, como ocurre con las figuras de bronce.

Los felices resultados obtenidos en la campaña de 1937, nos han permitido estudiar, diversos tipos de atalajes, perfectamente conservados, principalmente en las figuras labradas en arenisca con mucha arcilla, la superficie superior del ex-voto, ha sido muy atacada por las aguas, que en muchos casos han borrado interesantes detalles. En cambio, las partes en contacto con el lecho, es decir, las superficies inferiores, se han conservado perfectamente.

Cuanto vamos a decir aquí, es un anticipo de la monografía sobre este santuario que en breve se publicará por la Comisaría General de Excavaciones Arqueológicas.

Es indispensable dar algún dato ajeno a la tesis que desarrollamos; pero como premisa, es importante dar un resumen numérico de las figuras encontradas, para hacer imprescindibles comparaciones y una composición de lugar. Este resumen es el siguiente, contando figuras enteras ó grandes fragmentos:

Caballos, 81. Grupos de yegua y potro, 24. Yuntas, 9. Cabezas de caballo, 45. Figuras humanas, 18. Manos y piés, 3. Total 180 que corresponden a 159 esculturas de équidos y 21 humanas, sin contar los pequeños fragmentos. La longitud de los ex-votos de équidos varía entre 8 y 17 cm., aunque hay un solo ejemplar de mayor tamaño.

*Los atalajes.*—Las figuras del Cigarralejo nos confirman lo que ya conocíamos: que el atalaje de los caballos ibéricos, cuando no se montaban a pelo, consistía en lo mismo que el actual: montura y brida, asiento para el jinete, y mando para el caballo.

Ante la variedad de los atalajes que vamos a estudiar, ha sido preciso agruparlos por características análogas, y sin que pretendamos que el criterio adoptado sea el mejor, de momento sirve para la exposición. Según él, estudiaremos por separado las monturas y bridas.

#### *Monturas: Formas.*

Clasificamos éstas en los siguientes grupos:

I, Rectangulares largas. II, Rectangulares estrechas. III, Rectangulares anchas IV, Apuntadas. V, Conformadas. VI, Redondas.

*I.—Rectangulares largas.*—Incluiremos en este grupo todas las monturas rectangulares cuyos faldones cubren por completo los flancos del caballo, llegando por tanto a cubrir la parte alta del vientre (fig 1 n.º 1). Parecen estar constituídos por una sencilla cobertura rectangular, que protege la cruz y el arranque del cuello, así como algo de la grupa en las más anchas, y sujetas al animal por una cincha ancha superpuesta, y un pretal. A este tipo corresponden las monturas de los caballos núms. 88-89-90 del inventario.

*II.—Rectangulares estrechas.*—Las de este grupo se caracterizan por ser el asiento estrecho. Pueden estar formadas por una ó dos coberturas superpuestas (fig. 1 núms. 2 y 4) sujetas por una cincha que oprime el conjunto, más o menos ancha y un petral. Dentro de estas características generales existe gran variedad en los demás elementos de la montura. Así vemos:

Montura sencilla y lisa, (fig. 1 n.º 2) n.º 73 del inv. Montura doble, en que la gualdrapa superior deja ver la inferior por todo sus contornos menos por atrás, y llevando ésta un apéndice delantero, que sobre la cruz, vuelve sobre la montura, sujetando las riendas del caballo. (fig. 1 n.º 3) n.º 21 del inv.

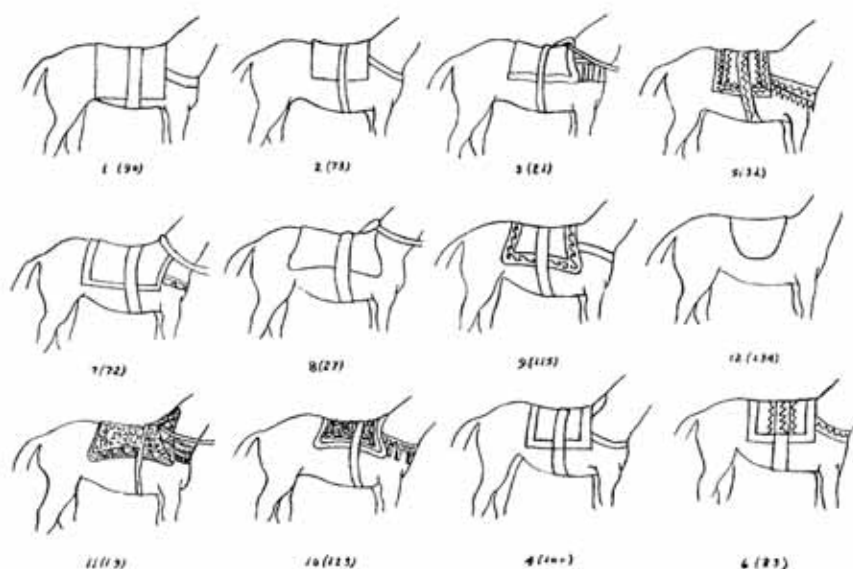


Fig. 1

Montura doble, asomando la cobertura inferior por todo el contorno de la superior, a modo de cenefa. Sobre la cruz y arranque del cuello, lleva un apéndice o guarda-cuello, que protege a éste, seguramente del roce de las riendas. (fig. 1 n.º 4) n.º 100 y 97 del inv..

Montura doble que deja libre la cruz y arranque del cuello. Suelen ir muy adornadas (fig. 1 núms. 5 y 6) núms. 32-83-99-34 y 67.



*III.—Rectangulares anchas.*—Este tipo de montura es doble y cubre todo el lomo del animal, siendo generalmente larga. La parte anterior avanza hacia el arranque del cuello, y si bien en las figuras que la llevan, queda la montura cortada en el sitio exacto en que sobre ella insisten las riendas, parece se debe a falta del artista, debiendo seguramente prolongarse en un guarda-cuello (fig. 1 n.º 7) núms. 72-71-80 y 28 del inv.

*IV.—Apuntadas.*—Son un paso en la evolución de los tipos anteriores al siguiente. Pueden ser sencillas o dobles, caracterizándose por deformación de la forma rectangular, alargándose las cuatro puntas, que se redondean en sus extremos.

En la fig. 1 núms. 8 y 9, vemos dos modelos con sujeta-riendas y sin él, pero adornadas, n.º 27 y 115 del inv.

*V.—Conformadas.*—Estas monturas son el último paso en la evolución de la forma anterior. Son dobles, con guarda-cuello y a veces además sujeta-riendas. Van recamadas de adornos, y son sin duda las más lujosas. (fig. 1 núms. 10 y 11) núms. 19 y 123 del inv.

*VI.—Redondas.*—De este tipo solo tenemos un ejemplar en barro cocido, posiblemente un juguete, pues fué hallado superficialmente en la escombrera del santuario. Es una sencilla montura con faldones redondos. (fig. 1 n.º 12) n.º 134 inv.

Del examen de los tipos descritos parece posible establecer un esquema de la evolución de las formas de monturas, que prescindiendo de su constitución por una o dos coberturas, (pues donde solo se observa una, no puede establecerse categóricamente que falte la de abajo), pudiera establecerse en el siguiente orden.

Rectangular sencilla (fig. 1-1), Rectangular cargada con guarda-cuello (fig. 1-4), Rectangular con sujeta-riendas (fig. 1-3), Rectangular apuntada (fig. 1-8), Conformada con guarda-cuello (fig. 1-10), Conformada con guarda-cuello y sujeta-riendas (fig. 1-11).

Este proceso parece lógico, pues en principio sería una cobertura sin adorno alguno y sencilla; después, y por la necesidad guerrera de soltar las riendas para embrazar el escudo y empuñar la lanza o la espada, se protegió el cuello del animal con un apéndice, evitando el roce de aquellas; este apéndice, postizo al principio, se hace solidario o forma parte de la cobertura; se des-

cubre después, que vuelto sobre sí mismo, a más de evitar el roce, sujeta las riendas; y ya en las formas avanzadas, en que las monturas se recaman de adornos y a sus bordes se les da elegantes curvas se llega para hermostrar más el conjunto a darles guarda-cuello y sujeta-riendas.

*Estructura.*—Antes de entrar en la posible constitución de las monturas de los iberos de Cigarralejo, conviene hacer algunas consideraciones sobre esta parte importante de los atalajes de los caballos en la antigüedad, en las que hemos de apoyarnos.

El general, los pueblos antiguos consideraban cualquier cobertura sobre los caballos, que les sirviera de asiento, como denigrante, supérflua é impropia de buenos jinetes. Así, que su introducción en el mundo clásico fué muy tardía, y procedente de los pueblos orientales

En Grecia, ateniéndonos a los monumentos, *no aparece antes del siglo V a. de J. C.* En los vasos pintados y en el friso del Partenón, los jinetes cabalgan a pelo. Se conocen excepciones en vasos griegos anteriores, procedentes de puntos de fuera de Grecia, Así por ejemplo, en un vaso encontrado en Daphnae (Bajo Egipto), en las ruinas de un establecimiento Jonio fundado en el siglo VII a. de J. C. por ellos y los carios al servicio de Psamético, puede verse una mujer montada a caballo, cubierto con una gualdrapa de borde dentado. Este vaso se puede datar en sig. VI a. de J. C. (1). Otro ejemplo es el sarcófago de tierra cocida encontrado en Clazomene, y decorado con pinturas negras, al igual que los vasos griegos contemporáneos. En él se van jinetes sobre caballos galopando que llevan una gualdrapa, corta por detrás, pero larga por delante y apuntados los extremos que llegan al pecho del animal (2).

Se vé por tanto que los griegos, en un ambiente oriental y con modelos indígenas a la vista, reproducen en sus vasos una primitiva cobertura ecuestre, que debieron usar en la Grecia asiática, cuando ya lo hacían los persas.

---

(1) y (2) Daremberg et Saglio.—Dictionnaire des Antiquités Grecques et Romaines.



En el friso del monumento de Xanthe, en Lycia, se ven caballos con gualdrapa cuadrada, sujeta con cinchas por el vientre y pecho.

Los griegos llamaban a esta montura constituída por una sencilla cobertura aplicada a la espalda del caballo.

Xenofonte ya dice que esta montura fué adoptada por la caballería ateniense (3)

*En Roma se usó tardamente. Era corriente en el siglo I a. de J. C., ya que aparece habitualmente en el II a. de J. C..* César comenta que los suevos la consideraban denigrante. Durante el Imperio, el ephippium evoluciona, aumentándose las coberturas del mismo y llegando a tener grandes dimensiones. De él se pasa a la silla, ya conocida de antiguo por los pueblos bárbaros, lo que se observa en obras griegas de los siglos V y IV a. de J. C., donde se representan caballeros scitas.

En las representaciones de bárbaros en monumentos romanos, también puede observarse, siendo notable por su proximidad a España, el bajorrelieve del mausoleo de los Julios en Saint Remy, de Provenza, donde se vé un caballo abatido, con silla muy clara, y un galo muerto próximo. Es del siglo I de nuestra era.

Del contacto con los pueblos bárbaros pasó a Roma, donde ya se la ve en monumentos del fin del siglo I y II de nuestra era.

En nuestras esculturas, y en los demás caballos conocidos de la época, no se vé silla alguna. Sin embargo, en el famoso jinete de Palencia y en el caballo de un ornamento de enseña de bronce del M. A. N. (4) puede observarse el inicio de la silla. Ahora bien, estas figuras son de plena época romana, y por tanto más modernas que las del Cigarralejo, y sus arneses tienen diferencias fundamentales con las que estudiamos.

En nuestro caso, las monturas están constituídas por una o dos coberturas superpuestas, es decir, se trata de un ephippium.

La cobertura sencilla debió ser una manta de lana o de cuero,

---

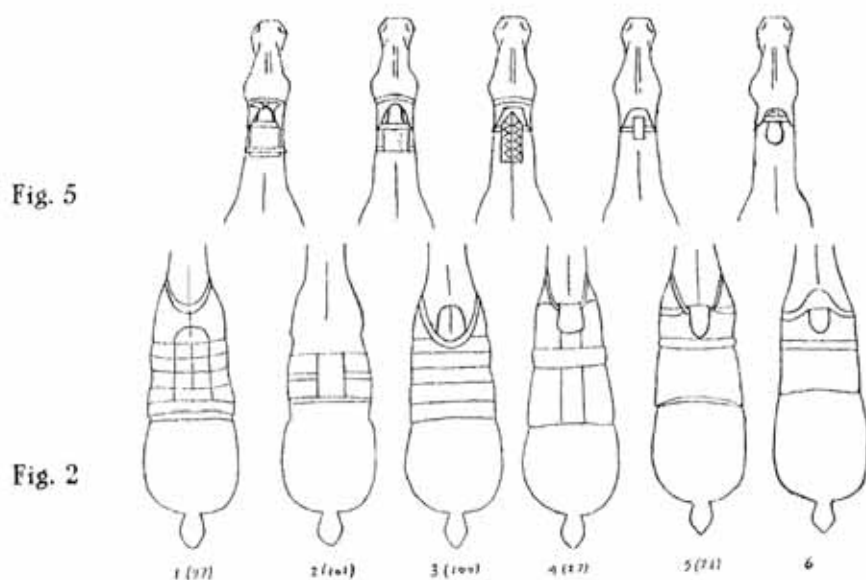
(3) De re equestri.

(4) Pierre París. «Essai sur l'art et l'industrie de l'Espagne primitive» Tomo II fig. 369 y 375.



de forma rectangular, que se sujetaba al caballo con una cincha y un petral. La doble debió tener por objeto aumentar la blandura del asiento o cubrir un almohadillado de la inferior. A este respecto, debemos tener en cuenta, que Xenofonte, (1) cita una pieza de *la montura*, que recomienda sea almohadillada en forma a dar un buen asiento al jinete. Esta pieza era sin duda una almohadilla que se cosía al ephippium o se colocaba debajo.

Estimo posible indentificar esta pieza en algunas de nuestras figuras. Así por ejemplo, en los caballos núms. 27 y 19 del inven-



tario (fig. 2 núms. 5 y 6, y fig. 4 n.º 1) el artista, después de labrados con todo detalle, pues son de las mejores de la colección, ha marcado a lo largo de la espina dorsal una superficie plana y estrecha, que destaca en la montura. En el caballo n.º 97 (fig. 2 n.º 1), dos rayas incisas que arrancan del guarda-cuello, limitan una faja estrecha a lo largo de la espina dorsal, que acaba en el extremo de la cobertura superior del ephippium. En los tres ejem-

(1) De re equestri.

plos citados, que llevan además sujeta-riendas o guarda-cuello, estos elementos parecen prolongación de una supuesta pieza que corre a todo el ancho de la montura. Nosotros proponemos varias hipótesis. La pieza citada puede ser: o una almohadilla rellena de crín o lana, o una pieza de refuerzo cuyo extremo constituye en algunos casos de guarda-cuello o el sujeta-riendas. En este caso, podía constituir la «perilla» de las monturas actuales, para preservar la cruz del caballo. También podía ser esta pieza la unión de dos almohadillas laterales colocadas como los actuales cojinetes, que dejan un espacio hueco sobre la espina dorsal.

El caballo n.º 21 (fig. 2 n.º 5) tiene una montura de cobertura doble y por el espesor que se le ha dado en el fuste trasero, da la sensación de estar toda ella almohadilla.

Por último, la montura de la yegua del grupo n.º 101 (fig. 2 n.º 2) que también es doble, es muy estrecha, y presenta la pieza de que hablábamos, grabada netamente a todo el ancho de la gualdrapa superior, teniendo la particularidad, de que la cincha no se superpone a todo el conjunto de la montura, sino que se inserta en la citada pieza.

La almohadilla o refuerzo, parece que iba unida a la cobertura superior, según se observa en los caballos núms. 97 y 101 (fig. 2-1 y 2), pues queda en ambos casos limitada a ella.

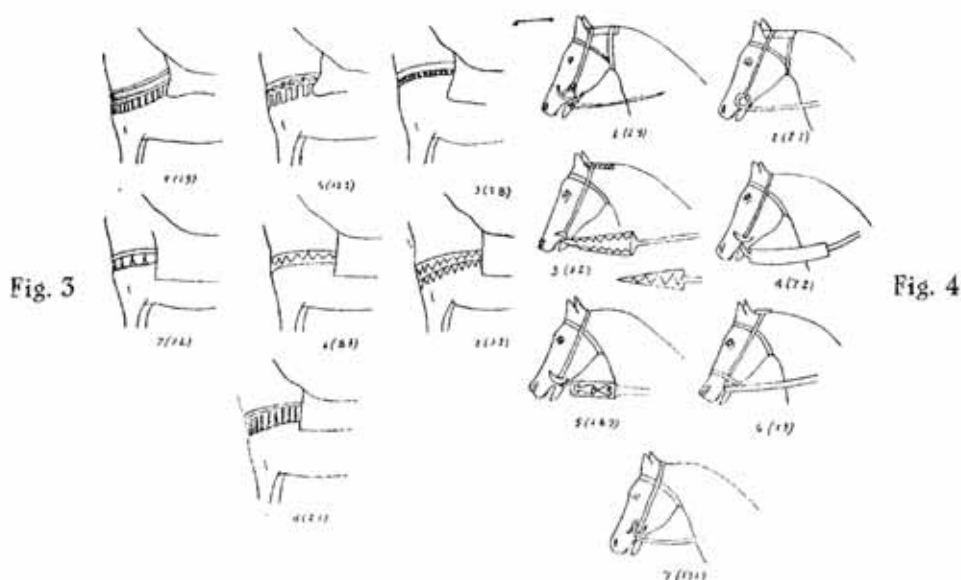
Otros dos elementos importantes llevan nuestros ephippium en muchos casos: el guarda-cuello y el sujeta-riendas. El primero está formado o por una pieza semicircular unida a la montura en el fuste delantero; una prolongación de la almohadilla o pieza de protección de la espina dorsal; o una prolongación sobre el cuello, de la cobertura inferior o de las dos. Su objeto pudo ser evitar el roce de las riendas en el cuello del caballo, y aún mejor, evitar el desplazamiento hacia delante de la montura por falta de la baticola.

En cuanto al sujeta-riendas, se deriva de volver el guarda-cuello sobre la montura, dejando aprisionadas las riendas, y permitiendo al jinete disponer de ambas manos en los combates. En caso de dos coberturas, la forma solo el apéndice delantero de la superior, lo que nos hace suponer que en estos casos debía ser de piel, pues necesita resistencia.

*Sujeción.*—Los ephippium se sujetaban al caballo por una cincha y un pretal, faltando en todos los casos la grupera con baticola, lo que como acabamos de decir, podía ser origen del guarda-cuello.

La cincha es una faja de cuero o lienzo, o quizá de esparto forrado, pues dado el uso enorme de esta fibra para los cordajes, que hicieron famosa a Cartago-Spartaria, no sería extraño, que el igual que actualmente en todo el S. E., se emplease en los arreos de caballo. Su ancho es variable, siendo sin duda las más estrechas del material más fuerte. Su colocación en las figuras es indecisa, pues aunque se representa mucho centrada con el vientre, es lo lógico que se situara pasando por la cinchera. Salvo en un caso, en que se inserta a la pieza dorsal de protección o al mohadilla, en todos los demás casos va superpuesta al ephippium.

En cuanto a los pretales, son variadísimos, en cuanto a su ancho, colocación y adornos. También debieran de ser de cuero o lienzo, y en algún caso rellenos con crin o lana, como en la fig. núm. 19 del inv. (Fig. 3 núm. 1). Su inserción a la montura, según nuestros materiales varía desde muy alta hasta salir de la parte inferior de los faldones, si bien creemos que esto último debe atribuirse a deficiencia del escultor.





*Bridas:*

El aparejo de cabeza necesario para el mando, se compone de cabezada, bocado y riendas. Cuando el freno es solo un filete, que actúa sobre las comisuras y lleva solo dos riendas, se llama bridón, y hoy vulgarmente filete. Los ibéricos son de este tipo.

Vamos a examinar los tres elementos del bridón.

*Cabezadas.*—Las cabezadas de nuestros caballos constan en todos los casos de «testera», «frontalera», (frontales), «ahogadero» y «montantes, canilleras o quijeras». En un solo caso lleva «muserola». (Fig. 4 n.º 6). La falta de algunos elementos de los anteriormente indicados, es excepcional, y ha de atribuirse a olvido, impericia o negligencia del autor de la escultura, a excepción de la muserola, que no es corriente y solo se necesita cuando no lleva filete, en cuyo caso se unen a ella las riendas.

En algunas de nuestras figuras se observa además otro elemento: es una pieza seguramente de cuero colocada entre las orejas y que cubre toda la nuca. Su forma es variada como puede verse en las Fig. 4 y 5. Las más exactas, pues se refieren a los caballos de mejor estilo y de indumentaria más detallada, son las 1 y 2 (Fig. 4 y 5). Las más exactas, pues se refieren a los caballos de mejor estilo y de indumentaria más detallada, son las 1 y 2 (Fig. 4) correspondientes en alzado a los 1 y 2 de la (Fig. 5). Son de forma rectangular, prolongándose por delante con menor anchura y terminando en semicírculo sobre la frente. Se sujetan por la testera, que pasa sobre ellas, y por otra correa que pasa bajo el cuello y que llamaremos falso ahogadero. Este, o pasa sobre el guarda-nuca o se inserta en él (Fig. 4 y 5, núm. 1 y 2). La núm. 3 (Fig. 4 y 5) es esquematizada, y si bien nos indica sus adornos no sabemos si existiría así en la realidad. Una simplificación de esta pieza son los núms. 4 y 5 de la Fig. 5 que se sujetan con la testera tan solo.

Ignoramos exactamente el objeto de este elemento, pero suponemos tiene solo por objeto defender la nuca, posiblemente en los combates, aunque en los últimos casos citados es tan somera que solo parece de adorno.

*Bocados.*—Los bocados empleados por los iberos son de los

llamados de bridón o filete, y solo ejercen una presión de adelante a atrás. Las piezas que en los autores españoles que han tratado de los bocados hispánicos, denominan camas, confundiendo con las que llevan los bocados de brida, y que sirven, para actuando de palanca, ejercer más presión sobre la boca del caballo, son las que en nuestro caso se llaman «alas», no obedecen a la acción de las riendas, y solo impiden el movimiento del filete lateralmente.

En la fig. 4, podemos ver los tipos de alas que se encuentran en las esculturas del Cigarralejo: de alas curvas, de anillas, de media luna con la concavidad hacia arriba o abajo, y en S.

Los bocados de la Fig. 4, núms. 1, 2 y 7, correspondientes a las figuras núms. 19, 21 y 171 del inv. son las mejor representadas, y en cuanto a los de media luna (Fig. 4, núms. 4 y 5) son seguramente los del tipo de alas curvas con sujección central a los montantes. Los invertidos creo eran desconocido.

En cuanto al tipo de alas en S. (Fig. 4 núm. 7) creo no se ha encontrado en España, pero en la colección Castellani, hay uno procedente de Grecia.

En España han sido encontrado bocados como los descritos, en las necrópolis celtibéricas de Aguilar de Anguita, Alpanseque y Luzaga, explorados por el Marqués de Cerralbo, y otras muchas excavadas por D. Juan Cabré, como las de las Cogotas y la Ossa.

El Marqués de Cerralbo (1) distingue entre filetes y bocados, según las alas sean de anillas o curvas, y sobre ellos dice textualmente: «En número considerable hallé los bocados y filetes, y es de notar la frecuencia con que en las sepulturas se hallan reunidos ambos objetos, lo que me corrobora la suposición de que los iberos, como hoy día, usaban esos dos mandos al mismo tiempo sobre la boca del caballo; a pensar así me ayudan también las monedas, pues las de varias localidades dejan ver cuatro riendas: lo que a tan remotas épocas proto-históricas, no se halla en pueblo alguno».

---

(1) Las necrópolis ibéricas, 1916, pág. 41.



Creo que habrá que rectificar esta opinión, pues a más de que los bocados de alas curvas, son sencillos filetes, y las alas no son camas, las cuatro riendas que se ven en algunas monedas, se estiman en ese número por estar representadas dos en el lado visto de la cabeza del caballo, lo que bien pudiera ser una representación convencional de la proyección de las dos ramas de la rienda sencilla.

*Riendas.*—Todos nuestros caballos llevan rienda sencilla, obrando sobre los extremos del filete, generalmente por medio de anillas extremas. Estas riendas, seguramente de cuero, actúan a veces sobre el filete por medio de unas piezas, que son triangulares o rectangulares, generalmente adornadas, y que bien pudieran ser metálicas o de otro material rígido. (Fig. 4, núms. 3, 4 y 5) Núms. 32, 72 y 169 del inv.

*Adornos.*—Los arreos ecuestres de los iberos fueron muchas veces lujosos, y de ello solo teníamos referencias literarias por las fuentes, pero ello queda palpablemente demostrado por nuestras esculturas, en que se ha tratado de dar la sensación de ricos atavíos.

Los adornos afectan a la montura, cincha, pretal, guarda-nuca y riendas. Los motivos empleados para la decoración de estas piezas (Fig. 7), se reducen en nuestras figuras a solo tres: Motivos de SS enlazadas, zig-zags y dientes de sierra, todos de viejo abolengo griego.

El motivo de SS enlazadas se ha empleado en decorar la cenefa que contornea la cobertura inferior de la montura de 115 (Fig. 1 núm. 9) y el pretal de 123 (Fig. 3 núm. 6). El motivo formado por dos series de SS enfrentadas para dar la sensación de series de corazones, se usó en las piezas decorativas de las riendas de la figura 169, (Fig. 4, núm. 5). Las coberturas superiores de las piezas 19 y 123, se encuentran totalmente recamadas de SS enlazadas o sueltas, sin un orden preconcebido, solo con el interés de rellenar toda la superficie. En cuanto a la cenefa de la gualdrapa inferior de 19 (Fig. 6 núm. 1) está decorada con dientes de sierra rayados paralelamente a un lado.

Pero el motivo más usado es el de zig-zags, empleado en la



decoración de todos los arreos. (Fig. 1 núms. 5 y 6 y Fig. 4 y 5 núm. 3).

Como se vé, en las monturas es corriente decorar el borde de la cobertura inferior o de las dos, y además, estos bordes suelen almohadillarse, formando como medias cañas (Monturas de 19), lo que también se hace en los pretales (Fig. 3 núm. 5). Como no se conservan las partes putrescibles de los arreos, ignoramos la forma en que los adornos citados pudieran hacerse. Sin duda serían bordados o pintados si eran de lienzo, y repujados o grabados si de cuero. Solo las piezas decorativas de las bridas debieron ser metálicas y los adornos estarían calados o grabados, y hasta tal vez con nielados de cobre o plata como en las empuñaduras de espadas y falcatas.

En cuanto a los pretales, sus adornos son principalmente flecos, además de sus grabados. En la Fig. 3 podemos ver los tipos representados en nuestras figuras. Podemos observar, flecos de tiras de cuero, rectos o dentados, separados por espacios vacíos, o inmediatos, largos o muy cortos. Otro tipo muy interesante es el de 72 (Fig. 3 núm. 7) constituido por una tira de cuero de la que penden semicírculos seguramente metálicos, tras los que asoman, entre cada dos, otros semicírculos que formarían otra serie, de modo que al andar el caballo chocarían unos con otros produciendo un agradable tintineo.

Terminada esta rápida descripción de los atalajes ecuestres del Cigarralejo, veamos las consecuencias que de su estudio se pueden sacar.

### DEDUCCIONES Y CRONOLOGIA

En las monturas hemos visto, por ejemplo, dos tipos principales: la montura constituida por un ephippium sencillo o doble, de forma rectangular o apuntada como los corrientes de nuestras figuras, y la redonda. Esto se observa únicamente en las esculturas de bronce o piedra.

Las piezas como protecciones de la cabeza en forma de pantalla, bien delante o detrás de las orejas, no existen en nuestras

esculturas, Tampoco el frontal de distintas formas que se ve en el jinete de Osuna, el de la Luz y los de los vasos de Liria. Carecen también de las campanillas habituales en estos últimos y algunos de Despeñaperros. Las colleras corrientes en Liria se ven solo en la yegua del relieve bifacial, publicado ya, y en absoluto la historiada del jinete de la Luz. Los pretales, algunos con lambrequines, como el de Despeñaperros, son en general análogos a los nuestros, excepción hecha del descrito en el jinete de la Luz.

En cuanto a las cabezadas, todas constan de los mismos elementos, algunos de los que faltan en muchísimas, por omisión. Lo que no se observa en figuras de fuera de las nuestras es el guarda-nuca y la falsa ahogadera de sujección, lo que no es de extrañar por suprimirse en los bronce y pinturas algunas partes de detalles, reduciéndose a lo fundamental. Los bocados

corrientes son los de media luna en los bronce, y los de alas curvas con los extremos vueltos, se ven solo en el jinete de Osuna y en un caballo del vaso «del hombre de la sítula» de Liria.

Intencionadamente hemos dejado para el final un grupo de caballos constituido por el «jinete de Palencia», un caballo enjaezado sin jinete, del Collado de los Jardines, y el extremo o adorno de enseña del museo Arq. Nacional (M. A. N.), en cuanto a esculturas; y los caballos pintados de Liria, de «la danza guerrera» y del caballo espantado» en cuanto a los vasos

Los tres bronce, que presentan gran analogía de estilo, van enjaezados con montura redonda que parece una silla incipiente,

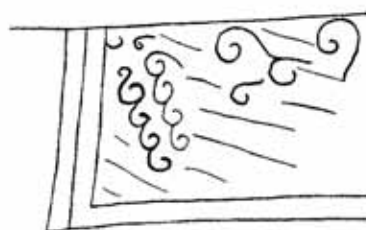
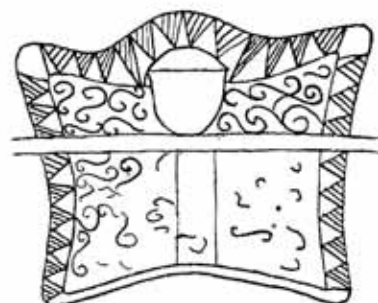


Fig. 6



hasta con sudaderas, y que con los habituales medios de sujeción presenta la grupera con baticola, pieza que no se observa en los demás citados ni en nuestras esculturas.

Además, la cabezada une sus correas con piezas metálicas circulares, así, como los montantes al filete. Parecen pues, estas figuras, como del mismo estilo y coetáneas. Por otra parte, notamos que las dos figuras de referencia de los vasos de Liria tienen en silueta marcada la parte superior de una montera estrecha, con ligera concavidad que hace resaltar unos incipientes arzones, y que nos hace suponer se trata de monturas redondas, como las del único ejemplar que conservamos con este tipo de silla. Además los caballos de estos dos vasos tienen la particularidad de que sus ojos son de forma oval o almendrada, y no redonda con pupila de puntos como los demás, lo que nos hace suponer un cierto decalaje en su estilo y tal vez en el tiempo.

Las monedas no aclaran nada, por su casi absoluta uniformidad a lo largo de su existencia, y por último, veamos algunas observaciones referentes a los hallazgos de bocados en las excavaciones. El mayor número de tipos se encuentra en Aguilar de Anguita (Guadalajara). En Numancia (Soria) las Cogotas y La Osera (Avila) es abundante el filete de anillas, y en la necrópolis de Tútugi se encuentran ejemplares de alas de media luna y rectas, en misma tumba.

Si observamos el estado actual de la cronología de todo este material, veremos lo siguiente: El Santuario del «Collado de los Jardines» es fechado por sus excavadores Calvo y Cabré entre los siglos IV a. J. C. y IV d. J. C.; suponiendo el auge de las buenas figuras, en las que se podían incluir los jinetes, hacia el siglo IV-III a. J. C. (1).

El santuario de la Luz se consideraba del 300 al 100 a. J. C. (2) García y Bellido rebaja notablemente estas fechas, situándolas entre fines del siglo III a. J. C., y los comienzos de nuestra era, para la mayoría de los ex-votos (3).

---

(1) Cabré.—Excavaciones en la cueva y hallado de los jardines J. S. E. A. 1910.

(2) Mergelina.—El Santuario Hispano de la Sierra de Murcia J. S. E. A. 1926.

(3) García y Bellido.—Problemas de arte y cronología ibéricos. Arch. Esp. Arq. 1943



Los caballos de bronce citados, y por extensión, debido a sus indudables analogías, el del Collado de los Jardines, podemos considerarlos de época ya romana, próxima al cambio de era.

Para los vasos de Liria se admite el período finales del III-comienzo del II a. J. C. (1), si bien G. y Bellido lo rebaja: II a. J. C.-I de J. C. Los caballos de estos vasos, llevan casi sin excepción, frontal de distintas formas, y el bocado más generalizado es el de alas curvas con las puntas vueltas hacia fuera, si bien también se observa el de centro y ramas rectas, García y Bellido fecha la pieza frontal hacia los siglos II-I a. J. C., por lo que con posterioridad a estas fechas encajarían el jinete de Osuna y el de la Luz con collar de clavos o cascabeles.

En cuanto a las necrópolis citadas, la de Aguilar de Anguita es de comienzos del siglo IV a. J. C.; las Cogotas de los IV y III a. J. C.; la Osera del V al III a. J. C. y la de Tútugi del IV y III a. J. C. De Numancia sabemos fué destruida en 133 a. J. C.

Deducimos de estas observaciones, que los bocados de alas curvas y de media luna, se encuentran hacia el siglo IV a. J. C. (Aguilar de Anguita y Tútugi). En esta última se hallaban asociados en la tumba 11, entre otras cosas, un filete de alas curvas y sostén central (media luna); otro de camas rectas; un oxibaphon con figuras rojas sobre fondo negro, que representa un adolescente montado a caballo, al que sale al encuentro una figura femenina alada, llevando una especie de oenochoe y una pátera y en el reverso tres figuras varoniles; un kilix; una falcata fragmentada; una fíbula hispánica de 6 cm.; restos de una placa de cinturón, y varias vasijas indígenas con decoración de fajas. El oxibaphon es considerado por Cabré (2), importado de Grecia y podría ser del del IV-III a. J. C.

Los bocados de media luna pues, son conocidos ya en el siglo IV a. J. C. y son los que llevan las figuras de Despeñaperros y muchas de las nuestras.

Estos bocados curvos con dos correas o barras unidas por

---

(1) Ballester Tormo.—La labor de S. I. P. y su museo en los años 1935-39.

(2) Cabré.—La necrópolis ibérica de Tútugi.—J. S. E. A. 1920,

una anilla a los montantes, son según Cerralbo, los más antiguos, lo que está suficientemente demostrado viéndolos representados en relieves de Nínive del siglo VIII (1). Además, en plena edad del bronce se han encontrado los primeros tipos, de lo que es muestra el encontrado en Mórigen, lago de Bienne (2) y el de la ría de Huelva.

Indudablemente este tipo llegó a España llevado por los pueblos invasores europeos, al igual que a Babilonia y Oriente sería llevado por tribus arias procedentes del Caspio. El tipo de alas rectas, bocado al parecer según Cerralbo, debía ser el más moderno por evolución del ala curva a la recta, y aunque hay algo de cierto, es indudable que le encontramos asociado en Tútugi con el de Media luna y vasos griegos del siglo IV a. J. C.

El filete de alas de centro recto y barras también rectas, se ve en los vasos de Liria, juntamente, pero con menos frecuencia que el de camas los vasos de Liria, juntamente, pero con más frecuencia que el de alas curvas con extremos vueltos en curva también. Este es el mismo del relieve de Osuna, y podemos pues fecharlo hacia II-I a. J. C. en plena romanización.

En cuanto a los filetes de anillas grandes en las que se insertan montantes y riendas, es el tipo corriente de la Tene I y II, habiendo desaparecido mucho en Francia por esta época las alas curvas.

Se encontraron en Cogotas y Osera, es decir, en los siglos IV-III a. J. C., y después en una única escultura de nuestra colección, del mismo estilo de la que lleva el filete de alas curvas.

Ordenando pues, estos datos ligeramente hilvanados, podemos sentar unas hipótesis siempre modificables, pero que permitan un punto de partida para ulteriores investigaciones.

Estimamos que el bocado más antiguo introducido en España es el de alas curvas con sujección triangular, y sus variantes

---

(1) E. Cuadrado.—El Relieve bifacial hispánico del Cigarralejo.—*Actas y Memorias morias de la S. E. A. E. P.* 1948.

(2) Dechelette.—*Manuel d'Archeologie, etc.* Tom. II Age du bronze.



de líneas rectas, sucediéndole el de media luna y a éste el de alas curvas, ligeramente en V con los extremos vueltos. Esto en lo referente a Levante y principalmente el S. E. En los pueblos de la meseta, íntimamente ligados con las culturas de la Tene europeas, se impone el de anillas en los siglos IV y III a. J. C., coetáneo con los tipos que perduran en nuestra costa mediterránea y pueblos celtibéricos inmediatos, llegando hasta 133 a. J. C. fecha de la destrucción de Numancia, en cuyo recinto se han encontrado.

En cuanto a los demás atalajes, hemos visto que la montura corriente con cincha y pretal, y una o dos coberturas, es coetánea de todos los bocados, y que aun en la sucesión de las formas de su evolución, la vemos con el bocado de alas curvas (el más antiguo) llevando guarda-cuello y sujeta-riendas, y estando completamente recamada de adornos, lo que no debe extrañarnos pues ya Livio (1) habla, refiriéndose al año 208, después de la batalla de Baecula, de caballos ricamente enjaezados, posiblemente iberos.

Los demás atalajes como grupera, frontal, collera como la del caballo de la Luz, pretal del mismo, y la montura redonda, casi silla, deben incluirse en plena romanización.

Veamos con esto una posible cronología para los atalajes de nuestros caballos.

El Santuario del Cigarralejo, está situado en un empinado cerro, y en su cumbre. En las laderas del mismo, y principalmente en la S. O., se ven construcciones con abundancia de cerámica ibérica y negra campaniense. En la parte llana inmediata al cerro por su parte S. y E., además de estas cerámicas es abundantísima la terra sigillata.

En la cumbre hemos encontrado una edificación bien planeada, de recintos rectangulares, con muros de mampostería, debiendo ser la parte alta de los mismos de adobe y la techumbre de ramas y barro, la que se ha encontrado carbonizada en el suelo, con señales de cenizas e incendio. Bajo élla, la cerámica es ibéri-

---

(1) Liv. 27, 19, 12: ...tum Puero anulum aureum, tunicam lato clavo cum Hispano sagulo et aurea fibula.... equumque ornatum donat.



ca con decoración geométrica y floral, y campaniense, así como ánforas al parecer romanas, y vajilla ordinaria. En uno de los recintos quedaban restos de pavimentos de cal con teselas de caliza irregulares. Hay también un umbral con moldura y huecos para el piso de las puertas.

En el recinto más alto dimos con el manto de ex-votos, que pasaba bajo uno de los muros divisorios, y sobre otro más antiguo, inferior a aquél. Un empedrado grueso protegía el interesante yacimiento, encontrándose entre las piezas escultóricas dos fíbulas hispánicas, una falcata votiva de pequeño tamaño, gran cantidad de anillos de bronce, un regatón de lanza, cerámica ibérica con decoración geométrica y floral, y campaniense negra con brillo intenso u opaco. Terra sigillata no existe en absoluto ni con los ex-votos ni en el recinto superior. Estos datos nos hacen suponer las viviendas superiores como de época ibero-romana anterior al siglo I a. J. C., e igualmente el yacimiento de ex-votos pero de mayor antigüedad. En el terreno de las hipótesis, el santuario pudo ser destruido a fines del siglo III, en las guerras anibálicas. Reconstruido después, los ex-votos fueron enterrados en un punto bajo de la explanación, bajo sólido empedrado. La nueva edificación pudo ser destruida a mediados del siglo II, por algún chispazo de las guerras celtibéricas o lusitanas.

Estimamos que todas nuestras esculturas son coetáneas, con ligeras diferencias de tiempo, y es de notar que las mejores esculturas llevan los bocados más arcaicos, si bien es verdad que hay un solo caso de bocado con alas curvas, a más del del relieve ya publicado.

Son anteriores a los vasos de Liria, a juzgar por los arreos en ellos representados, y por tanto creo podemos situarlas entre el siglo III y mediados del II, si bien de admitir la posibilidad de destrucción del santuario a fines del III, éste tendría su apogeo en ese período.

Quédanos que decir algo sobre la decoración de los atalajes. Los motivos empleados: zig-zags, dientes de sierra, y SS enlazadas y combinadas, son casualmente los empleados en la decoración de una de las más hermosa falcatas de Almedinilla, la núm.

10475 del M. A. N., que tal vez sea de los siglos III-II a. J. C. y no debemos olvidar que aunque muy conocida, la falcata votiva encontrada con las figuras o es del tipo de cabeza de pájaro o ha perdido la parte de las orejas, si es de cabeza de caballo.

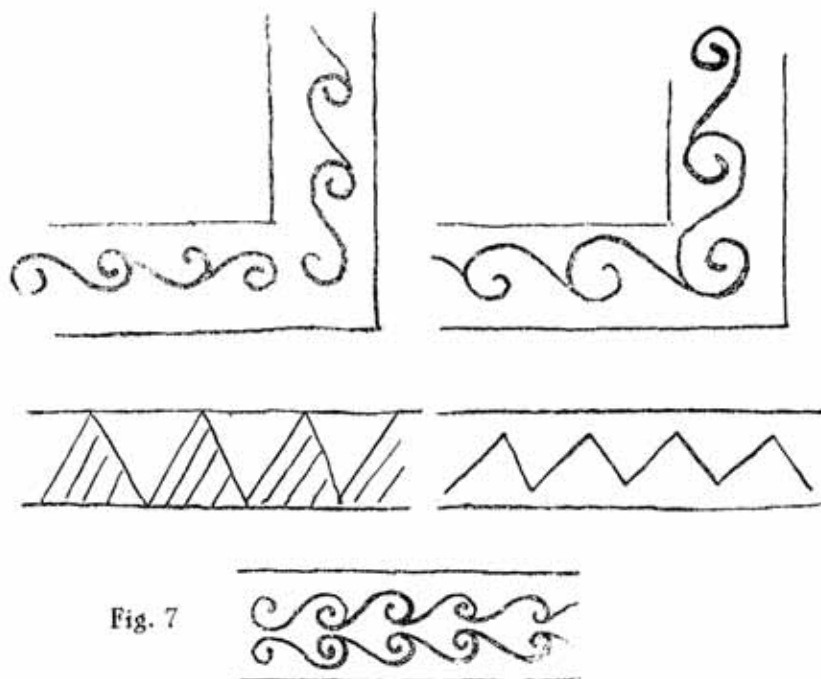


Fig. 7

**RESUMEN.**—Las conclusiones provisionales que propongo son las siguientes:

1.<sup>a</sup>—Las esculturas del Cigarralejo y sus atalajes son de la segunda mitad del siglo III o principios del II.

2.<sup>a</sup>—Los arreos con bocado de alas curvas y extremos vueltos son de finales del período anterior a nuestra era, así como los que llevan frontal y grupera en general.

3.<sup>a</sup>—Los bocados con camas curvas y derivados, se mantienen hasta la época romana en la costa mediterránea de la península.

4.<sup>a</sup>—Esta perduración se debió sin duda a sus relaciones con el mundo oriental, donde se usaban tipos análogos, principalmente con Grecia.

5.<sup>a</sup>—Las monturas redonda y las cabezadas con uniones circulares pueden ser de época francamente romana, inclusive imperial.

Los Sres. Taracena y García Bellido elogian la comunicación leída, señalando el gran valor y utilidad que pueden tener los arreos de montar para la cronología.

## LA NUEVA PIEDRA DE AMPURIAS CON DECORACION ESPIRALIFORME

*por A. Fernández de Avilés*

El pasado año tuve ocasión de examinar, en el Museo Monográfico de Ampurias, una piedra de aplicación arquitectónica que por su decoración de espirales en cierto modo relacioné con el famoso sillar, de este yacimiento, conservado en Gerona (1). El hallazgo data solo de 1941, efectuado por M. Almagro en una escombrera junto a la muralla de la Neápolis, donde apareció también una estela céltica entre otros restos heterogéneos (2). Reservando para otro lugar insistir sobre el motivo espiraliforme en nuestra decoración indígena (3), creo de interés dar a conocer este ejemplar, notable por su procedencia, por la interpretación, única en la Península, de aquel motivo, y por la relaciones que con la Gallia deja suponer.



Fragmento de un edículo (?) de Ampurias, Museo Monográfico.

Arenisca. Long. 0'65 m.

*(Foto Museo A. de Barcelona)*

Consiste en una estrecha losa rectangular de 0'65 x 0'33 m. y 0'10 de grueso, labrada en una piedra blanda semejante a la arenisca, amarillenta y más oscura, del sillar de Gerona: ambas



de origen al parecer local, pero no común dada su distinta calidad. Se halla decorada solo por el frente, ocupado totalmente por un friso que ostenta como única ornamentación una fila de SS verticales unidas por una especie de enrejado, en la forma y con el ritmo que muestra el dibujo (Fig. 1). La conservación es buena, pues si ha habido fractura se ha producido con tal regularidad que se conserva la perfecta simetría de la composición, de intenso claroscuro por la profundidad del relieve,

Entre los elementos arquitectónicos hispánicos de decoración más o menos geométrica, hay varios, como es sabido, que ostentan uno de los motivos más universales del repertorio ornamental, la espira o voluta.

Si espigamos en la bibliografía prehistórica o arqueológica, podemos seguir este tema a partir de los grabados paleolíticos. Por lo que respecta a la España de la Edad del Hierro, en la que debido a factores étnicos no muy seguros, venimos distinguiendo la corriente céltica de la ibérica, el inolvidable investigador Don Juan Cabré trazó un primer esbozo de estas «decoraciones hispánicas» preimperiales al catalogar las placas de cinturón y los elementos arquitectónicos de este género (4). En unas y otros admite la doble influencia jónica arcaica y céltica, fechando el conjunto estilístico de mediados del siglo VI al siglo III a. de J. C. Las analogías con lo jónico, basadas, además de las ovas, en ciertos motivos de espiral, son referidas por este autor especialmente a ciertos tipos de la serie de cinturones; pero es de mayor cuantía el factor indígena u occidental (5), que tantas semejanzas guarda con la ornamentación europea coetánea o poco anterior. Este es el que hay que valorar, pudiendo explicarse aquellas analogías por derivarse ambas corrientes del fondo común mediterráneo.

Dentro de nuestra Península es en sus zonas central y occidental donde principalmente podemos observar la marcha del estilo de La Téne, con sus típicas espirales; pero también se da en el territorio llamado ibérico. Prescindiendo de los objetos, industriales, que pudieron ser dislocados por el comercio, los elementos en piedra arquitectónicos tienen para este efecto mayor trascendencia. A los ejemplares portugueses de Briteiros, Monte,

Redondo, Vermoim y Algarve, publicados por M. Cardozo (6), donde aparece la espira aislada o formando postas y otros motivos derivados, podemos añadir los tan conocidos españoles de Alicante, Cástulo, Cehegín, Elche, Galera, Montealegre, Montilla y Verdolay últimamente reunidos por G. Pellido (7), aparte otros, menos divulgados, que se conservan en los Museos de Alicante, Albacete y Madrid.

En cuanto a las piezas emporitanas, las espiras de la primera obedecen a dos tipos: Uno, embrionario y confuso, del frente principal, en el que aparecen flanqueando un frontón degenerado, de manera análoga al coronamiento de las estelas de Tarbes y otros puntos del país galorromano; y un segundo tipo, en el costado derecho, de espirales sin fin, combinación tan antigua como el motivo mismo y determinada por la forma de la superficie. Nada podemos hallar en este sillar—a lo que parece de estructura republicana—que sea puramente clásico, encajando bien, por el contrario, en el ámbito celta, por su espíritu y por sus detalles.

El problema es más dificultoso en la nueva piedra allí descubierta, a causa de su misma simplicidad; pues claro es que abundan en todos los tiempos los ejemplos de frisos adornados con «eses»; pero en cambio, pocos coinciden por el ritmo y mucho por el sistema de enlace, que hace de esta piedra un ejemplar único hasta hoy en la Península.

Dirigiendo la vista hacia territorios lógicamente relacionados con el nuestro, dentro de la época y estilo que en principio suponemos para la pieza de Ampurias, hallamos, en efecto, un grupo de monumentos indudablemente afines. Son los pedestales, cipos, aras y edículos que en los frisos de sus platabandas y frontones, muestran la misma serie de antiespiras que venimos persiguiendo y que caracterizan esa modalidad arqueológica del vecino país galo (8). Con una particularidad, al parecer privativa del mismo (9), que es la separación de los motivos espiraliformes por medio de los típicos vástagos verticales (10).

De esa serie de monumentos así ornados, importa resaltar el fragmento de estela en forma de frontón, procedente de Entrains (11), cuyos vástagos de separación están, como en Ampurias,



cruzados por un travesaño, aunque sólo sea por la parte alta y alternativamente.

La piedra emporitana —que por las dimensiones debió pertenecer a un edículo del tipo de los apuntados, de unos 2'90 m. de altura (12)—, queda, pues, clasificada mediante esta estela, fechable hacia el cambio de Era y aún más adelante, si tenemos en cuenta su carácter provincial (13).

Junto con el sillar de antiguo conocido, la nueva piedra de Ampurias constituye también, aunque en distinto grado, un importante documento para determinar esos naturales contactos con el país vecino, y revalorar así la influencia centroeuropea en nuestra Península, que alcanza en el aspecto plástico sus últimas consecuencias con los relieves del ciclo de Epona que yo di a conocer (14).

(1) Sobre su discutida filiación artística, se va imponiendo la única tesis viable, que es la céltica, ya apuntada por C. Jullian (*Rev. Et. Anc.*, 1910, p. 292).

(2) Agradezco al Sr. Almagro estos informes, así como la foto de que he obtenido el dibujo adjunto.

(3) R. A. B. M., (en prensa), con el mismo título.

(4) A. E. A. Arq., 1928 y 1937.

(5) J. San Valero, *Mem.* núm. 3 de la C. G. Exc., 1945.

(6) Catálogo Museo M. Sarmiento.

(7) «La Dama de Elche» y «La Arquitectura entre los Iberos».

(8) L. de Vasconcellos. *R. Lusit.*, III, p. 479.

(9) Déchelette, *R. A.*, 1909, p. 91.

(10) Espérandieu, «*Recueil des Reliefs de la Gaule*», III, 2379; IV, 3286; V, 4050; VI, 4971; VIII, 6220 y X, 7539. Es de advertir que el autor interpreta erróneamente este motivo como palmetas.

(11) Id. III, 2310.

(12) Calculando por la estela gala, que tendría, completa. 1,05 m.

(13) No me ha sido asequible el artículo de H. de Villefosse sobre dicha estela, publicado en el *Bull. arch.* de 1904.

(14) A. E. Arq., 1942, p. 199.

El Sr. Almagro se congratula de que se insista en la tesis sobre lo céltico que él expresó en 1934 y afirma que es ya hora de que se aparte el confuso nombre de ibérico.



## UNAS NOTAS HISTÓRICAS SOBRE IBERIA Y EL ARTE IBÉRICO

*Por José Lafuente Vidal*

En este modesto estudio me propongo relacionar algunos acontecimientos históricos con el origen y desarrollo del Iberismo español.

Parece ya indiscutible que el origen geográfico de la palabra Iberia hay que reducirlo a las márgenes del río Tinto (Huelva) en donde el poema de Avieno (V. 254) señala la primitiva Iberia y una ciudad llamada Herbi o Ibera.

No creo que se haya tratado de explicar el porqué de este nombre; pero yo, teniendo en cuenta que los navegantes griegos solían denominar a las regiones por su aspecto exterior, me atrevo a suponer que allí abundase la planta llamada por ellos *iberis*, especie de berro silvestre que se encuentra frecuentemente en las márgenes de los ríos de los países templados. Y no veo gran dificultad en suponer que aquel país fuese una colonia griega en amigable trato con los tartesios hacia el VII a de J. C.

Al arribar a nuestro suelo los cartagineses en el siglo VI (a. de J. C.) en pugna con el comercio griego, es posible que arremetiesen contra aquella colonia de comerciantes rivales, que destruyesen la ciudad de Herbi y que obligaran a sus habitantes cautivos a figurar como mercenarios en sus ejércitos.

De aquí pudo proceder que los escritores griegos aplicasen el nombre de iberos a aquellos mercenarios de los cartagineses y que luego generalizasen el mismo nombre a los mercenarios de otras regiones peninsulares, a excepción de los celtas, diferentes de la generalidad en armamentos y aspecto físico.

Y de aquí pudo proceder también que los escritores griegos llamasen Iberia a las regiones peninsulares de donde los mercenarios procedían, e ibéricas a sus tribus. Así por ejemplo, Herodoto, escritor del siglo V a. de J. C. considera como iberos a los Cinetas, Tartessios, Cilbicenos y Mastienos, según cita del Dr. Schulten en su obra *Hispania* (Pág. 80).

Sometido, o íntimamente aliado con los cartagineses, el territorio Tartessio-mastieno (Andaluz-murciano), arremeterían los nuevos dominadores contra las ciudades de la costa oriental de la península que eran afectas, aliadas o colonias de sus enemigos los griegos, e hicieron desaparecer las que el periplo de Avieno menciona como extinguidas Hylactes, Tirichia, Calípolis, Cipse-la y otras.

Y como de toda esta región sacarían mercenarios para sus campañas, en Cerdeña primero y luego en Sicilia, el nombre de Iberia por la evolución antes dicha, vino a recaer sobre la costa oriental, desde Cabo Nao a los Pirineos en la que estas ciudades se hallaban y el río Ebro adquiriría entonces su nombre de Ibero.

Prueba de ello es Hecateo, (que escribió hacia el siglo V a. de J. C.), que considera como iberos a los Eidetes (luego Edetanos), Misgetas, Crabasios, Ilaraugetes (luego Ilergetes) y que llama a Sicana (junto al Júcar) ciudad ibérica de Europa (Frag. 4 al 15).

Claro es que no era suficiente el hecho de ser mercenarios de los cartagineses para considerar a los iberos como un pueblo especial, sino que, sobre esta unión militar fué surgiendo una cultura común que ligó más unas tribus con otras y que les dió un carácter propio y genérico a todas ellas.

Para esta cultura tenían aptitudes especiales demostradas en su vida prehistórica los pueblos del Mediodía y Oriente peninsular, como lo demuestran sus pinturas rupestres, su cerámica argárica, o de fajas de incisiones, o amarillenta pintada, o de cordones superpuestos y otras que, como éstas, manifiestan profundas diferencias regionales. Pero bajo la dominación cartaginesa, mezclados y confundidos los pueblos en los ejércitos mercenarios se va generalizando una cerámica de forma predominantemente



panzuda de barro amarillento, blancuzco o rojizo y a veces revestido de pintura blanca, para destacar mejor los adornos, consistentes en fajas y líneas de color oscuro alternando con círculos, semicírculos o sectores triangulares de círculos concéntricos, puntos y líneas cortas, cuya cerámica se define y clasifica ya como propiamente ibérica.

En estas circunstancias, los españoles fueron arrastrados a las guerras de Sicilia y en ellas he de mencionar un hecho que debió influir poderosamente en el arte español.

Me refiero al desastre del cartaginés Himilco ante el griego Dionisio I, tirano de Siracusa, que le hizo abandonar a su suerte a los mercenarios iberos. Según el historiador Diodoro de Sicilia (Lib. XIV 75-8-9) Dionisio acogió a los iberos abandonados, sumándolos a sus ejércitos, y con este motivo, aquellos soldados, entre los que habría artistas, tuvieron ocasión de aprender y copiar en Siracusa muchas de las bellezas de los vasos, esculturas y objetos de bronce helénicos.

Empleados como guerreros, recorrían varios puntos de las islas, donde pudieron apreciar la técnica de nuevos modelos y, al fin, hecha la paz entre Dionisio I y Magón (332 a. de J. C.) quedarían como huéspedes molestos, por lo que cabe pensar que Dionisio procurase su repatriación, enviándolos probablemente a Massalia, a cuya ciudad convenía rehacer sus negocios comerciales con la costa oriental española y distribuiría a los recién llegados por los lugares más adecuados para establecer relaciones con los indígenas españoles y explotar su suelo.

Todo parece indicar que desde el 330 al 325 a. de J. C. tuvo lugar la repoblación y fundación por Massalia de las colonias Emporion, Rodas, Hemeroscopion, Alona y Leukón Teijos y que ya había antes una corriente inmigratoria en España de Iberos que como prisioneros o desertores cayeron en manos de los griegos Sicilianos y que enviados a Marsella facilitarían la expansión y colonización de esta ciudad focense.

Ahora quiero llamar la atención sobre la influencia que a aquellos repatriados pudieron ejercer en el arte ibérico. El Sr. García Bellido dice a este propósito en su obra *Fenicios y Cartagineses*,



(pág. 136). «La reiterada ocupación o estancia durante meses enteros o años en las ricas ciudades Sikeliotas, donde la vida griega había llegado a bullir con toda su fuerza, debió ofrecer a los guerreros españoles una imagen del mundo clásico mil veces más compleja que las que les ofreciesen las, en comparación, pobres y humildes factorías hispano-griegas».

En efecto; de Sicilia vinieron seguramente traídos por ellos o por los cartagineses anteriormente, los bosquejos escultóricos de toros, leones, esfinges y bichas tallados en grandes bloques porque los sicilianos mantenían vivas las tradiciones Creto-micénicas, que daban a estos animales una representación simbólica de tipo oriental.

Es posible que también tuviese alguna influencia el arte siciliano en la orfebrería (pendientes amorcillados, filigranas, placas repujadas de oro y plata con figuras de tipo oriental) plata labrada, etc., aunque toda esta manifestación artística pudo venir de los cartagineses directamente.

Pero donde realmente se aprecia sin duda alguna la influencia greco-siciliana es en la cerámica, en la que hay que notar que mientras en Andalucía-Murcia permanece casi estacionaria, por que a ellas no llegaron los repatriados, las novedades se presentan desde Ampurias hacia el valle del Ebro y hacia el S. por la costa levantina.

En estas regiones es donde se inician tímidos e incorrectos algunos adornos que luego se multiplican y alcanzan gran brillantez: líneas onduladas paralelas, series de SS, rombos, formas angulares aspadas, triángulos, dientes de lobo, etc. Con todo esto el arte ibérico contribuyó a generalizar el nombre de Iberia a todas las tribus que lo practicaban, reduciendo el de Céltica, a pesar de la resistencia que los celtas pudieran oponer a su difusión con su apego a las costumbres tradicionales de su raza. Aristóteles, en la segunda mitad del siglo IV a. de J. C. limita ya el nombre de Céltica a la Meseta castellana.

En el siglo III (237 a. de J. C.) fundó Hamílcar en España el segundo Imperio Cartaginés, que llevaron a su mayor extensión sus hijos Hanníbal y Hasdrúbal.

A este hecho siguió mayor trasiego y mezclanza de españoles de diferentes tribus y mayor aplicación de sus habilidades artísticas al servicio y gusto de sus dominadores; pero hay que aclarar que no se debieron a las exigencias de los púnicos, que no parece fueron aptos para delicadezas espirituales, sino a iniciativas de los españoles las nuevas formas que entonces aparecen en la cerámica ibérica de los dos troncos de conos unidos por sus bases anchas, o uno solo, normal o invertido, platos hondos, copas con pie, vasijas cilíndricas llamadas de sombrero de copa, etc., y otras que parecen imitaciones de la cerámica campaniense, muy abundante en este siglo.

Pudieron, sí, los cartagineses unificar el armamento de lanza y falcata porque interesaba a sus fines militares y pudieron ser ellos los que introdujesen en la península la fabricación de figuras de tierra cocida, de antiguo abolengo en Ibiza, con el deseo de multiplicar las imágenes de la diosa Tanit (la Perséfone o Cora griega), a la que supersticiosamente adoraban desde que el oráculo les explicó que una peste que sufrió su ejército era castigo de dicha diosa y de su madre, por la profanación que habían hecho en un templo que les estaba dedicado. Ocurrió esto en 396 y lo refiere así el historiador Diodoro Sículo (L. XIV-77).

El nuevo arte tuvo su centro en la actual provincia alicantina, irradiando desde ella a los lugares vecinos y, probablemente, iría con él cierto mejoramiento en la escultura en piedra y mármol, de la que tenemos en el Museo un alto relieve acreditativo.

En la segunda guerra púnica, los cartagineses arrastraron como mercenarios a los españoles hasta Italia, en la que hubieron de permanecer algunos años y este hecho debió influir considerablemente en el desarrollo del arte ibérico español porque los artistas que hubiese entre aquellos soldados debieron mejorar su técnica y gusto al contacto con la industria artística greco-romana y trajeron a España sus adelantos cuando los romanos los repatriaron al terminar la guerra a fines del siglo III a. de J. C.

No he de entrar en detalle sobre las andanzas de estos españoles que ámpliamente están referidas por Tito Livio; pero en cuanto a la influencia que ellas pudieron tener he de mencionar



ciertas coincidencias entre el arte cerámico italiano y el español que el Sr. García Bellido hizo notar en su artículo publicado en el Boletín de la R. Academia de la Historia (T. CVI-C-I-P. 327) con el título de «Contacto y relaciones entre la Magna Grecia y la Península Ibérica».

En este trabajo, después de aludir el articulista citado a los resabios griegos geométricos, e incluso reminiscencias micénicas que nota en la cerámica popular de Apulia, manifiesta que algunos vasos ibéricos muestran en su decoración y en sus tipos coincidencias extrañas con otros apúlicos de época tardía.

Al efecto compara los lucernarios o *thimateria* de Azaila (España) con otros de Canosa (Italia) de los siglos IV y III hallándolos semejantes, no solo en su forma atrompetada, sino también en su decoración dispuesta en fajas horizontales de roleos continuos, hojas de hiedra, meandros, postas, sartas de perlas, etc. Anota la semejanza entre un vaso apulio y otros españoles en sus temas geométricos, florales y animales; hace resaltar uno mesapio (de Italia) en el que unas aves picotean, al parecer, en unos arbustos, como motivo de decoración frecuente en los vasos ibéricos españoles; habla de algunos canosinos (Italia) con forma de sombreros de copa y adornos de gran paridad con los de Azaila y Sedamunt (España), y, en fin, menciona un vaso canosico en el que hay pintado un cuadrúpedo carnívoros (¿el lobo?) tan abundante en las pinturas de vasos de esta región del S. E.

Son coincidencias artísticas que surgen tras el hecho de la repatriación de los españoles por los romanos desde Italia a España y que por lo mismo no veo inconveniente en relacionar. A ella se debió, sin duda, el gran esplendor del arte ibérico en los siglos II-I a. de J. C. como parecen confirmarlo las manifestaciones artísticas tan brillantes en Azaila, Sidamunt, San Antonio de Calaceite y otros lugares cercanos al final del curso del Ebro y luego por el Levante español, como siguiendo el camino de los repatriados desde Tarragona, adonde llegarían desde Italia, por los lugares cercanos mas adecuados para su establecimiento y luego por esta región del S. E. que por su despoblación anterior y su riqueza natural les ofrecía amplio campo de colonización.



Es decir; que si en el primer Imperio cartaginés puede admitirse una radiación cultural ibérica de S. a N. mientras los cartagineses trajeron adelantos copiados de los helenos, muy pronto, desde el siglo IV, la corriente cultural invirtió su dirección por la repatriación de españoles educados en la Magna Grecia y distribuidos hacia el S. primero desde Massalia y luego desde Tarracon. Con esta repatriación, y con el progreso que trajo, el nombre de Iberia se extendió ya sin solución de continuidad por todo el S. E. y posteriormente por casi toda la península.

Un último adelanto en la pintura de los vasos, fué la representación de la figura humana que, juzgando por sus sucesivos ensayos, debió nacer en nuestra península. No hay datos que yo conozca para determinar la región de su origen y únicamente me permito señalar como hipótesis a la del N. de Castellón, S. de Cataluña y S. E. de Aragón por el antecedente de las pinturas rupestres que estimularían como modelos y por ser en aquellos lugares a donde afluirían los mejores artistas repatriados. Lo que se puede asegurar por las excavaciones hechas en La Albufereta (Alicante) es que a esta provincia no llegaron hasta después de las guerras de Viriato y Sertorio, o sea, con motivo de la repoblación de estos lugares por gentes venidas de otros muchos sitios.

En cambio, creo que debe reducirse a esta región de Alicante, Albacete y Murcia el centro origen de las brillantes esculturas en piedra de mujeres y de exvotos de barro y bronce, porque aquí, en el país de los *Deitanos*, es decir, de la *gente de la Diosa*, es donde se practicaba con toda intensidad y lujo el culto de la diosa Tanit-Ataecina con abundancia de santuarios llenos de exvotos y de esculturas de mujeres procesionistas con sus vasos de libación y sus trajes de ceremonia.

He de contestar ahora una pregunta que parece surgir de todo lo expuesto. ¿Entonces los iberos no eran como se había supuesto una rama étnica de caracteres típicos, pobladora y conquistadora de España en los tiempos prehistóricos y conocida como tal por los primeros historiadores?

Después de lo expuesto creo que lo procedente es ir des-

echando esa antigua hipótesis de invasión y conquista ibera en nuestro suelo y suponer que la rama étnica ibérica, con los caracteres antropológicos que se le señalan, *se formó* en España en los tiempos históricos, como tipo medio resultante de los múltiples cruzamientos que motivaran griegos y romanos entre las tribus de tan distinto origen y tipo, como venidas unas del Centro europeo, otras del Norte africano y algunas quizás del cercano Oriente. Y que, este tipo antropológico se hizo destacar por sus hazañas guerreras y su arte característico, que ya hemos visto como pudo irse formando.

A esto atribuyo que los romanos, para los que las hazañas militares de los españoles mercenarios, iban siendo cosa pasada, no entendiesen que el nombre de iberos que los griegos daban a estos mercenarios ni el subsiguiente de Iberia fuese el término geográfico adecuado para nuestra península. Tanto mas que ellos no podían ver gran brillantez en un arte que se esfumaba ante el suyo, que aportaban, ni tipos étnicos especiales en aquellas personas tan semejantes a las suyas como resultados de cruzamientos similares.

Rechazando pues el nombre de Iberia, que rara vez empleaban, los romanos llamaron a nuestra península Hispania, palabra latinizada de la fenicia Span que en su raíz semítica significa «conejo» y que debió ser la que aplicaron fenicios y cartagineses a nuestro suelo, como alusión a los muchos que hallaron en su colonización.

Fué en el siglo I, hacia el cambio de Era, cuando el arte ibérico desapareció ante el greco-romano, y el nombre de Iberia fué sustituido por el de Hispania que ligeramente transformado conservamos en el de España.

Tras esta comunicación se entabla interesantísima discusión sobre el nombre de Iberia, en la que intervienen los Sres. Jáuregui, Lafuente, Pío Beltrán y García Bellido. Hace uso también de la palabra el Sr. Cuadrado Ruiz para advertir la existencia de un Santuario de Tanit, entre Villaricos y Henerios, donde aparecieron ciento siete imágenes

## UN UMBRAL DE PUERTA ZOOMORFICO DE LA CITANIA DE SANFINS

*por el P. Eugenio Jalhay (Lisboa)*

En su «Historia do Museu Etnológico Portugues» escribe el Dr. D. José Leite de Vasconcelos: «De las excavaciones metódicas en los castros se producirán en el futuro grandes sorpresas para la Arqueología. El pueblo dice que hay allí muchos tesoros escondidos; todos los castros son en verdad otros tantos tesoros, pero de ciencia, aunque casi cerrados con siete sellos cada uno» (1). Cuanto más nos dedicamos a esas excavaciones más pruebas vamos encontrando de lo que dejó escrito el llorado Profesor. En esta breve nota inédita que tenemos el gusto de presentar al «IV Congreso Arqueológico del Sudeste Español» daremos a conocer una de esas «preciosidades» encerradas en la Citânia de Sanfins, en el Concejo de Paços de Ferreira (Portugal).

Habían comenzado las excavaciones metódicas de esta Citania en 1944 con el subsidio financiero de la Dirección General de los Edificios y Monumentos Nacionales. Como ya tuvimos ocasión de decir en otra publicación (2) representa ésta, en extensión, uno de los mayores Castros, sino el mayor, de todos los encontrados hasta hoy en Portugal. Está defendida por tres murallas, de las cuales, solo la interior alcanza un perímetro de 1250 m abarcando un espacio de 410 m. longitud máxima en la dirección N. S. y de 385 m. de anchura en el sentido E.-O., todo él sembrado de restos de viviendas, de callejas, de piedras labradas y de cerámicas (fig. 1). La parte habitada, contenida primitivamente dentro de la primera muralla, se extendió después al terreno comprendido entre ésta y la segunda, principalmente del lado de Oeste a Sudoeste, mostrando en algunos sitios una densidad de



población mayor que la encerrada en el ámbito de la primera muralla.

En la Campaña de Excavaciones de 1944, y precisamente el sábado 24 de Agosto, los trabajadores pusieron al descubierto una casa sensiblemente rectangular, que medía 5'45 m. de longitud por 3'40 m. de anchura. En el orden cronológico de descubrimiento de viviendas quedó con el número 14. Hacia el lado Este y apenas a una distancia de 1'5 m. se ve otra habitación pero circular (diámetro 4'10). En dirección Norte tiene la casa un pequeño vestíbulo anexo, de unos 2'80 de longitud por 1'12 m. de anchura. Además de fragmentos de cerámica y de una fusayola ornamentada nada reveló de interesante esta casa a no ser la parte inferior o solea de un molino manual, colocada junto a la pared interior del lado de Poniente, y una piedra en el extremo opuesto, al Este, de la que ahora nos ocupamos. Pero esta piedra puede considerarse como uno de los hallazgos más importantes realizados no solo en esta Citania sino en las otras excavadas hasta hoy. Nótese también de paso que, junto a la pared externa de la habitación, apareció un denario de Marco Fonteio (siglo I antes de Cristo) (3).

Al ser retirada la tierra del interior de la vivienda los trabajadores encontraron el umbral de una puerta, de forma singular, que tenía en uno de los extremos el orificio conocido donde giraría el batiente.

Alegres con el hallazgo vinieron a avisarme que habían encontrado un «yugo» de piedra, semejante a otro que apareció hace años (fig. 2) y que fué desgraciadamente roto por los campesinos creyendo encontrar allí tesoros escondidos. Como me llamó la atención la forma un tanto rara de la piedra la fotografié *in situ* (fig. 3) después de apuntar sus dimensiones principales, a saber: 1,47 m. de longitud en la base y 0'42 m. de anchura en la parte central. Como aun no existía el Museo de Sanfins (4) mandé llevar la piedra a casa del ilustre hidalgo Sr. Alberto Soares de Moura Quintella, que amablemente se había ofrecido a ir guardando las piedras y objetos de mayor tamaño aparecidas en las excavaciones. ¡Cuál no fué mi sorpresa cuando este señor me

manda llamar urgentemente a fin de comunicarme un hallazgo importantísimo! ¡Acudí sin demora y al entrar en la Casa-solar de Fervença me enseñó el Sr. Quintella una curiosísima figura zoomórfica esculpida y grabada en el granito del umbral (cara anterior)! Acababa de aparecer después de haber sido lavada con agua la piedra.

El animal representado parece ser una oveja (fig. 4). El hocico y la cabeza están admirablemente representados no faltando ni la indicación de la boca y de los ojos. Toda la parte superior de la cabeza, región auricular y parte del dorso se encuentran picadas a propósito, simulando la lana del animal. Lo mismo se ve junto a la cola en el extremo opuesto. En el dorso hay un medio círculo, que sale para afuera, de 0'32 m. de diámetro, que tiene en el centro un orificio en el que se introducía el espigón del batiente. ¡Cosa curiosa: el que entrase en la casa donde se encontraba este umbral de puerta se veía obligado a pasar por encima de la oveja.

Pertenecería acaso a la vivienda de un pastor de ganado? o más sencillamente ¿estaría colocado en la puerta de un corral?

El orificio que servía para el movimiento de la puerta, situado en uno de los extremos de la piedra, denota como ya lo probó el Profesor Dr. Cayetano Mergelina, que aquella no tenía más de una hoja. Es lo que el mismo autor comprobó en los umbrales encontrados en el gran Castro de Santa Tecla (Galicia) (5).

Confieso no conocer ningún umbral de puerta de otro castro de la Edad del Hierro que pueda ponerse de paralelo con este encontrado en la Citania de Sanfins.

(1) Dr. José Leite de Vasconcelos: «Historia do Museu Etnológico Português» Lisboa, 1915, nota I de la pág. 186.

(2) Eugénio Jalhay: «A Citania de Sanfins (Pacos de Ferreira)», separata de «Brótéria», vol. XXXIX, Lisboa, 1944.

(3) Marco Fonteio, Questor de 86 a 83, fué Proquestor en España el 83, y Protector de la Galia Narbonense del 75 al 73 (antes de Cristo).

(4) Este Museo, instalado en el llamado solar de los Brandoes (antigua Casa de la Iglesia), fué inaugurado oficialmente en Octubre de 1947 y encierra ya un contenido notabilísimo.

(5) C. de Mergelina: «La Citania de Santa Tecla, La Guardia (Pontevedra)» en el Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología, tomo XI, Valladolid, 1945, págs. 24, 25 y 27.

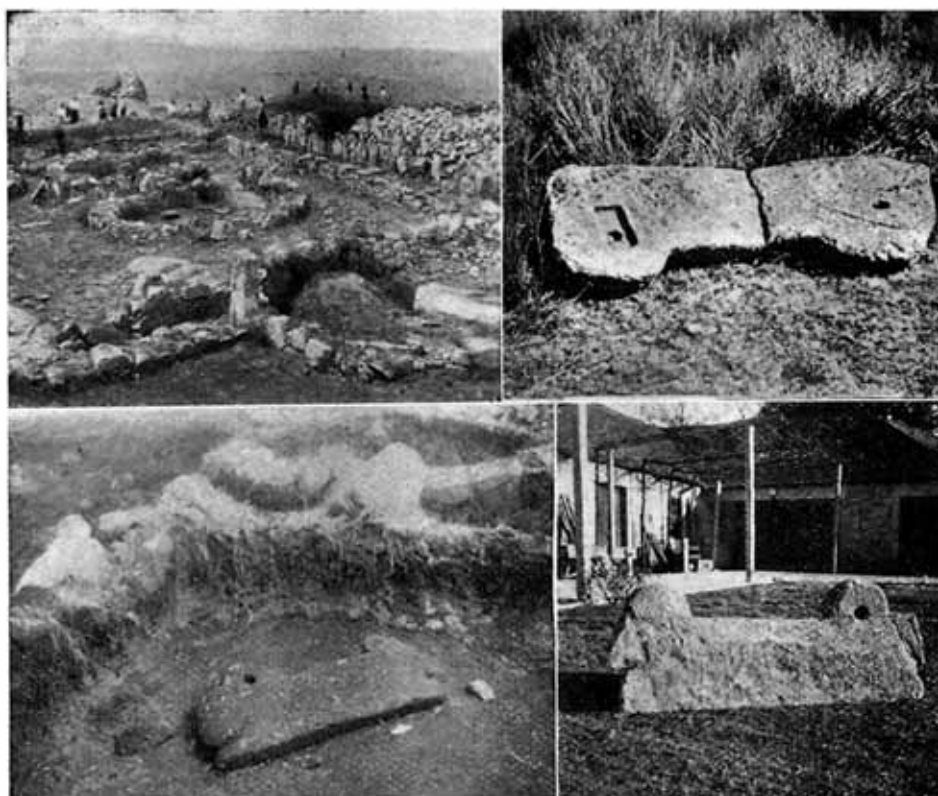


Fig. 1. Sector de la Citania, en que se encontró el umbral zoomórfico.  
 Fig. 2. Umbral de puerta aparecido hace años. Fig. 3. El umbral encontrado en 1944, fotografiado *in situ*. Fig. 4. La cara del umbral con la figura de una oveja.





## NOTAS SOBRE TEMAS IBÉRICOS

*por Pío Beltrán Villagrasa*

Entre las muchas grafías ibéricas citadas por Estrabón (III. 1, 6, García y Bellido p. 3. 66) este autor concedió la mayor importancia a la «Grammática» de los Turdetanos, los cuales tenían «fama de ser los más cultos de los Iberos, y de poseer escritos de antigua memoria, poemas y leyes en verso que ellos dicen de seis mil años» (otra interpretación «de seis mil versos»); también citó los alfabetos de estos Iberos que hablaban lenguas variadas.

Si la referencia fuera exacta, la grafía más antigua sería la Turdetana (Tartesia ?) y suponiéndola derivada de un protoalfabeto meridional (o introducido por Tartessos), y propagada por la costa del Mediterráneo hasta el Pirineo (y más al Norte) dando lugar a través del espacio, y del tiempo, a diferencias regionales o locales, a veces ligerísimas y otras importantes.

En las monedas del N. E. de la Península con el jinete ibérico, y en las piedras y objetos de dicha región hay un alfabeto bastante uniforme, completamente determinado por D. Manuel Gómez Moreno, con sólo algunos detalles discutibles, sin importancia para el estudio general de la cuestión. Si esta grafía fuera un primer estado en las derivaciones del protoalfabeto ideal, sería fácil la reconstrucción de éste; pero parece ser una derivación de otros alfabetos intermedios meridionales y solamente cabe la comparación parcial entre los signos que en todos ellos tienen formas iguales, o fácilmente asimilables, y los resultados obtenidos no son siempre definitivos; sin embargo, este sistema de comparación es indispensable para dar los primeros pasos, resultando decisivo y terminante para algunos signos, como por ejemplo, para los correspondientes a los sonidos *i*, *l*, *n*, *s*, etc.

Es fundamental para el estudio de los alfabetos y lenguas ibéricas, que en cada una de las grafías conocidas aparezcan siempre los signos correspondientes a las vocales *a, e, i, o, u* (quizá con el tiempo se demuestre la existencia de una sexta vocal) y que los signos de todos ellos se distribuyan en los grupos siguientes: a) Signos correspondientes a los sonidos *l, m, n, ñ, r, r̄, s, ś, z* ?; es decir consonantes puras. b) Los signos de las cinco vocales. c) Quince signos correspondientes a los sonidos *b, p, g, c, d, t*, seguidos de cada una de las cinco vocales.

Partiendo del postulado fundamental de que todos los escritos ibéricos son fácilmente pronunciables, es cosa fácil la distribución de los signos de un alfabeto desconocido en los tres grupos citados, por medio de reglas muy sencillas y sobre todo por las tres siguientes.

1.<sup>a</sup> Si el segundo signo de una palabra es del grupo a) (consonante pura) nunca el primero es de dicho grupo.

2.<sup>a</sup> Si el primer signo de una palabra es consonante pura (sobre todo si es *l* o *n*) el segundo es siempre del grupo b) (vocal). Hay muy pocas excepciones.

3.<sup>a</sup> Si el segundo signo de una palabra es del grupo a) y el primero no es del grupo b) ha de clasificarse entre los del grupo c).

Las restantes reglas, no interesan para nuestro objeto.

En los abundantes textos monetales y epigráficos del nordeste las consecuencias de este sistema son definitivas. En los textos de la mitad sur de la Península no hay, por ahora suficiente número de palabras conocidas para efectuar definitivamente esta distribución; pero con el tiempo confío en que se conocerán. Mientras tanto, es posible emplear un método mixto, en el que se utilicen las reglas enunciadas y las enseñanzas y consecuencias deducidas de la comparación de sus signos con los del alfabeto monetar del N. E. Dentro de la mitad sur de la Península, prescindiremos del alfabeto jónico del Plomo de Alcoy y de los tientos de la isla de Campello, sin los signos correspondientes a *m, n, z*, de las monedas y piedras con letras fenicias, y del alfabeto especialísimo y de distinta composición que los citados, utilizado en la costa del Estrecho



y conocido por textos relativamente modernos, que se suele denominar *libio-phenice*.

Con todos los demás alfabetos meridionales formaremos un grupo, con las características generales y con 25 ó 26 signos a lo sumo (texto más largo de Mogente) que cabe comparar directamente con los del N. E., obteniendo con ello resultados exactos, inmediatos, otros aproximados y algunos erróneos, (cuando solamente se utiliza este recurso) como puede verse en cualquiera de los tratados del siglo pasado.

Así, por ejemplo, la comparación del nombre de «Cástulo» con el letrero indígena de sus monedas dió inmediatamente los signos correspondientes a los sonidos *ca. s, l*, y resultados equivocados para los restantes. Ateniéndonos a sus ases, estos contienen el nombre ibérico de la ciudad escrito en las formas siguientes: (I). (\*)

a) Col. V. Q. R. n.º 207 Lám. 1 n.º II—b, c, d, e, f, colección Sánchez Jiménez de Albacete, g, h, Monedas muy corrientes i) Museo Arqueológico Nacional. Vives; posiblemente un error según Gómez Moreno, conociéndose otros errores en monedas de Cástulo.

Si se supone la correspondencia exacta entre este letrero y la palabra *Cástulo*, resultan perfectamente determinados los cinco signos y todas las deducciones son exactas menos la referente al signo central que no suena *tu*, o *du* como aparenta ser.

En cambio el signo último con su forma H idéntica a la del alfabeto del N. E. equivale a la vocal *o*. Los autores le dieron el valor *e*.

Para hallar el valor fonético del signo central, es conveniente investigar antes cuales fueron los signos correspondiente al sonido *bo* partiendo de un grupo de ases que tienen por un lado cabeza femenil muy peculiar y el nombre de OBVLCO, mientras que en el otro tienen arado, espiga y los nombres de L. AIMIL (ius) y M. IVNI (us) AID (iles) o los nombres indígenas de magistrados monetales. Otras monedas con el mismo anverso tienen

---

(\*) Cfs. cuadro de inscripciones en la pág. 314.

variado el tipo del reverso y en él un solo nombre indígena escrito: (II)

Del cual se lee fácilmente todo menos el signo 2 y en el que creyeron hallar los autores de los siglos pasados el nombre de «Imilce» coincidente con el de la esposa ibérica de Aníbal.

Todas estas monedas (y otras análogas que no se mencionan) se atribuyen a la «Obulco Pontificiense» situada en la actual Porcuna; pero hubo varias Obulcos y alguna de ellas tuvo su nombre Obulcula en diminutivo como la mansión de la vía X entre Carmo y Astigi, o la citada por Appiano (Ibérica cap. 68 F-H-A-pág. 118) juntamente con Gemella al tratar de las guerras de Viriato.

Por otra parte las lápidas halladas en la región que se extiende entre Priego, Carcabuey Almedinilla (Provincia de Córdoba) Alcalá del Río y Alcaudete (Provincia de Jaén) nombran a ciertos personajes que fueron «*Ipolconenses*» o del Municipio Ipolconense (C-I-L-A 1646 Alcalá) o «*Ipolcobulconenses*» (n.º 1648 entre Priego y Alcalá -n.º 1651-1652 Carcabuey -Otro en Alcaudete) dándonos ya el nombre sencillo «*Ipolca*» ya el doble «*Ipolca-Obulco*» que puede referirse a una sola ciudad o a dos muy contiguas y «*gemelas*».

Comparando los monumentos con las monedas, estas pudieron aludir a una sola ciudad, que pudo ser (o no) la Obulco Pontificiense, o a dos ciudades gemelas de la región donde aparecieron las lápidas citadas leyéndose fácilmente «*Ibolca*» o «*Ipolca*» en los letreros indígenas arriba indicados.

Además ciertos semises completamente latinos (*Vives* -XCVII-5) tienen por un lado un toro parado, con OBVLCO debajo y con VIINIIT (Venet) encima, mientras que en el otro hay una águila explayada y el nombre BODILCOS de otro magistrado. Hay ases típicos de Obulco en los cuales (*Vives* XCV, 7) uno de los dos nombres de magistrados está escrito: (III)

Coincidiendo con el «Bodilcos» latino aunque se refieran a personas distintas estas consideraciones permiten determinar el signo central de la leyenda de Cástulo y además establecer racionalmente la comparación de signos con los del N. E. obteniéndose que: (IV)



Esta forma rombal de los sonidos *di*, *ti* se aporta de la forma en tridente que tiene en el del N. E.; pero en algunos alfabetos (Plomo de Mogente y monedas de Iliberis) está en la segunda forma indicada, lo cual permite agrupar los alfabetos meridionales atendiendo dicha circunstancia.

También podrían ser agrupados atendiendo a dos formas distintas que presenta la vocal *o*, una de las cuales es la ya vista en las monedas de Cástulo, y la otra que hay en las de Urce u Orce cuyo nombre está en los tres primeros signos de una leyenda escrita en las formas: (V) fácilmente descomponible en Orce-s-cen análogamente a lo que se hace con otras leyendas monetales de los pueblos ibéricos del N. E.

El primer signo muy parecido al H, suena como *o*; el segundo, equivalente a *r*, tiene la forma simétrica del utilizado en el N. E. para dicha consonante; los 3 y 5 son inmediatamente identificados con *que*, *ce*, *ke*, y dan la derivación del signo correspondiente del N. E.; el último tiene la forma corriente del sonido *n* y finalmente el 4.º equivale a la segunda *s*.

Con solamente lo dicho, pueden ser deducidas importantes consecuencias; pero no teniendo la intención de hacer el desarrollo de todo el alfabeto que presenta todavía puntos muy dudosos, voy a limitarme a intentar la determinación de un signo que suele aparecer en los alfabetos meridionales con la misma forma que la *r* en el del N. E. y que es fácil ver no puede tener dicho sonido. Se comprueba con un epígrafe monetar y con los letreros de los platos de Abongibre (G. M. n.º 112-113 y de Mogente A) (VI) pues en el primero siendo *r* el 5 no puede tener el anterior uno de los sonidos *r*, *r*, *q*; cosa análoga sucede con los 4, 5 del segundo letrero y con los 5, 6 del tercero.

Las leyendas ibéricas de las monedas de Iliberis que contienen el signo en cuestión, han sido muy discutidas; ya D. Aureliano Fernández Guerra en 1867 y Delgado que le siguió, le hicieron sonar como *b* para leer en ellas ILVBIR muy análogo a iliberis; pero los razonamientos fueron poco convincentes. En cambio, en el Plomo de Mogente se demuestra que se trata de un signo bilítero y parece depender de la letra *b* como entrevió Fernández



Guerra. Su calidad de bilítero se demuestra con las palabras 2 y 6 del texto B de Mogente (VII) o sea i( )ldirican y bin( )sarican que son impronunciables si dicho signo (2 en la primera y 3 en la segunda) fueran consonantes puras y como tampoco son vocales por ser conocidas las cinco resulta que el signo es bilítero.

3). Además no es difícil ver cuando se estudia todo el alfabeto que por exclusión depende de la *b*, y entonces por comparación con algunas formas del sonido *be* en el alfabeto del N. E. que puede serle asimilado. Este resultado no se puede considerar como definitivo hasta que en algún texto nuevo aparezcan palabras idénticas, o muy semejantes a otras escritas con el alfabeto del N. E. y cuando se pudiera llegar a una confirmación plena tendríamos consecuencias maravillosas para la traducción de textos.

Estas últimas consideraciones presuponen una lengua común a todos los pueblos ibéricos (incluidos los antiguos tartésicos) o por lo menos, por parecer esto último imposible o demasiado atrevido, que sus lenguas eran de la misma familia y con muchas palabras comunes.

El primer escrito está comprobado porque sus alfabetos adaptados a las lenguas respectivas tienen idénticas características; el segundo se prueba mediante enlaces que van uniendo a textos de distintas regiones y cuyo detalle no es de este lugar. Tomaremos por ejemplo, la palabra «sacar» que aparece, por lo menos en los casos siguientes: (VIII).

El primero de Ampurias (G. Moreno 2,2) se lee *tikir-sakar* quizá estuvo en una lápida incompleta de Sagunto; el segundo *sacar-ildu*... es de Tarragona, el tercero... *sacar* (quizá incompleto) es de la estela de Benasal; el cuarto *sacar-iscer* es del Plomo de Liria y el quinto *sacariscer* es del Plomo de Alcoy, coincidiendo con SACAL-ISCER de las monedas de Cástulo. El sexto que es del Plomo de Mogente (A) se lee *sacar-bis-ga*. Es muy posible que esta palabra tan común esté en textos meridionales más occidentales pero son pocos, mal leídos o inaccesibles como algunos del Museo de Lisboa.

Otro empleo curioso es el que presentan los nombres de ma-

gistrados obulconenses (IX) que se leen *iscer-adín*, *ildir-adín* formados con la terminación —*adín* corriente en los nombres de varón del N. E. y con el *Iscer* abundante en Cástulo o con el *Ildir*— que forma parte de otros nombres ibéricos del N. E.

Podrían ser puestos otros muchos ejemplos que alargarían la cuestión excesivamente. Inmediatamente surge la pregunta, de si quedarán actualmente en uso restos de aquella familia de lenguas; la toponimia lo demuestra y cabe pensar si alguna lengua hablada conserva palabras propias de aquellas, en toda su pureza o ligeramente modificadas. Esta sugerencia, nos hace pensar en el vasco con sus dialectos y dejando aparte los problemas científicos relacionados con la cuestión, he de limitarme a presentar nuevos casos de coincidencias dejando para otras ocasiones muchísimos ejemplos, y pudiendo asegurar que cada texto ibérico nuevo de lectura segura, nos proporciona nuevas palabras idénticas a las bascas usuales, procedan o no estas últimas, de donde crean que vienen los basquistas y los filólogos.

Es tan arduo el problema completo, que no cabe resolverlo sin conocer todos sus aspectos, y como se ha dicho la cuestión de los alfabetos ibéricos meridionales no está concluida; no concederemos por tanto ninguna beligerancia a cuantos trabajos se fundan en alfabetos incompletos o en signos dudosos ni menos a los fundados en alfabetos caprichosos como los propuestos por Cejaador. Este eminente autor pudo interpretar el Plomo de Alcoy de alfabeto conocido, pero la imposibilidad de la conservación íntegra del ibero antiguo y la práctica de dividir las palabras excesivamente y de acomodar los fragmentos a una traducción preconcebida, le llevaron a resultados inaceptables, entre los cuales hay aciertos, como cuando tradujo las palabras *Kidei*, *becor* y algunas otras.

La pérdida de palabras en una lengua viva es evidente, y con respecto al basco citaré tan solo que el Códice Calixtino (siglo XII) dice que los basco-navarros llamaban a Dios *urzia* (hoy conservado como apellido) y los diccionarios corrientes se limitan a dar esta indicación sin anotar nombres derivados de ella; en cambio son abundantes en los textos ibéricos los nombres derivados de *urce* o *urci* y que con ella pudieran relacionarse.



La excesiva subdivisión de las palabras ibéricas para reducirlas a la aglutinación de otras correspondientes a ideas esenciales, resulta peligrosísima; esta fué la causa de las pintorescas interpretaciones de Astarloa y de otros autores, que han sido condenadas por las personas prudentes. Hemos de huir de esta trampa que el azar o la sugestión tienden a los trabajadores de buena fe, así como de los resultados obtenidos mediante un plan preconcebido, sea éste ingenuo o científico. Pero aun limitándonos a lo que parece más seguro, creo que es conveniente indicar algunas *coincidencias* entre las lenguas ibéricas y los dialectos bascos, aunque pudieran ser casuales, y dejando a los filólogos su enlace y derivación con o de otras lenguas actuales o pretéritas.

Así por ejemplo, la extendida palabra *sacar* tiene en vasco su análoga en el adjetivo «txacar» equivalente a «pequeño» o «menudo» y la terminación —*adín* ya señalada en nombres varoniles tiene entre los bascos la idéntica simple *adín* equivalente a «edad», «madurez de edad», «entendimiento», «juicio», «razón» y otras compuestas en ella fundadas. Es evidente que estas coincidencias pueden ser casuales y que nada dicen por sí solas; por lo cual recurriremos entre muchísimos ejemplos más convincentes a dos de ellos sacados del inmenso arsenal de datos que proporcionan los vasos de San Miguel de Liria.

Es cosa probada, que los letreros que acompañan a las figuras o escenas pintadas sobre las panzas de los vasos lirianos aluden a ellas y los más recalcitrantes lo admiten aun cuando no crean acertadas las explicaciones dadas por otros. Tomemos como ejemplo el Vaso Príncipe (o de los Lecheros) en el cual vimos D. Isidro Ballester y yo desde su aparición, que una de las leyendas (X) que suena *el-be-be-be-be-r* es la representación del relincho de uno de los caballos que figuran en la teoría de guerreros jinetes que corren y saltan dando la vuelta al vaso. (Otros lo han visto y publicado posteriormente).

Bajo la cola del caballo al que parece corresponder el relincho hay un letrero completo? y entre su cabeza y el guerrero anterior otro letrero perfectamente legible, y son los siguientes: (XI) que se leen *belar. ban. i -r* y *banguduriradiar*. En el primero



«belar» es la misma palabra vasca suelta o en sus derivados coincidentes con «hierba», pero puede ser casual.

La descomposición del segundo *ban-guduriradiar* es inmediata y completada en la forma *ban-gudur(i)-iradiar* se puede llegar a una traducción lógica: En efecto *guduri* en basco es «guerrero» (aunque se le quiera buscar la derivación de una lengua no ibérica) y la palabra «iradiar» significa «corredor» como derivado del vasco «irrada» que significa *carrera, corrida*, y también *baile, danza*, etc. En cuanto a la palabra *ban* (también explicable) se deja por ahora. Se trata, por tanto, de un letrado que alude a uno de los guerreros jinetes que galopan dando la vuelta al vaso, ilustrando la escena.

Por si esta explicación no fuera suficientemente satisfactoria recurriremos a una palabra escrita con otras en un fragmento de borde hallado en 1947 la cual es: (XII) y que se lee *ban-ereisgolde-tu*, en la cual supliendo algunas vocales resulta *ereis(a)golde(a)-tu* cuya primera parte coincide con el basco «ereitza» que significa «siembra» o «lugar de siembra» derivado del verbo «erein» (*sembrar*) y que entra en muchas palabras de él derivadas. La segunda parte, es el verbo basco «goldeatu» que significa «arar» derivado de «golde» (*arado*) y en relación con otras muchas palabras derivadas de este antiguo instrumento de cultivo. Creo que esta palabra que reúne en sí las dos acciones simultáneas de «labrar» y «sembrar» puede ser a la vez ibérica y vasca, y es uno de los asombrosos casos de coincidencia entre ambos idiomas. Esto, no obstante es muy posible que solamente sea casual y que esté en contra de las teorías científicas sobre el origen de los verbos bascos terminados en *-tu*; en cuyo caso, servirá dicho ejemplo una vez más, para demostrar los insospechados caminos, por los cuales se establecen extraordinarias semejanzas entre lenguas que son tan dispares como el antiguo ibérico y el moderno y degenerado vasco, según las más acreditadas y mejor fundadas teorías de la moderna filología.

Es de esperar que cuando sea hecha la comparación de otras palabras ibéricas con vocablos bascos, se llegue sin prejuicios a

**resultados tan sorprendentes como los expuestos; pero por hoy basta con éstos.**

El Sr. Primitivo Gómez: Solo para manifestar que en las lápidas de Lisboa fueron descubiertas por Riveiro y publicadas. Además existen otras lápidas en el Museo Municipal de Lagos, pero encontradas muy cerca de allí en una población que parece ser Bensafrin.

Don Pío Beltrán contesta al Sr. Russell sobre las marcas ibéricas de la cerámica diciendo que todavía no se conocían en España. Sobre la tierra sigilata y únicamente una que se lee «cilo» o «gilo» sobre un pondas cerámico de Sagunto mas la estampilla ibérica sobre asa de una vajilla de la Narbonense.

El Sr. García Bellido: A propósito de la cronología de las escrituras ibéricas; el Sr. Beltrán ya tiene noticia de un hecho, sobre una clasificación y entre los dos llegamos a la conclusión de que la inscripción ibérica hasta ahora fechada mas antigua está en un vaso de Ampurias que conserva el Museo de Gerona que se ha de clasificar forzosamente a fines del siglo VI; pongamos por evidente que ese vaso rodó todavía de 50 a 100 años. De todos modos tendremos una inscripción ibérica que ha debido escribirse en el siglo V. Todos los conocidos hasta ahora eran del IV, III. Todo el mundo sabe que las inscripciones del Algarbe fueron publicadas extensamente con unas grandes láminas por Estacio Da Veiga. Estas lápidas fueron halladas cubriendo con la boca para abajo, unas tumbas de inhumación no de incineración. La inhumación es absolutamente desconocida; los únicos que inhumaban en España eran los púnicos, no pudo haber otros. ¿Qué se puede deducir de eso? Es un elemento de juicio de primer orden.

Sr. Don Pío Beltrán. Las Lápidas del Algarve todos los conocemos por la publicación de Da Veiga. Lo único que yo sé leer es esto, lo cual me está diciendo que están mal leídas hasta ahora y por consiguiente habría que leerlas con mucho cuidado. Al hacer mi ruego a nuestros queridos compañeros portugueses me refiero a que sean publicadas y bien leídas por los mismos portugueses, y cuando estudiemos unas cosas procedentes del Algarve o Alemtejo podamos decir: No sé leer; pero son legibles las palabras.

Contesta el Sr. Russell, asegurando que están bien copiados.

El Sr. Pericot: Tuve ocasión de copiar algunas de las inscripciones del Algarve y mi impresión es que están bien copiadas. Expresa la satisfacción de todos por esta comunicación tan interesante; con ser tanto el problema que nos interesa, el de la lengua de la escritura ibérica es lo que más obsesiona. Yo soy un admirador de las teorías de Pío Beltrán y he tenido la ocasión de comprobar con bascos cogidos de sorpresa lo que significaban ciertas palabras y todos han coincidido con el Sr. Beltrán. Siento no haber traído una carta del Sr. Caro Baroja, en la que manifiesta que son revolucionarios nuestros descubrimientos, y reconoce que algo hay de un contacto, que no se puede negar. Es un problema muy difícil porque el basco ha sufrido muchas modificaciones; pero hay un substrato de lengua basca, que constituye un problema apasionante al que estamos ya apretando y llegará quizá a darse con su secreto algún día.

Hay que tener en cuenta que, habiendo una distancia de 20 siglos con lo basco de hoy es imposible haya una coincidencia de palabras y que cuando tengamos una inscripción ibérica y no la entendamos ha de pensarse en que el basco podría ser una cosa distinta pero no absolutamente.

El Sr. Beltrán: En lugar de tomar lo que se conserva podemos estudiar algunas veces lo que se ha perdido. El código Calixtino, del siglo XII es un texto que identifica pala-

bra andre a mujer y la «urcia» con Dios y en los diccionarios no hay otra fuente ni noticia sobre esta última palabra que la relación de dicho código. Por consiguiente, si una palabra tan importante como el nombre de la divinidad la han podido perder los bascos desde el siglo XII, con cuanto más no habrá sucedido esto con otras sustituyéndose las palabras primitivas bascas por latinas corruptas, que suenan a algo que los bascos conocen, pero que no es basco.







**DESPLEGABLE-8**





## SISTEMATIZACION DE LA ARQUEOLOGIA CASTREÑA

*Por Luis Monteagudo García*

Profesor de Prehistoria e Historia Antigua de  
España, en la Facultad de Filosofía y Letras  
de la Universidad de Santiago de Compostela

La vida actual se ha complicado tanto que ya es hora de que vayamos pensando en simplificarlo todo, si no queremos exponernos a que el progreso, que tan caro a veces no cuesta, sea anulado por una agobiante acumulación de problemas progresivamente nuevos, que el mismo progreso suscita.

De esta simplificación, referida a la arqueología de los castros galaicos trata el presente trabajo.

Existen el hombre y la ciencia de análisis y el hombre y la ciencia de síntesis; y en tanto el hombre como la ciencia progresan, en cuanto que a un conjunto de labores de análisis—sin esperar a que sean demasiadas—sigue inmediatamente una labor de síntesis que permite abarcar, comprender, y fijar las labores de análisis, para que, afirmadas éstas, se conviertan en inalterable cimiento del edificio científico posterior.

Toda ciencia exige su método; y esto bien lo sabe y practica la investigación analítica arqueológica. En cambio la sintética—sin la cual la analítica no produce todo el fruto debido—se puede decir, carece virtualmente de metodología. La falta de método sintético origina la ausencia de visión de conjunto o la falsa poliperspectiva del fenómeno arqueológico, en una palabra: una visión parcial cuando no errónea y sin transcendencia de dicho fenómeno. Debido a esto hay que lamentar a veces sobre un mismo hecho arqueológico tantas teorías como personas lo estudian; sobreviene el escepticismo y con él, una parálisis para la ciencia.

El objetivo principal que persigue la presente sistematización es el servir de auxilio y guía a la investigación descriptivo-comparativa de la arqueología de los castros calaicos, sin intentar suprimir, como es natural, la parte literaria y gráfica de estos trabajos, aunque sí procurando restringir la palabra, y sobre todo infundirle un carácter de rígida sistemática, que informe tanto la descripción del detalle como la visión del conjunto

Una sistematización debe poseer: 1.º amplio alcance, 2.º claridad e invariabilidad del encuadramiento de los fenómenos, para lo cual debe tener prevista la aparición de elementos nuevos no encuadrados, 3.º división detallada de los conjuntos primarios con vista a estudios parciales muy especializados, 4.º fácil inteligencia y extensión a todos los investigadores, especializados o no.

En cuanto a la presente sistematización que nos ocupa, la primera de estas normas ha sido cumplida con el examen detenido y extensivo del expolio de varios de los castros más ricos arqueológicamente, incluyendo no sólo los elementos de civilización sino también los de cultura y aun los datos que pueden auxiliar al conocimiento de ambos.

La segunda norma, la más difícil y esencialmente práctica se trató de cumplimentar al corregir en labor de lima, repetidas veces, nuestras mismas divisiones tendiendo siempre a que tal clasificación de cada hecho arqueológico fuera rápida y segura por la claridad y rigidez de las fronteras entre los grupos, pero al mismo tiempo procurando, en cuanto a los objetos escasos únicos y aun de posible aparición, que no quedaran fuera de la clasificación, pero también que no la complicaran. A pesar de nuestros repetidos esfuerzos creemos no haber logrado colmar del todo nuestras intenciones; la discusión de la amplitud y proporción de cada encuadramiento, así como el orden de éstos, es el objeto principal por el que este trabajo es enviado al Congreso.

Con referencia a la tercera norma hemos procurado detallar al máximo nuestra estructuración, lo que nos obligó a veces a agrupar varios elementos dentro de un mismo número, para que cada grupo primario no se complicara sobrepasando las diez sub-



divisiones. Sin embargo creemos haber conseguido que los grupos integrantes de estas subdivisiones estén relacionados por un factor común esencial.

La cuarta norma ha sido tenida en cuenta en nuestra continua lucha con la excesiva complicación de nuestros cuadros, que dió por resultado una estructuración sencilla, pero que lo abarca y tiene todo previsto.

Nos hemos esforzado en su sencillez para que fuera fácilmente utilizable por todo investigador con una sencilla explicación previa y aun sin ella, al mismo tiempo le puede servir de modelo para otras sistematizaciones dentro de la arqueología e incluso de otras ciencias. El moderno, amplio y humano concepto de la ciencia exige, para el más rápido progreso de ésta, que las fichas del investigador dejen de pertenecer a éste sólo. Es menester que todo investigador se sirva honradamente de las fichas de todos, por medio de una metodología especial que difunda y haga ampliamente utilizables todas las fichas investigatorias. Esto es lo que intenta el presente trabajo. Solo así podemos encauzar y aprovechar el máximo la pequeña pero nunca despreciable investigación descriptiva del aficionado, hecha científica por medio de los cánones de nuestro sistema; y «ningún talento, debe perderse en la ignorancia» son palabras del maestro Cajal. Creemos debe socializarse la ciencia, es decir, que la sociedad tome parte activa en la misma, puesto que es la que directamente ha de recibir su beneficio.

El agrupamiento de los apartados secundarios dentro de cada grupo primario lo hemos hecho de acuerdo no con el material de los objetos, sino ordenándolos dentro de distintos conjuntos culturales pendientes a resolver un conjunto de problemas vitales relacionados, una faceta de la vida. Así creemos haber servido a la verdadera investigación histórica, la que, por medio del estudio analítico del material, sabe remontarse a las amplias conclusiones sintéticas de tipo culturológico.

#### *Método seguido en la sistematización.*

Se ha comenzado por dividir todo el material que hasta aho-



ra ha surgido en los estudios y excavaciones de castros calaicos—sin olvidar la parte psicológico-literaria representada por el folklóre—en diez y ocho grandes grupos primarios de materias; cuando no fué posible incluir toda la materia relacionada entre sí en uno de estos grupos primarios, la hemos repartido en dos o tres grupos a los que, para evitar subdivisiones excesivas y ruptura de la armonía del conjunto, hemos concedido esta misma categoría primaria, por ejemplo al estudiar la casa o la cerámica.

El orden que hemos seguido en la colocación de estos diez y ocho grupos ha sido siempre que se pudo el de aparición de los objetos de fuera a dentro para el que llega a un castro, reservando el número diez y siete para el folklóre por ser objeto no material y el diez y ocho para los objetos importados.

Cada uno de estos diez y ocho grupos primarios los hemos subdividido en diez secundarios más especificados, que a veces están integrados por dos o más objetos o categorías de objetos, por que, para que no se deshiciera la armonía del conjunto, ni se perjudicara la claridad y facilidad del manejo, nos cuidamos de que esta subdivisión fuera decimal.

Para prevenir la aparición de objetos no incluibles con exactitud en alguno de los nueve apartados se ha reservado el cero para acogerlos, pudiéndosele poner suscrito en pequeño, para mayor exactitud, el número de subgrupo con el cual están más directamente relacionados los objetos. Asimismo, para afinar al máximo la localidad expresiva del sistema, se puede poner bajo el número del subgrupo una *v* en pequeño, indicando que se trata, no del objeto exactamente sino de una variante.

Para ayudar a esta cualidad de que cada número del subgrupo señale el objeto a que corresponde de la manera más concreta e inequívoca posible, podría hacerse constar suscrito el número de orden que tiene dentro de la subdivisión, pero para no complicar la clasificación y el manejo de la misma hemos creído conveniente no hacer más que aludir a esta posibilidad, dejando su aplicación al buen criterio del congreso.

Una vez que el material cultural del castro ha sido agrupado, numerado según este sistema, deberá ser ordenado en un solo

renglón reuniendo los distintos números secundarios bajo su correspondiente primario; a la izquierda de este renglón debe constar el nombre de la parroquia en que está enclavado el castro y, si este tiene distinto nombre que la parroquia, el nombre del castro debe figurar a la derecha del de la parroquia.

La serie de renglones-resúmenes correspondientes a cada ayuntamiento se ordenará, según van siendo conocidos o estudiados los castros, en ficha encabezada por el nombre del ayuntamiento. Como pocos ayuntamientos llegan a comprender más de veinte parroquias y, teniendo en cuenta que muy pocas de estas tienen castros ya no excavados sino tan solo conocidos, se ha creído conveniente que cada ficha pueda contener por su anverso quince renglones-resúmenes de otros tantos castros, quedando reservado el reverso para anotaciones bibliográficas (relacionadas por números con los castros del anverso) y para renglones-resúmenes que excepcionalmente rebasen el número de quince.

La facilidad y hasta el agrado con que se verifica la labor de reducir a números los objetos castreños y su encuadramiento, han sido comprobados en la persona de los alumnos del Seminario de Arqueología de la Universidad de Santiago, quienes tomaron parte directa en las pruebas prácticas de aplicación de nuestro sistema. Se ha llegado a notar en ellos cierta atracción afectiva hacia los problemas prehistóricos y una especie de inquietud espiritual por su resolución.

### *Conclusión.*

Siendo aprobadas las líneas generales de este sistema, proponemos al IV Congreso del sudeste español de Elche: 1.º Que se emprenda el estudio de la sistematización total de la Arqueología española, tomando como base nuestro sistema u otro que prácticamente se compruebe ser mejor; 2.º que una vez meditada, discutida y corregida esta sistematización total, todos los trabajos de investigación descriptiva presenten al final el renglón-resumen del mismo, con el fin de que cada investigador lo incluya directamente en la ficha respectiva de su fichero particular lo-



**grándose así una identidad absoluta y rígidamente científica en todos los ficheros de España oficiales y particulares.**

El Presidente (Sr. Pericot) resume una ponencia de D. Luis Monteagudo, de la Universidad de Santiago, sobre el origen de la cerámica ibérica partiendo de las urnas catalanas, «Comparo la forma del gallo con panza alta y pie de poco diámetro de las urnas de lo ibérico-andaluz (por ser las más antiguas dentro de lo ibérico) p. e. las de Peal de Becerro (Jaén) con el de algunas de Janet, Marcó y Les Obagues. Los cuadrantes pintados ibérico-andaluces, de gruesos trazos, a peine ya aparecen en embrión, rectos, en los dientes de lobo, a punta roma, rellenos con otras líneas de la misma técnica en las urnas de Las Valletas (Sena, Huesca). Los anchos surcos a punta roma, que tanto se prodigan en las urnas catalanas del II y III períodos, parecen repetirse en las franjas horizontales, paralelas tan abundantes en la cerámica ibérico-andaluza, separando zonas más anchas con dibujos a peine. Además me parece haber leído que en los estratos inferiores de Emporion se encuentra cerámica ibérica geométrica de tipo andaluz, lo cual aproximaría las dos cerámicas (la de las urnas y la ibérica-andaluza) cronológica y geográficamente.

Ampliando estas referencias, se podría añadir un dato más a la influencia (en este caso intensa) de los celtas sobre los descendientes de los argáricos en el E. y SE. de España, de cuya mezcla racial, influida culturalmente por griegos y cartagineses, más avanzados, surgió la cultura ibérica; acaso los iberos del SE. y E. de España tengan tanto de celtas como los que menos de la Celtiberia, Cantabria y Lusitania»

Sr. Almagro: Me parece muy bien la posición del colega Monteagudo; aunque un poco impreciso he visto reflejado en ello un pensamiento mío de algunos trabajos que expondré aquí cuando hable sobre el particular, pero creo que es un camino muy bien orientado que dará éxito a quien lo inicie.

Sr. Taracena: Me parece también acertado, en principio, pero no respecto a un concepto general de la cerámica ibérica y cultura ibérica, sino a la cultura celtibérica que creo puede encontrarse y la he encontrado de hecho; creo que efectivamente puede buscarse una relación entre los temas pintados en la cerámica de los siglos III y II antes de J. C. Quizá pueda haber también un punto de unión remontándose a orígenes un poco más antiguos, quizá buscando temas que se pueden encontrar en la cerámica pintada celtibérica. Aplicarlo como tesis general es un poco arriesgado.

Sr. Castillo: Me parece que la tesis del Sr. Monteagudo puede tener aplicación segura en algún punto concreto, pero eso en caracteres generales de hacer derivar toda la cerámica ibérica de la cerámica celtibérica me parece un poco arriesgado. Para algunas formas es posible, para algunos motivos también, pero así en reglas generales yo votaría en sentido negativo.

El Sr. Pericot: Creo que estamos todos conformes en que no se pueden sentar afirmaciones concretas; pero el Sr. Monteagudo debe seguir en el estudio de este interesante tema.



**DESPLEGABLE-9**



# **DESPLEGABLE-10**

## **triptico**





## LAS RUINAS DE AKRA LEUKA

*por Francisco Figueras Pacheco*

Explicación del Director de las Excavaciones ante el IV Congreso Arqueológico del Sudeste Español, el día 17 de Mayo de 1948, en la acrópolis del Tosal de Manises de Alicante

De los clásicos griegos y latinos, de la topografía de estas playas y del origen etimológico de la palabra Alicante, se deducía que Akra Leuka la fortaleza famosa de Amílcar el Grande, no estuvo lejos de nuestro castillo de Santa Bárbara. Faltaba sin embargo, en absoluto, el aval de la Arqueología. Nada se había encontrado aun, de carácter púnico. Pero la cuestión trascendía a la historia de todo el mundo antiguo, porque la ciudad del primer Bárcida, había sido la capital de los cartagineses en Iberia, hasta la fundación de Cartagena por Asdrúbal. Interesaba pues, ponerla en claro. Para ello se emprendieron las excavaciones oficiales de la Albufereta y del Tosal de Manises en que estamos. Yo las dirigí desde 1934 hasta que la guerra las cortó en 1936. Ante vosotros se encuentran las ruinas de las fortificaciones y de las calles que tuvimos la suerte exhumar en el ángulo formado por los tramos tercero y cuarto de las murallas. El plano policromado que os exhibo lo reproduce todo con los detalles posibles. Os invito a contrastarlo con la realidad que os rodea, a fin de que en cualquier momento podáis responder de la fidelidad, conque se procuró trazarlo.

Estamos en la via Popilio, de espaldas al mar, mirando al Noroeste. A nuestra izquierda, las parcelas impares comprendidas entre el tramo tercero de las murallas y la calle. A nuestra derecha, las pares, hasta el núm. 18. A lo largo de uno y otro

lado, la excavación hasta el firme rocoso casi siempre y reticulando desigualmente el fondo, los restos de edificios dos veces milenarios. Ved como se suceden las construcciones, ya en distintos niveles cuando el de la roca es muy profundo, ya en el mismo horizonte, cuando el suelo primitivo aflora pronto. En el primer caso se edificó sobre el terraplén de las depresiones; en el segundo, sobre lo que quedaba en pie de las paredes preexistentes. Ejemplos destacados de uno y otro caso, son la unidad 15 y la 3 respectivamente. Que aquí se dan varias ciudades superpuestas es cosa que vosotros mismos estais viendo.

Precisar cuantas fueron, es todavía un problema. Nos es dado sin embargo afirmar que por lo menos, se sucedieron cuatro urbes. La unidad 9, lo prueba mostrándonos sus restos distribuidos en cuatro niveles distintos, con arreglo a técnicas y planos también distintos.

La ciudad inferior, contiene vasos púnicos, griegos o campanienses e ibéricos con decorado geométrico; vidrios polícromos y otros restos de ambiente oriental, constitutivos de ajuares semejantes a los descubiertos en la necrópolis cartaginesa de la playa. Su filiación púnica, es indudable. Siglo III antes de C. La población siguiente, reúne en un solo nivel, el material de la anterior y el inicial de la cultura latina. Roma que llega y Cartago que aun no se ha ido. Comienza a fines del mismo siglo y acaso pueda desdoblarse en dos etapas. La tercera urbe se distingue por el carácter monumental de algunas de sus construcciones y la riqueza de sus ajuares. Junto a la más bella tierra sigilata aparecen los barro ibéricos con pinturas y dientes. Florece principalmente en la centuria de Augusto. Las parcelas 3, 5, 8, 15 y 18, son testimonio de la importancia de sus edificios y de los materiales con que se hicieron. La última ciudad, se construyó sobre los restos y en ocasiones, con los restos mismos de la de Augusto. Sus ajuares carecen de interés. Surgió probablemente a fines del siglo III.

Las dos poblaciones más antiguas, obedecen en general, a un plano común de urbanización; y las dos más modernas, a otro distinto. Las integrantes de cada grupo, discrepan entre sí, en cuanto a medianiles y divisorias interiores. El plano general de



las dos primeras urbes, se ajustó a los tramos tercero y cuarto de la fortificación. El de las dos siguientes prescindió por completo del tramo último respetando solo la alineación del tercero. Ved como la vía romana de Popilio que es paralela a éste, viene desde las afueras cortando oblicuamente los cimientos de la robustísima muralla del tramo cuarto, mientras los muros de las ciudades anteriores son perpendiculares a él, como lo evidencia el que tenemos bajo nuestros pies saliendo de la acera izquierda por la unidad primera para entrar en la opuesta por la cuarta.

En el siglo de Augusto las fortificaciones eran ya inútiles y como tales fueron abandonadas o arrasadas. En varios sitios como las parcelas 13 y 15, las últimas paredes pisan ya los restos de las murallas; y bajo el pavimento de la construcción de Augusto de la unidad 3 vienen a esconderse los muros que conciertan en un sistema de paralelas y perpendiculares, con los de la torre. Inútiles ya las fortificaciones, la población bajó a la playa y la bordeó de obradores y depósitos, a la vez que se construían o perfeccionaban los diques del puerto que habeis visto.

A las cuatro ciudades mencionadas, debió preceder la colonia griega que dió el nombre de Leuka a estos lugares y a la cual parecen pertenecer (aparte objetos dados) varios restos de murallas independientes por completo, de las que cierran la acrópolis. El descubrimiento de un centro cartaginés en el litoral ibérico, no prueba por si solo, su identidad con ninguna determinada población antigua. Pero efectuado el hallazgo, precisamente donde el cálculo situó la del primer Bárcida, no hay ya motivo serio para dudar que hemos descubierto sus ruinas. Dijimos hace tiempo, que bajo los escombros romanos de este cerro, debían estar los púnicos de la fortaleza famosa, de igual manera que bajo su nombre latino de Lucentum, (Lukemtum,) latía el Leuken griego de la ciudad de Amílcar. A vuestra vista están los muros de las dos culturas; y en el Museo os esperan los ajuares que ambas nos legaron. Fallad vosotros el pleito.

ALEBUS AMNIS

UN PUNTO DE LAS COSTAS DE ALICANTE EN LA  
ORA MARITIMA DE AVIENO

por Nicolás Primitivo Gómez

I

*La Ora maritima* de Rufo Festo Avieno es un poema que ha sido muy discutido y continuará siéndolo hasta su total esclarecimiento, que, el que esto escribe, cree firmemente que llegará, más o menos tarde, cuando los investigadores, desprovistos, en lo posible, de todo prejuicio, enfoquen el problema concentrándose en el mismo y aplicándolo al litoral que describe de una manera práctica, y como un marino «pisando la arena», podemos decir, quisiera averiguarlo, inquiriendo de las gentes de la costa las cosas y datos que puedan todavía prestarle; porque hemos de decir que, a pesar de que los autores que han tratado de la *Ora*.. repiten una y otra vez que se trata de antiguos periplos olvidan frecuentemente que hay que tratarla más o menos como uno de nuestros actuales derroteros y no como una especie de «salto de caballo» en el ajedrez, ya que entendemos, y se ve en ella, que se trata de un poema didáctico y no de una fantasía poética.

Conocimos la *Ora*... por lo que Cortés y López, en su *Diccionario de la España antigua* (1) comentó; por la interpretación, un poco excéptica, de nuestro Alemany Bolufer (2) y por ía, un poco a voleo y casi sin fundamento, determinación de los lugares e interpretación de los datos que figuran en la misma *Ora*..., por estos y otros comentaristas; llegando a quedarnos convencido de que era un poco menos que perder el tiempo, el tomar en serio dicho documento.

Y así permanecemos hasta la publicación del texto, su traducción y comentarios, por Schulten (3), pues aunque no estuviésemos conformes en un todo con sus conclusiones, después de un detenido estudio, nos hizo pensar en que algo útil podría desprenderse de tan debatido poema latino, y pusimos mano a la obra, en la que llevamos más de veinte años, no continuamente, claro está. Y en este tiempo hemos recorrido gran parte de las costas del antiguo Reino de Valencia y hasta Tarragona y otras partes, en coche y a pie, circunscribiéndonos, por fin, por lo pesado de la investigación, a las costas regnícolas valencianas, desde el *iugum Tretes* del verso 452, hasta *Callipolis* de los versos 514 y 515, ya más allá del Ebro; la cual Ciudad, dicho sea de paso, no fué *Tarraco*, así como el *Trete* tampoco lo fué el Cabo de Palos; según nuestra opinión, naturalmente.

No caben en un Congreso más que unas pocas cuartillas y por eso nos limitaremos en éste a exponer algunas consideraciones respecto a la determinación del río Alebo.

## II

Supusimos bastante lógica la deducción de Schulten de que se perpetuaba el *Alebus* en el actual Vinalapó; pero como la desembocadura de éste había quedado demasiados kilómetros al Sur del *terminus Tartessiorum*, supuesto por nosotros en Ifac, en otra ocasión (4), pensamos que pudiera referirse al origen de este río, hacia el actual Bocairente, y por esto, de modo provisional, determinamos el *hinterland* de los *Gymnetes* situándolos entre Ifac y el *Sicanus*—supuesto *Canus*, por Schulten—por la costa, limitando por el interior de la Sierra Mariola.

Pero este supuesto nuestro fracasó como tantas otras hipótesis de trabajo que nos propusimos durante estas largas investigaciones.

Pensamos en nuestras meditaciones y búsquedas, que había que buscarle puntos vulnerables a la *Ora*... y que éstos se encontrarían posiblemente en su toponimia, como demostraba su *Cherronesus*, que se traduce perfectamente por Peñíscola; otros topónimos doble correlativos, como éste, podrían encontrarse con se-



guridad y por esto nos dedicamos ardorosamente a la recolección y estudio de los nombres de lugar de nuestras costas.

No entraremos en el examen de si los navegantes griegos—o que emplearon un argot marítimo preponderantemente griego, que es lo que creemos y procuraremos demostrar en ocasión de mayor espacio—tradujeron o acoplaron a su lengua la toponimia indígena que consignaron, o si fueron estas gentes las que tradujeron la de los periplos; pero es el caso, que tomando los nombres del término en el Ayuntamiento de Denia, nos encontramos con uno interesante, Leyda, y creimos que podría esconder la *Ilerda* de la *Ora*..., como el catalán *Lleida*, el de la otra *Ilerda* de los *Ilergetes*, hoy *Lérida*. Según constaba en el Catastro los dueños se llamaban Leyda de apellido; pero éste habrían podido tomarlo del lugar, caso frecuentísimo y con más motivo en éste caso en que esta familia, que habita en Gata de Gorgos, es su propietaria desde muy antiguo, según nos aseguraron.

Para abreviar diremos que nos personamos en el Valle de Leyda con uno de la familia, don José Mulet, maestro de Gata, y otros, que proporcionaron los datos que se necesitaban. El dicho valle está entre el Mongó y un altozano de los Leyda, al pie, casi del Coll de Pous, donde fué encontrado un tesorillo griego (5). El citado altozano era un magnífico punto para una estación arqueológica de altura, desde la cual se divisa parte de la bahía de Jávea hasta el Portichol y se halla a poco trecho del río Jalón o Gorgos. Las circunstancias no podían ser más favorables, pero no encontramos más que un fragmento de *tégula romana* en una ladera, el cual resto no bastaba para sostener nuestro supuesto. Aseguramos que fué grande nuestra decepción.

Este fracaso nos hizo recapacitar, procurando penetrar más en el sentido de la *Ora*...; que describe estos lugares así, después del «término de los Tartesios»: «... Los *Gymnetes* habitaron estos lugares. Ahora abandonados y carentes de habitantes, el río *Alebus* fluye cantando (solo) para sí. Después de esto, por las ondas está la isla *Gymnesia*, pueblo de los habitantes que dieron el viejo nombre (a la costa que hay) hasta el cauce del río *Canus*... (6)». Así traducimos nosotros, y así resulta que los *Gymnetes* lle-

gaban en efecto hasta el río *Canus*; pero que éste no pudo ser el *Sicanus*, porque después de aquél estaba *Ilerda*, al parecer, como primera ciudad de los iberos, según la *Ora*...; después venía un litoral de arenas estériles; luego *Hemeriscopium* (7) en ruinas junto a un lago y enseguida la Ciudad *Sicana* y su río. Había de haber por lo tanto, un bastante largo trecho entre ambos ríos y ser el *Canus* la divisoria entre *Gymnetes* e iberos, y por esto el río *Alebus* debía estar antes del *Canus*, hacia el Sur.

Por fin caímos en la cuenta de que el *Alebus* podría tener aglutinado un prefijo *al*, artículo supuesto por muchos como forzosamente arábigo, y separado el cual, deja aparecer \**Ebus*, o sea el río de Ebo, valle superior del río Alvercher o Girona, que desemboca en el mar poco después de Denia, hacia el Norte de esta misma Ciudad, debiendo, según creemos, encontrarse el río *Canus* entre el *Alebus* o Girona y el Júcar.

Tenemos aquí, por lo deducido, un segundo topónimo doble correlativo: *Alebus*—Ebo. El primero, citado por nosotros, ya hemos visto que era *Cherronesos*=Peñíscola.

Llegados a este punto no nos era difícil adivinar la relación que debía existir entre \**Ebus* y *Ebusus*, éste, uno de los antiguos nombres de Ibiza, pronunciado en nuestra lengua vernácula *Ebissa* y *Eivissa*, es decir, la *ínsula Gymnesia*, «cuyo pueblo dió nombre a la costa hasta el río Cano», con lo que tenemos otro doble-correlativo: *Ebusus*=*Ebissa*, y, finalmente, dos ternarios toponímicos-correlativos, relacionados entre sí:

*Gymnesia* = *Ebusus* = *Ebissa*

*Gymnetes* = *Alebus* = *Ebo*.

Hemos terminado con el punto que nos habíamos propuesto; podríamos continuar con el estudio del verdadero significado de *Gymnesia* y *Gymnetes*; pero ya, esto es un poco más detenido; bastará, de momento, decir que pretenden traducir \**Ebus* y *Ebusus*, siempre según nuestra opinión.

Pero si importante, para seguir con fruto el estudio, siguiendo hacia el norte del río *Alebus*, de la *Ora marítima*, de Rufo Festo Avieno, estas conclusiones nuestras; tanto o más lo fué el hacer patente, de una manera irrefutable, que, en la toponimia

valenciana prerromana, ya existía el artículo *al*, como hoy, pues por estos mismos lugares se dice *Alvercher*, por *Vercher*, y *alvell*, por *el vell*, el viejo, etc.

(1) Cortés y López (Miguel). «Diccionario Geográfico-Histórico de la España antigua» Madrid, 1836. T. 1.

(2) Alemany y Bolufer (José). «La Geografía de la Península ibérica en los textos de los escritores griegos y latinos». Madrid, 1912, págs. 159 y ss.

(3) Schulten (A) Avieno. «Ora marítima. Fontes Hispaniae Antiquae.» Barcelona-Berlín, 1922.

(4) Nicolás Primitivo, Sitana. «Anales del Centro de Cultura Valenciana». 1928, pgs 97 y ss, y 176 y ss.; 1929, págs 75 y ss. y 154 y ss.

(5) Chabás (R). «Tesoro griego del Mongó». El Archivo. T. V. Valencia, 1891, págs 59 y ss.

Danvila Collado (Francisco). «El Tesoro del Mongó». Ibidem, pág. 167.

(6) *Ora marítima:*

|           |   |
|-----------|---|
| Verso 464 | <i>Gymnetes istos gens locos insederant</i>         |
| 465       | <i>nunc destitutos et diu incolis carent</i>        |
|           | <i>sibi sonorus Alebus amnis effluit.</i>           |
|           | <i>Post haec per undas insula est Gymnesia,</i>     |
|           | <i>populo incolarum quae vetus nomen dedit</i>      |
|           | <i>Cani ad usque prae fluentis alveum . . . . .</i> |

El verso 469, que colocó Schulten entre el 464 y el 465, lo restituimos a su lugar.

(7) No usamos de la forma griega, «Hemeroskopeion», como otros autores, sino la de la «Ora...», para no confundirla intencionadamente con la de Estrabón, en donde no hemos visto nada que, fatalmente, haga coincidir uno con el otro, sin que esto sea negar la posibilidad de que puedan ser uno mismo.



## LAS RECIENTES EXCAVACIONES EN LA NECROPOLIS DE ENSERUNE (LANGUEDOC)

*por J. Jannoray*

Profesor de la Universidad de Montpellier

Gracias al descubrimiento de la necrópolis se inició, hace mas de un cuarto de siglo, la exploración del yacimiento arqueológico de Enserune, uno de los mas importantes del Languedoc mediterráneo. Este oppidum debe su interés, reconocido por los eruditos locales bastante antes del comienzo de las excavaciones sistemáticas (1), a su situación particularmente favorable en el centro de la llanura costera situada entre el Orb y el Aude, vigilando a la vez a la antigua vía Heráclea que unía las penínsulas Itálica e Ibérica y los puertos naturales del Aude y de la albufera de Vendres (Fig. 1) A pesar de la extensión de las investigaciones en otros lugares de la región narbonense y Beterriense, sigue siendo Enserune el mejor explorado de todos los oppida prerromanos del mediodía de Francia (2). Es el único en el que se ha descubierto una necrópolis perteneciente a La Tene I y II que todavía no está bien conocida desde tantos puntos de vista. Esto le concede el valor de yacimiento testimonio para el estudio de las civilizaciones históricas anteriores a la intervención romana entre el Ródano y los Pirineos, para la cual nuestra documentación, aparte de la aportación arqueológica, no encuentra mucha ayuda en los textos antiguos.

Entre las menciones esporádicas que los textos nos han conservado, ninguna se refiere al oppidum de Enserune y el nombre que lleva no es mas que un lugar llamado así, con nombre de sonido céltico, que lo encontramos aplicado por primera vez en los anales religiosos de la alta Edad Media. Fueron las exploraciones iniciadas por un aficionado inteligente, F. Mouret, las que

llamaron la atención del mundo sabio hacia este yacimiento. Se sabe que habiendo reconocido la existencia de una necrópolis en la extremidad occidental de la colina descubrió allí desde 1915 a 1918 mas de 300 tumbas de incineración (3). El alcance del descubrimiento, a decir verdad, inesperado, no dejó de ser reconocido (4). El rito de la cremación evocaba desde luego, las prácticas de la Península Ibérica mas que lo del resto de la Galia; el mobiliario recogido, por la naturaleza de un gran número de urnas cinerarias, por el tipo de algunas armas y adornos que las acompañan, por el aspecto de los grafitos sobre muchos vasos, confirmaba, según parecía, esta filiación ibérica, hasta el punto de hacerla parecer como dominante. Incluso el descubrimiento de vasos griegos, cuyo número y calidad daban lugar a sorprenderse, recordó el contenido análogo en cerámica helénica en las necrópolis españolas, por ejemplo Ampurias. En cuanto al elemento céltico, representado sobre todo por armas y joyas, parecía secundario. Se podría creer con razón, a la vista de estos datos, la profunda impregnación ibérica de la población indígena. Las alusiones a la invasión de la Galia meridional por los iberos en los albores del s. V. que la exegesis histórica creía descubrir en algunos pasajes de textos antiguos, proporcionaba los medios para explicar esta saturación. En cuanto a la aportación griega no tenía nada de inesperada puesto que intervendría con una civilización que debía a la colonización el estar penetrada de influencias helénicas en la misma España desde muy pronto: la irradiación de la focense Marsella, que poseía en Agde una factoría de coordinación en la desembocadura del Herault, permite representarse como los productos griegos han podido llegar a aparecer en una región dispuesta a aceptarlos. Tales eran las conclusiones que habían prevalecido en la época en que fué descubierta la necrópolis de Enserune y que se encuentran expuestas en la comunicación de Mouret a la A. I. et B. L. o en el fascículo del C. V. A. donde reunió material cerámico procedente de sus excavaciones (5). A pesar de cierta reserva lo esencial no ha sido apenas discutido después. La exploración sistemática que fué emprendida a partir de 1929, en el oppidum, propiedad ya del Estado, y que condujo



al descubrimiento, en la meseta y laderas de la colina, de la zona habitada que estaba en contacto hacia el Este con la necrópolis, ha proporcionado nuevos rasgos para este parentesco ibérico de las poblaciones pre-romanas de la Galia meridional (6).

La reanudación de las excavaciones en la necrópolis, que se había considerado agotada, nos ha permitido descubrir una nueva serie de sepulturas en el curso de las campañas de 1945/46. Nuestras observaciones, que han abarcado 106 tumbas, nos han permitido comprobar muy útilmente las indicaciones dadas por Mouret en las que, la buena voluntad no estuvo siempre servida por un método de suficiente rigor ni supo a veces refrenar las impacencias de coleccionista. Esta comprobación ha demostrado que ciertas conclusiones propuestas descansan sobre suposiciones sujetas a caución: el cuadro cronológico estructurado así como la imagen de la Galia ibérica, que se han complacido en situar allí, están pidiendo serios retoques (7).

Se trata en cada caso, en cuanto a las tumbas recientemente puestas al descubierto, de sepulturas de incineración del tipo descubierto por Mouret: pequeños pozos o *loculi* de un diámetro de 0,40/0,80 y una profundidad de 0,50/0,70, en los que el ajuar descubierto está colmado con las cenizas procedentes de las hogueras fúnebres y cubiertas, finalmente, con tierra y que a veces acusan su presencia con estelas de forma groseramente piramidal, siempre anepígrafas. La cremación tenía lugar *in situ* como lo demuestra la presencia de pisos de barro cocido que se encuentran a diversos niveles de enterramiento y que corresponden a los *ustrina*. Las tumbas son de extremada densidad y se amontonan a veces unas sobre otras. Estas mezclas de capas funerarias son, a no dudar, el origen de las conclusiones que han falseado algunas de las indicaciones proporcionadas de antiguo. El aumento progresivo del nivel del suelo en el transcurso del período en el que se escalonan las sepulturas, es causa de la superposición de los *loculi* en los niveles diferentes. El más profundo está representado por tumbas que se ahondan en parte sobre el piso natural; seguramente vienen los enterramientos sobre una capa de arcilla de 0,60 a 0,80 de espesor, y finalmente hay *loculi* excavados en un



estrato de 0,70 por término medio, formado por un conglomerado acarreado.

El pertenecer a un nivel, no indica por si solo la edad relativa de las sepulturas. Se ha de tener presente, en efecto, la posibilidad que se ofrece de excavar más o menos profundamente y que iba aumentando a medida que el tiempo ha ido avanzando. Por ello se encuentran *loculi* con ajuar campaniense tanto en el nivel más profundo, casi a 2,40 por bajo del piso actual, como en el nivel más elevado que está a 1,40. Pero es evidente que un tal margen de variaciones no se aplica nada más que a las tumbas más recientes y que el sólo hecho de descubrir un cierto tipo de ajuar en la capa de conglomerado, éste es el caso para el ajuar campaniense, basta considerarlo como perteneciente al último período de enterramiento, aunque se encuentre en otras partes inmediatamente por encima del piso natural; ahora bien la discriminación de las tumbas puede hacerse por otros indicios más seguros: estado del *loculus* y su contenido.

Un primer grupo está constituido, en el nivel más profundo, por fondos de *loculi*, fondos que son restos de sepulturas destruidas, talladas en el piso natural, que han escapado al arrasamiento de la capa funeraria y se encuentran rellenos de cenizas negras y espesas. Contienen fragmentos de copas aticas de figuras rojas o *skyphoi* con retoques de pintura blanca muchos de los cuales han podido ser reconstruidos y según su técnica y decoración no son muy anteriores al 350.

Un segundo grupo comprende las sepulturas situadas en la capa de arcilla y en la del conglomerado del que se forma el suelo por encima del piso natural. Por la naturaleza de sus materiales se distinguen dos series tipológicas pertenecientes claramente a dos prácticas funerarias diferentes y que son el resultado de dos épocas distintas. Una comprende las tumbas que tienen por todo mobiliario cerámico la urna casi siempre de tipo denominado ibérico por Mouret: oinochoe, urna o ánfora en arcilla amarilla clara, bien cocha, con decoración geométrica muy simple de color rojo oscuro. Estos vasos, que contienen las cenizas del difunto, están apoyadas contra la pared del *loculus* mediante piedras o

fragmentos de cerámica grosera y llevando a guisa de cobertura protectora un fragmento de ánfora de procedencia generalmente massaliota (fig. 2). Se observará que las sepulturas de este grupo se encuentran exclusivamente en la capa de arcilla que recubre inmediatamente el suelo virgen, como ya se ha dicho. La otra serie está caracterizada por la riqueza del ajuar cerámico. En numerosos casos la urna es una crátera o skyphos italiota del tipo dedal en las que la panza agallonada imita modelos metálicos y que se destacan por la calidad de su barniz negro brillante y por su discreta decoración de hojas y zarcillos sobre el cuello. En esta serie la urna no tiene frecuentemente ni protección ni cobertura; va acompañada de toda una vajilla, copas y platos de barniz negro con fondos ornados de motivos estampillados de procedencia campaniense, copitas en arcilla amarilla del tipo supuesto ibérico, vasos a mano en arcilla grosera de tradición indígena. Esta vajilla de acompañamiento servía para contener los alimentos ofrecidos al difunto para su viaje al más allá, los cuales según las conchas y huesos recogidos, se componían de huevos, aves, cuartos de cordero e incluso de buey (fig. 3 y 4). Las tumbas de este grupo se encuentran lo mismo en la capa de arcilla al igual que las precedentes, como en el estrato de conglomerado que se ha superpuesto. Los enterramientos de uno y otro grupo proporcionan frecuentemente, aparte de la cerámica, joyas de bronce (fíbulas, brazaletes y broches de cinturón) colocados generalmente en la urna, o armas en hierro (espadas y jabalinas) que se encuentran arrolladas en los *loculi*. Estas joyas y estas armas formaron parte del último atuendo del muerto y han pasado visiblemente por las llamas de la hoguera. Después de la cremación se les ha recogido mezcladas con las cenizas para depositarlas en la tumba. El doblar las armas, después de la exposición al fuego de la hoguera acaba de hacerlas inutilizables, logrando que después de haber servido al difunto no pudieran ser utilizadas por ningún otro guerrero. En lo concerniente a la cronología relativa de estas dos series de sepulturas se puede establecer que las primeras, que se encuentran únicamente en la capa arcillosa, son anteriores a las segundas que están situadas tanto en la arcilla como en el



conglomerado; a diferencia de la capa de arcilla el conglomerado no forma parte del terreno primitivo. Es un nivel de relleno constituido por cantos rodados agrupados en una ganga arcillosa cuyo origen habría que relacionar con la erosión de un valle situado al oeste de la necrópolis, en el cual se encuentra la misma contextura del suelo; está formado por tierras que fueron entonces desalojadas y que se posaron encima de las tumbas ya existentes, excavadas en la arcilla. Una vez el suelo fué así artificialmente elevado, los *loculi* fueron indiferentemente excavados superficialmente en el conglomerado o a través de él en la capa de arcilla, subyacente como en tiempos anteriores. Para la estratigrafía la aportación del conglomerado permite hacer la separación entre dos fases distintas de enterramiento. En cuanto a la cronología absoluta nos es proporcionada una indicación en el caso de las tumbas mas recientes, por su material campaniense que según la calidad de su fabricación debe referirse a la primera mitad del s. III. Este dato interno está confirmado por un indicio externo muy precioso. La zona habitada que se extiende hacia el este de la necrópolis, ha conocido sucesivos ensanchamientos a través de los tiempos. El último en fecha, se operó en detrimento del espacio hasta entonces reservado a las sepulturas: el lugar era escaso y no se tuvo consideración a los muertos y se asentaron directamente las habitaciones sobre las tumbas. Ocurrió, en ciertos casos la destrucción de algunas durante esta superposición, pero en otros, comprobamos una superposición directa de las casas sobre los *loculi* que habían permanecido intactos (9). Según el material que proporcionan estas construcciones (cerámica catalana con arcilla rosada decorada con adornos rojos y vinosos, combinando los temas geométricos con los motivos de inspiración naturalista degenerada, y cerámica campaniense de uso doméstico con barniz y de una técnica de mediana calidad) este ensanchamiento del perímetro urbano, que señala el fin de los enterramientos, hay que situarlo hacia el 200.

Del mismo modo, el período para el cual disponemos de sepulturas intactas, se sitúa entre dos límites cronológicos bastante precisos. El límite superior nos es precisado por los fondos de



los *loculi* que subsisten solamente en un nivel primitivo de enterramiento y que se puede establecer alrededor del 350. El límite inferior nos es proporcionado por la falta de respeto a la necrópolis que consagra la construcción de viviendas sobre las tumbas, y que puede ser fijada entre 250 a 200. Estas observaciones obligan a modificar en muchos puntos las conclusiones que desarrolló con anterioridad F. Mouret. Desde luego, es cierto que nosotros nos encontramos con sepulturas sensiblemente más tardías que lo que él había de suponer. La fase en la que se suceden se caracteriza por la difusión en los mercados occidentales de la cerámica campaniense que encontramos tan bien representada en una serie de tumbas. En realidad de cerámica propiamente griega, no tenemos más que los fragmentos recogidos en los *loculi* arrasados del nivel inferior. Como anteriormente habíamos indicado, F. Mouret, en la cronología que había propuesto, había dado demasiada importancia al descubrimiento de una copa ática de estilo florido, atribuida al taller de Meidias (10). Excepto este ejemplar que sigue siendo único, nada recuerda en cuanto a calidad, en Enserune, los hallazgos de vasos griegos hechos en la necrópolis de Ampurias.

En segundo lugar, parece que al subrayar el carácter ibérico de los ritos funerarios en uso en la necrópolis de Enserune, no se haya notado que no habían permanecido inmutables. Es cierto que solo la cremación está atestiguada y que es una práctica normal en Andalucía, en el S. E. y en Cataluña, en Ampurias, donde la inhumación se encuentra al mismo tiempo que la cremación, esto representa el modo de enterrar propio de las colonias griegas al lado de la práctica indígena. Excepto los *loculi* arrasados comprobamos que a la repartición de las tumbas en dos grupos distintos, a la vez por su contenido y su fecha, corresponde una notable evolución de las creencias escatológicas.

A partir de un cierto período que comienza con la aparición de las cráteras campanienses que hacen el papel de urna funeraria, se estableció la costumbre, como ya hemos visto, de proporcionar a los muertos una comida a manera de viático. Pues bien, este rito no puede explicarse en Enserune por la influencia de las

civilizaciones ibérica o griega: si fuese de origen ibérico no se comprendería la aparición tan tardía en el momento en que precisamente las urnas funerarias ibéricas dejan paso a estas cráteras campanienses. Por otra parte se conocen bastante bien las exequias funerarias del oriente griego, donde la cremación es ignorada en la época clásica, para demostrar que no tiene nada de helénico.

Señalemos aquí que existen en la necrópolis de Enserune sepulturas cuyo ajuar no debe nada ni a Iberia ni a Grecia. Hay que convenir, en efecto, que se ha subestimado o desconocido frente a los hallazgos ibéricos o helénicos la presencia de todo un material céltico. No se trata solamente de las grandes espadas de La Tene I y II, las fíbulas de cuello de cisne o de botón, los broches de cinturón con gancho único decoradas con palmetas o animales enfrentados, que se encuentran, como ya se ha dicho, en los dos grupos de sepulturas. Pero hay también toda una serie de urnas funerarias de forma ovoidal y carenada, con reborde y con la base estrecha, de arcilla parda o negra cuya epidermis bruñida lleva motivos geométricos muy sencillos, enrejados, meandros, ondas, ejecutadas con el bruñidor sobre la pasta aun blanda, antes de la cocción, que fueron encontradas por F. Mouret y que publicó como «ibéricas», pero que de hecho, como hoy se reconoce, son célticas (11). Nuestras propias investigaciones nos han proporcionado el descubrimiento de vasos de este tipo que servían como urnas funerarias, lo mismo en las tumbas del primer grupo, en las cuales constituían todo el ajuar cerámico, que en tumbas del segundo grupo donde aparecen acompañadas de una vajilla de uso corriente (fig. 4): en este caso se reducen generalmente a un puchero de arcilla grosera, asociado en algunos casos, con una pequeña copa de arcilla gris. Está muy lejos, por su pobreza y por su carácter indígena, de la que se encuentra en las sepulturas en las que la urna funeraria es campaniense donde no es raro que se haya depositado alrededor de la urna, además de este puchero, cinco o seis platos y copas de origen igualmente campaniense. Estos datos nos convencen de que las influencias del mundo céltico fueron sensibles en Enserune en la época precisamente



en la cual antes se había creído que todo podía relacionarse con las influencias greco-ibéricas. No se excluye, y la presencia del material de carácter céltico en las tumbas del primer grupo ya lo haría creer, que sea preciso tener en cuenta un elemento céltico primitivo, residuo de las migraciones hallstáticas o sencillamente de las infiltraciones en el substrato étnico que se impregnará después de helenismo o de iberismo. La costumbre de colocar en las tumbas una comida fúnebre parece más conforme, en todo caso, con lo que sabemos de las creencias escatológicas de los celtas que con las prácticas de los griegos o de los iberos. La aparición de este rito en las tumbas más recientes se explicaría mejor en un terreno étnico en parte preparado y favorable sería, en la fecha en que tiene lugar la manifestación de las influencias crecientes del mundo galo, en el momento en que la presión de los Volcos actúa en la línea del Ródano. Hay que añadir una nueva aportación cultural a las que ya hemos citado en el plan material; el rito de la comida fúnebre sería el preludio de la ocupación del Languedoc por los galos. Tal vez denota ya ciertas infiltraciones y hay que pensar, al tratar de las tumbas en que está demostrado, en enterramientos galos. La presencia o ausencia de la vajilla campaniense indicaría solamente la mayor o menor riqueza del difunto.

Las sepulturas sin comida funeraria, en su mayor parte, tienen una urna funeraria «ibérica»: así al menos se llama tradicionalmente a este tipo de vaso de arcilla amarillenta con decoración geométrica muy sencilla ya descrita anteriormente (fig. 6). También aquí hemos de hacer ciertas observaciones. Es seguro que se encuentra en España una cerámica análoga y F. Mouret no dejó ya de reseñar los ejemplares encontrados en los yacimientos y necrópolis de la región catalana y en el S. E. de Andalucía (12). Se sabe que la clasificación dada a las cerámicas antiguas de la Península la consideran como una producción arcaica y la sitúan en los siglos V y IV (13). Las indicaciones dadas por F. Mouret han contribuido a señalar tal cronología: en efecto reseñan el hallazgo de cerámicas griegas, sobre todo de fragmentos de copas áticas con figuras rojas, las cuales en numerosas tumbas formarían el



contexto de las urnas funerarias «ibéricas», contexto seguramente muy preciso puesto que hubiese proporcionado, para fechar esta cerámica, un sincronismo que faltaba en la misma España. Pues bien, está hoy demostrado, a consecuencia de las observaciones que hemos realizado y que han abarcado un centenar de tumbas, que F. Mouret, inducido a error por la extrema densidad de los enterramientos mezcló, las capas funerarias: en ningún caso hemos encontrado en una misma tumba una urna funeraria «ibérica» acompañada de vasos griegos. Como ya hemos dicho los únicos hallazgos de cerámica griega que hayamos hecho provienen de un nivel de sepulturas arrasadas, distinto al de las tumbas de urna «ibérica» y anterior a ellas. También hay que guardarse de dar fechas demasiado altas en el s. IV a los fragmentos de copas recogidos: la fecha 350 debe mantenerse.

A falta de sincronismo disponemos de un útil *terminus a quo* para fechar las tumbas con urna «ibérica». El *terminus ante quem* nos lo proporcionan por otra parte las sepulturas con urna campaniense a las cuales precedieron. Así tenemos medio de situar bastante exactamente en el tiempo las tumbas con urna «ibérica»: posteriores a las sepulturas arrasadas que contienen copas griegas, pero anteriores a las tumbas con urna campaniense, pertenecen a la segunda mitad del s. IV. Con estos enterramientos tenemos que enfrentarnos con uno de esos casos, hasta hoy muy raros, en que la cerámica «ibérica» con decoración geométrica sencilla ha podido ser bien fechada. Se deduce de las observaciones precedentes que no estamos en presencia de una producción tan antigua como se creía otras veces, cuando se hablaba del s. V. La cronología admitida para las series encontradas en España es sin duda demasiado alta y es probable que haya de ser rebajada como acaba de serlo la cerámica de decoración naturalista del S. E. (14). En todo caso los vasos encontrados en la necrópolis de Enserune y que se han citado frecuentemente en obras hoy clásicas son apenas anteriores al período de difusión por occidente y al predominio de las cerámicas italiotas. Esto basta para impedirnos ver en este período como se hace ordinariamente, uno de los signos materiales de la iberización del Languedoc y el que veamos

en ello una aportación de los invasores iberos asentados en la Galia meridional: su aparición en Enserune no corresponde en absoluto al período que se asigna tradicionalmente a la migración ibérica a base de los textos, por otra parte poco precisos, y que sería la primera mitad del siglo V. La rebaja de fechas es demasiado importante para que no tenga consecuencias. Creemos y hemos tratado de demostrarlo en otro lugar (15) que esta cerámica representa, de hecho, una fabricación local.

Tales son las conclusiones a que nos conducen las nuevas investigaciones en la necrópolis de Enserune. Nos llevan, como se ve, a dar de la civilización pre-romana en la Gallia meridional un aspecto mas matizado que el que antes se había dado: ni la aportación propiamente helénica ni la española tienen la importancia y, en todo caso, el carácter exclusivo que se les pretendía dar a consecuencia del estudio del material recogido por F. Mouret. Una cronología mejor fijada nos permite comprobar que los enterramientos se escalonan entre la mitad del s. IV y la segunda mitad del s. III. Es poco probable, en tal fecha, que la cerámica de decoración geométrica que está representada por las urnas funerarias en las tumbas más antiguas sea de origen peninsular; en cuanto a la cerámica griega ya no está representada por fragmentos áticos de fabricación decadente procedente de sepulturas arrasadas que parecen presentar el mas antiguo nivel de incineración; en los niveles posteriores no se encuentra en abundancia mas que cerámica italiota. Por el contrario, aparece claramente, a la vez en el material de las excavaciones y en el rito funerario, que la civilización de Enserune no se desarrolló fuera de las influencias del mundo céltico. No nos equivocaremos sin duda al pensar que un viejo fondo de población indígena alcanzada muy pronto por la celtización, vecina de las poblaciones de Iberia y accesible, gracias al punto de enlace de Marsella, a los productos y a las ideas del Oriente helénico, recibió sucesiva o simultáneamente la aportación civilizadora de los tres mundos con los que estaba en contacto.

(1) El mérito de haber sido el primero de reencontrar, después de siglos de olvido, el nombre antiguo de Enserune, corresponde al abate Giniez cura de Montady, quien exploró la acrópolis repetidas veces y que practicó algunas catas desde 1843 a 1860. Consigné



los resultados de sus exploraciones en una monografía redactada en 1860: «MONTADY ET SES ENVIRONS», la cual quedó inédita, pero un resumen se publicó gracias a Noguier en el Bull. Comm. archeol. Narbonne, 1874. Después debemos mencionar a P. Thiers, *ibid.* 1908 y sobre todo H. Rouzaud, que multiplicó las observaciones en el lugar desde 1909 a 1914; *conf. ibid.* 1922-23.

(2) Cf. Comptes rendus Acad. Inscr. et B. Lettres, 1916, pag. 397, pag. 469; 1918, pag. 95; 1919, pag. 223; 1920, pag. 31; 1927, pag. 18. Para las recientes investigaciones consúltese J. Formigé, *Gallia* I, 1943, pag. 5 y J. Jannoray, *Rev. Arch.*, 1946, pag. 5 y CRAI 1946, pag. 530.

(3) El material cerámico ha sido publicado en el CVA, France, fasc. 6, por F. Mouret Cf. también Mon. et Mem. Fond. Piot, XXVII, 1924, pag. 2.

(4) Cf. CRAI 1916, pp. 469/84 y el prólogo de F. Pottier al CVA, op. cit.

(5) Cf. CRAI 1916, pag. 411 y CVA, pag. 7.

(6) P. Bosch Gimpera, *Etnología de la Península Ibérica*, pag. 409.

(7) Cf. J. Jannoray, CRAI 1946, pag. 537.

(8) Cf. *Rev. Arch.* 1946, pag. 32, fig. 30.

(9) Cf. *ibid.* pag. 19 fig. 11.

(10) Mon. et Mem. Fond. Piot, XXVII, 1924, pag. 2 y CVA, pag. 15.

(11) Cf. R. Lantier, *Arch. Español de Arqueología*, núm. 42, 1941, pag. 148 y J. Jannoray, CRAI, 1946, pag. 543.

(12) CVA, pag. 7 y pag. 29.

(13) Cf. por ejemplo P. Bosch Gimpera, *Anuari Institut Estudis Catalans* 1913-1914, pag. 838 y *El problema de la cerámica ibérica*, 1915.

(14) Cf. García y Bellido, *Arch. Español Arqueol.* núm. 50, 1943, pag. 78.

(15) *Melanges Ch. Picard* (en prensa).

El Sr. Martín Almagro: el tema que ha tratado el Sr. Jannoray habrá de repetirse en algunos de los juicios que he de exponer en mi conferencia, pero quisiera ahora llamar la atención sobre la necesidad de revisar el concepto de los iberos según los textos los cuales sostienen que habrían venido por el Sur de Francia, hay que echarlos abajo. Esto de negar a a los iberos es un poco excesivo, pero hay que insistir sobre este juicio y aclarar lo más posible la cuestión de no creer excesivamente en los textos; por lo menos los arqueólogos tenemos que ser en este caso lo más explícitos posibles y ceñirnos a los hallazgos arqueológicos. Alrededor de Ampurias nosotros encontramos todos los pasos del Pirineo ocupados por gentes que no eran iberos y no aparece la cerámica ibérica por ninguna parte.

En este concepto, yo no sé por donde habrán pasado los iberos desde Francia. ¿Tal vez por mar? Yo cada vez estoy más convencido de que hay que revisar todo el concepto que la voz «ibero» ha tenido entre nosotros pues si no estaremos en una constante confusión. O la voz «ibero» se revisa o no hay manera de encajar la arqueología con estas concepciones vagas de los textos.

El Sr. Castillo manifiesta que el Sr. Jannoray se ha referido varias veces a la cerámica que encontró en estas tumbas más antiguas que tienen no solo una urna única sino otros objetos que la acompañan. Hablaba de una cerámica «ibérica» según decía y venía a pedirnos un poco que opinásemos sobre esta cerámica. En Ampurias este verano yo tuve que sustituir al profesor, y recordarán los asistentes entonces hablé del tema. Afirmé entonces y me ratifico en todo caso hoy que cerámica propiamente ibérica no hay más que unos cuantos vasos que tienen evidente parecido con la cerámica andaluza, tartésica, uno



especialmente que no lo ha hallado él sino que es una herencia del Sr. Mouret y que ignora donde apareció. Es un vaso que se parece muchísimo a un vaso de Mecca. Esta cerámica puede estar relacionada directamente con la andaluza y este caso sería indudablemente una cerámica de importación. Exactamente igual podríamos decir de la cerámica catalana que se halla en las estaciones de la costa. También en este caso debe tratarse con seguridad de una cerámica de importación. La cerámica que ha mostrado me parece que tiene tradición céltica con decoraciones que recuerdan algunas propiamente ibéricas. Esta cerámica me parece a mí que es mixta, celto-ibérica. Esta es la única cerámica, si acaso, que podrían llamar ustedes ibérica en el sur de Francia. Las demás son ibéricas pero españolas, no de un origen francés ni siquiera probablemente fabricadas allí. Ahora bien esta cerámica se dice «ibérica», celto-ibérica, si quieren Vdes., no es para mí mas que fruto de una influencia, hermana de aquellas influencias que hacen nacer los distintos círculos, talleres, como Vdes. quieran llamarlos de cerámica que se extienden desde los Pirineos hacia acá.

El Sr. García Bellido dice que le parece que la presencia ibérica en los vasos helenísticos encontrados demuestra justamente que como son vasos de lujo tienen que llevar la grafía del poseedor, que es lo que pasa en todos los vasos ibéricos, sólo indica una cosa importada. Acerca de los grafitos ibéricos creo que es uno de los testimonios más evidentes de la existencia, no diré de una conquista porque los textos jamás dicen que hubieran conquistado el sur de Francia. Simplemente han dicho que hubo iberos o que Iberia comenzaba en el Ródano, lo que puede interpretarse una falsa concepción de los geógrafos como pasa con Pomponio Mela. Que ha habido iberos en el sur de Francia, es indudable, porque hay monedas ibéricas con inscripciones ibéricas. Si la moneda corre en el sur de Francia en esta época hay elementos ibéricos y, por si fuera poco, un centenar de inscripciones ibéricas en vasos importados helenísticos que muchas veces son fabricación de los talleres de Marsella y en algunos casos pueden ser fabricación de talleres incluso ibéricos. Tengo que señalar que había un comercio muy grande de vasos entre unos países y otros. Y hay un yacimiento que falta por publicar que me ha confirmado en esta idea, con un yacimiento enorme de tiosos ibéricos perfectamente ibéricos unidos a cerámica campaniense de los siglos V y III. El vaso de Archena que ha publicado y estudiado el Sr. Castillo es un vaso importado. La cerámica va a parar a Italia, hasta Isquia como objeto de comercio. Es posible que haya habido elementos ibéricos en Francia. Pero de conquista nadie ha hablado, nada de conquista dicen los textos, pero la presencia de iberos en el sur de Francia yo creo que no hay elementos para poder negarla.

El Sr. Beltrán (D. Pío). Supongo que en esos hallazgos del Sur de Francia no habrán aparecido monedas ibéricas ni nada que tenga relación con las monedas ibéricas. Sin embargo, entre las monedas de tipos emporitanos que tienen por un lado la cabeza clásica de Ampurias y por otro lado el tipo del famoso Pegaso, hay una porción de inscripciones algunas legibles y otras ilegibles, casi siempre con cecas o con poblaciones ibéricas de ambos lados del Pirineo. Ya saben todos los que me oyen la costumbre antigua de llamar de imitación gala a una serie de monedas que no lo son, sino que son imitación de poblaciones de uno y otro lado de monedas de Ampurias donde han querido escribir la leyenda corriente de Emporitón; sin embargo hay algunas que por el nombre que ostentan pueden ser de ciudades de la Galla. Todo esto nos lleva a pensar si los grafitos que el Profesor ha encontrado sobre cerámica campaniense deben ser grafitos cortos si se refieren a nombre de poseedores y alguna vez deben tener una indicación local aunque no es lo corriente o son palabras tan difíciles de entender o si simplemente son abreviaturas como muchos de los grafitos de Azaila y que unos se entienden bien y otros no. Por tanto cuan-

do el Sr. Jannoray publique esos grafitos quizás al estudiarlos nos encontremos con grandes sorpresas ya que pueden salir nombres personales como indicaba el Sr. García Bellido o alguna indicación de lugar o una abreviatura.

Ahora bien me parece que hay dos tendencias y dudas de si los iberos existen o si no existen. Yo me encuentro siempre que se habla de este asunto verdaderamente confuso; pero hay hechos concretos: Esas monedas a que antes aludía yo, esas monedas que tienen por un lado la cabeza de ninfa de Ampurias y los tres delfines mas o menos modificados y por otro lado un Pegaso Crisaor dan por lo menos dos localidades que forman una serie maravillosa que implica unos hechos históricos probados, unos cambios de tribus probados también y que aunque sean posteriores esos movimientos de pueblos pueden ser aleccionadores para poner en claro esos movimientos por lo menos en algunos casos. Y voy a citar los dos ejemplos: ¿Cómo llaman a la ciudad de Barcelona en el Periplo de Avieno y los dracmas. Barcino. ¿Cómo llaman las monedas ibéricas a la ciudad que sustituye a Barcelona del tipo del caballo que son del 189 para acá?, Laiescen. ¿Cómo se vuelve a llamar la ciudad después de esto? Barcino. Y nos encontramos con que hay una moneda que le llama Barkeno. Después una tribu que es la de Laescen y que la ciudad se vuelve a llamar Barcino. La ciudad no ha cambiado su nombre ha sido siempre Barcino. En las monedas ibéricas si hay un cambio de denominación son los Layetanos los que dominan; unas tribus citadas después de la muerte de Indibil y Mandonio. ¿De dónde proceden? Solo sabemos que escriben con caracteres ibéricos pero es que es únicamente una teoría que yo expongo aquí? No, es la prueba arqueológica de que Bosch Gimpera nos habla, por lo cual el substrato anterior a los layetanos en el siglo III es indigete y el posterior layetano con otra cultura y coincide la prueba arqueológica con lo que dicen las monedas. Exactamente después de la derrota de Indibil y Mandonio los romanos entregan Barcelona a una tribu layetana, que consigna su nombre y sigue siendo Barcelona la capital de los layetanos; pero esto podía ser una fantasía. En Tarragona sucede lo mismo, pues en el Periplo y en los dracmas es Tarraco y en las monedas del pueblo a quien entrega el dominio de la ciudad después de la derrota de Indibil y Mandonio es Cese y unas se llaman layetanos y otros cesetanos, es decir que hay unos pueblos aliados de los romanos, vamos a llamarlos ibéricos, de raza no lo sé, cuya escritura es ibérica, que se llaman los unos laietanos, los otros cesetanos, que sustituyen a los que primeramente han vivido, que no sé como se llamaban pero que unos ponen Barqueno y otros Tarracon en las dracmas. Este fenómeno que da la Numismática de acuerdo con los datos arqueológicos da el mismo fenómeno exactamente en Tarragona y en Barcelona, es decir, que en ambas localidades se ha dado el mismo fenómeno de sustitución de una cultura por otra. Esto lo único que parece que nos dice es que nos falta por conocer cuales han sido los movimientos de pueblos de flujo y reflujo lo que ha motivado el que los textos sean tan confusos que unas veces den un nombre para los pueblos dominadores y otras veces otro.

El Sr. Almagro. Ya sé que los textos ciertamente no dicen que el Sur de Francia fuera conquistado por los iberos. Este es el error que hay que rectificar, no a los textos, sino a los comentaristas de textos que nos hicieron un mar de confusiones.

El Sr. Castillo, recuerda que en un artículo suyo de 1934, reproducido en Ampurias en 1940, trataba de la cuestión debatida sobre la «invasión» ibérica, como aludía el Sr. Fletcher en el trabajo suyo que se ha leído.

El Sr. Beltrán (A.) recuerda en relación con la cronología postulada por el Sr. Jannoray, que el Sr. Fletcher Valls, en 1940 ya hizo tal revisión, tanto de la cerámica geométrica como floral, señalando para la primera los límites de fines del siglo IV a fines del III a. de J. C. y para la floral y humana de fines del III al I de J.C. Por otra parte tal revisión y rebajas de fecha, en forma semejante fué llevada a cabo por el Prof. García y Bellido principal defensor de esta postura.





1. El Languedoc Mediterráneo. Los yacimientos antiguos



LAM. XXII

3



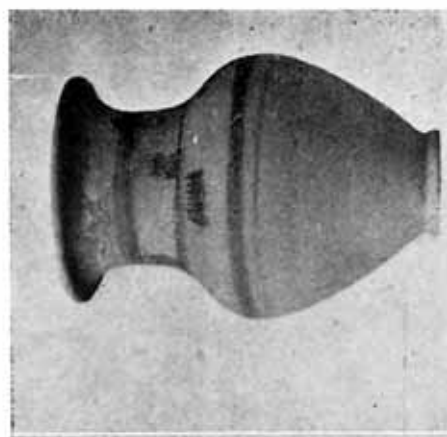
4



2



7



6



Enserune: 2. Tumba con vaso único.—4. Dos tumbas superpuestas: arriba ossario campaniense: debajo ossario céltico.—3. Tumba con vasos múltiples.—5. Crátera campaniense. 6 y 7. Ossarios «ibéricos»

## ALGUNAS OBSERVACIONES SOBRE EL ARTE ORNAMENTAL DE LOS «CASTROS» DEL NOROESTE DE LA PENÍNSULA IBÉRICA

*por Mario Cardozo*

Presidente de la Sociedad Martins  
Sarmiento. Guimaraes.

La cultura de los «castros» del Noroeste de la Península Ibérica presenta muchos problemas interesantes que de larga fecha aguardan soluciones definitivas o, por lo menos, hipótesis de interpretación aceptables. Entre tantas incógnitas, una de las más oscuras es la de los orígenes del arte ornamental castreño, bien típico y homogéneo en sus aspectos, por diversos que sean los materiales empleados (piedra, cerámica o metales) en que figuren esas curiosas decoraciones. Varios investigadores se han ocupado de su estudio, fijándoles orígenes que, ora han sido disputados por exageradamente remotos y, por tanto, considerados como un anacronismo, en relación con la época atribuida al apogeo del florecimiento de la Cultura de los castros (siglos IV-III a. C.), ora han sido rechazados por excesivamente recientes. Martins Sarmiento, por ejemplo, era de opinión de que el arte de nuestros castros tenía hondas raíces en una tradición longínqua, basado en analogías flagrantes que encontraba entre esos rudos ornatos de estilo arcaizante y las decoraciones micénicas de la Edad del Bronce, correspondientes a la segunda mitad del segundo milenio a. C. (1); para Déchelette, por el contrario, el arte citaniense no pasaba de una manifestación del arte romano, ya del período de la

---

1) F. Martins Sarmiento, «A arte micénica no Noroeste de Espanha», en «Portugalia» Porto 1899, vol. I pág. 1

decadencia (2); y el historiador Henri Martín llegó hasta atribuirlo a los Visigodos, que en los comienzos del siglo V de la era cristiana invadieron la Península (3).

El arte castreño del Noroeste ofrece, con todo, un estilo inconfundible, de evidente origen pre-romano, y a pesar de su aspecto bárbaro, denota claras influencias extrañas, amoldadas a un ambiente de primitivismo local.

¿Dónde buscar el origen de esos temas geométricos decorativos, que tan frecuentemente encontramos probados en los objetos aparecidos en los castros y citanias del Noroeste especialmente sobre característicos bajo-relieves abiertos en el granito suave y fino, propio para el trabajo del cincel? ¿Deberemos conceder a tales «motivos» artísticos una filiación claramente celta, como algunos investigadores sostienen, considerando esos dibujos una simple producción de la época post-hallstática peninsular, a la cual generalmente se atribuye el florecimiento máximo de la civilización de los castros? ¿O debemos, además de considerar pre-romana esta expresión de arte, admitir igualmente su preceltismo, como quería Martins Sarmiento, y atribuirle un origen remontando tal vez a mediados del primer período del Bronce mediterráneo, dentro de la cronología de la Península ibérica, esto es, a la época en que se levantaron los monumentos de la Necrópolis de Alcalar (Algarve) y análogos del Sudeste español, cuyas semejanzas estructurales con los sepulcros de cúpula de Micenas tantas veces han sido apuntadas? Mas, ¿quiénes eran los pre-celtas? ¿Los ligures? ¿Ocupaban éstos el Noroeste en la época del Bronce y de la Cultura dolménica? ¿Podemos identificarlos con los Oestrymnios que según la *Ora Marítima*, fueron expulsados del territorio por la invasión de los Sefes? Toda la documentación histórica se va diluyendo en la bruma de los siglos y, sin un apoyo seguro, sería

---

2) J. Déchelette, «Essai sur la chronologie de la Péninsule Ibérique» in «Revue Archéologique» Paris 1909, t. XIII pág. 26 a 36.

3) F. Martins Sarmiento «Se antes da invasao romana havia uma arte entre nós» en «A Arte portuguesa» Porto 1882 pág. 1, 19 y 26.

«Correspondencia epistolar entre Emilio Hübner y Martins Sarmiento», Guimaraes 1947 pág. 87, 88 y 90 nota 3.



de hecho demasiado atrevido proceder de esta manera, buscando los prototipos de aquellos temas ornamentales dentro de una época excesivamente lejana. Pero no debemos, a pesar de lo dicho, repudiar en absoluto la hipótesis de una larga continuidad y de una persistencia de ciertos elementos artísticos de la Cultura de los castros, negándoles formalmente la posibilidad de un remoto pasado, pues esos mismos elementos decorativos los encontramos sobreviviendo mucho con posterioridad a la Cultura castreña, aplicados al arte paleo-cristiano de tradición romana, en la alta Edad Media, y perdurando asimismo algunos de ellos todavía en el arte popular de nuestros días. ¡Sin embargo precisamente en este fenómeno de continuidad y persistencia milenaria se encierra la dificultad para determinar el foco de civilización de donde el Noroeste peninsular heredó tales combinaciones decorativas y cuales fueron los introductores de esa cultura artística en la región!

Entre estos característicos ornatos citanienses y el arte céltico de la época de Hallstatt en la Europa Central, las afinidades y aproximaciones que se verifican no son tan decisivamente acentuadas que por ellas se pueda establecer un criterio seguro de parentesco y relaciones; nada autoriza, por tanto, a inferir, de tan vagas semejanzas, que el arte decorativo de nuestros castros naciera solamente después del contacto del pueblo aborigen con los Celtas invasores. Es asimismo de notar que ningún vestigio, por decirlo así, dejaron los Celtas de este característico arte castreño en las regiones de la Meseta Central, donde su influencia y fijación fué mas señalada, intensa y prolongada que en el Noroeste; y lo contrario sería de esperar si en la realidad fuesen estos los portadores de esta cultura artística. Estableciendo la comparación con los elementos artísticos empleados en la Europa Central, en una fase mas avanzada todavía (de la época de La Tène), más vagas e imprecisas se nos presentan las afinidades.

Mas, por otro lado, las analogías resaltan evidentes, si confrontamos los motivos artísticos citanienses con los prototipos orientales mediterráneos, ya los busquemos en las culturas de la Edad del Bronce en el círculo del Egeo (admitiendo la posibilidad

de contactos directos primitivos, que de otro modo no podemos hoy reconstituir, por falta de elementos de prueba,) ya concedamos a tales influencias artísticas un origen más próximo a nosotros, o sea en el período del arcaísmo helénico, entre 700 a 500 a. C., sincrónico de la Cultura de Arnoaldí en Italia. ¿Qué conclusiones aceptables se pueden sacar de estas analogías? ¿Serían, en efecto los Romanos del período clásico, herederos de aquellas Culturas orientales primitivas, que las recibirían, a su vez, de los Etruscos (período de La Certosa), los portadores tardíos al Noroeste de la Península de estos elementos de arte, por otra parte tan típicos y tan limitadamente confinados en esta zona, que no los encontramos en las culturas correspondientes a cualquier otra región, dentro de la unidad geográfica peninsular? No es de admitir, pues fué precisamente en las alejadas y agresivas tierras del Noroeste donde la romanización penetró con mayor dificultad; y tanto costó implantarla, que nunca consiguió disipar por completo la característica local, ruda, primitiva y bárbara de una civilización homogénea y estabilizada en fórmulas arcaicas, que las legiones romanas encontraron en este área del Norte de Portugal, Galicia y parte de León y Asturias, y que, de un modo general, podemos demarcar, al Norte y Oeste por el Atlántico, al Sur por el Duero, y al Oriente por el Esla, corriendo de Norte a Sur, para desaguar en aquel otro río. Hübner decía que las ornamentaciones de la Citania de Briteiros y de Sabroso tenían un carácter absolutamente «primitivo e indígena» y que su impresión personal sobre la civilización de estos pueblos—Astures, Gallegos y Lusitanos del Norte—era que la romanización se hiciera aquí forzada e incompletamente, pues con facilidad, a través de ella, se reconocía la «antigua barbarie» (4). Schulten afirma, a su vez, que «los Astures y Galaicos eran dos de las tribus más salvajes de toda la Península» (5). En las regiones más intensamente romanizadas de Portugal,

---

4) «Correspondencia epistolar entre Emilia Hübner y Martins Sarmiento», Guimarães 1947 pág. 88.

5) A. Schulten «Las Cántabros y Astures y su guerra con Roma» Madrid, 1943 página 38.



por ejemplo, o sea de la línea del Mondego para el Sur, es precisamente donde estas decoraciones, tan comunes a las culturas orientales mediterráneas, aparecen menos asimiladas, menos *integradas* en la cultura indígena, al contrario de lo que sucede en la región de los castros; de modo que en el centro y sur del país, tales elementos decorativos son ya claramente romanos (mosáicos de las ruínas de Condeixa, Milreu, Tavira, etc.). Los ilustres Arqueólogos gallegos, señores Florentino L. Cuevillas y Joaquín Lorenzo Fernández localizan en el Miño portugués el foco de expansión de las manifestaciones artísticas de la Cultura castreña (6); tan comunes son, todavía, estos motivos ornamentales en la mayoría de los castros norteños, que nos parece arriesgado pretender fijar la zona donde inicialmente habían sido introducidos, y de la cual irradiaban por toda la región luso-galáico-asturiana.

Estos hechos, convergentes en el sentido de la confirmación del arcaísmo de la Cultura de los castros, nos llevan a concluir que el Noroeste de la Península no debe su arte ornamental a la romanización de estas regiones, ni tampoco, por ventura a influencia céltica, sino que lo habrían asimilado por otros contactos mas remotos, a través de las culturas mediterráneas anteriores a la llegada allí de aquellos pueblos, fuese por intermedio de los Etruscos, por ejemplo (7) o posiblemente antes de estos, por los Tirrenos, que, según Schulten (8) fueron los fundadores de la colonia de Tartessos, portadores de una cultura elevada y ya conocedores de la escritura, que dejaron patente en las enigmáticas inscripciones del Sur de Lusitania y de la Bética. No es pues inverosímil que los interesantes temas decorativos que encontramos hoy en los castros del Noroeste hubieran sido introducidos allí por vía de contactos establecidos por la navegación comercial tartessia, que a lo largo de la costa atlántica de la Pen-

6) Florentino L. Cuevillas y Joaquín Lorenzo Fernández. «Las habitaciones de los castros» en Cuadernos de Estudios Gallegos, Santiago de Compostela, 1946 pág. 61.

7) A. Schulten «Die Etrusker in Spanien» en Klio, Leipzig 1930, pág. 365.

8) A. Schulten «Los Tirsenos en España» en Ampurias, Barcelona, 1940, t. II pág. 33 y ss.



ínsula buscaba los puertos de Galicia, donde algunos autores colocan las *Casitérides* del Periplo de Avieno, las famosas «islas del estaño», navegación que sólo mas tarde, agotados los yacimientos gallegos, extendería su tráfico a las costas de Bretaña, del sur de Inglaterra y de Irlanda (9).

No parece se deba rechazar también en absoluto la posibilidad de atribuirse los orígenes del arte ornamental galaico-minota a contactos directos con los griegos, pues en la realidad no limitándose a comerciar con los tartesios y a obtener el estaño en Galicia por intermedio de éstos, tratarían de conseguir ellos mismos el metal, yendo directamente, y como buenos navegantes que eran, a la fuente productora. Esto, ya se ve, antes de la batalla de Alalia (540-535) en que fueron derrotados por los Cartagineses, aliados de los Etruscos, y desde cuando perdieron la hegemonía del mediterráneo occidental, siéndoles vedado el paso por las Columnas de Hércules, y por tanto suspendida la navegación por la costa de la Península. Y puesto que algunos autores antiguos, especialmente Asclepiades de Myrlea, nos hablan de Griegos en el Noroeste, apoyando sus afirmaciones en tradiciones mitológicas y personajes legendarios, lo que en parte justifica el escepticismo de varios autores modernos a tal respecto (10) es de ponderar, con todo, que la falta de testimonios arqueológicos comprobatorios de la venida de los Griegos a Galicia no invalida totalmente el valor a las fuentes literarias, que muchas veces, bajo una descripción fantástica, encierran un fondo de verdad histórica (11). Según el Profesor Bosch Gimpera, el comercio griego con Iberia no se extendería solamente por las inmediaciones de las colonias por

---

9) Casimiro Torres «Las Kassitérides. El problema de su situación a través de los escritores greco-romanos y de los datos arqueológicos» en Cuadernos de Estudios Gallegos, Santiago de Compostela, 1945, pág. 61.

10) F. Martins Sarmiento «Os Gregos no Noroeste da Ibéria» in O'Instituto, Coimbra, 1876 vol. XXIII, 1 y ss.

A García y Bellido «Un grupo de leyendas griegas sobre España» en Arbor, Madrid 1947, pág. 369.

11) C. Torres Rodríguez, «La venida de los Griegos a Galicia» en Cuadernos de Estudios Gallegos, Santiago de Compostela, pág. 195.

ellos establecidas, sino que penetraría mucho más lejos, en el «hinterland», especialmente por el valle del Ebro (12).

Sea como fuere, parécenos más aceptable la hipótesis de las influencias del Oriente mediterráneo en el arte decorativo castreño, que atribuir éste a exclusiva procedencia céltica, o considerarle resultante de una asimilación tardía, por vía romana, ya próxima a los comienzos de la era cristiana. Una prueba más, y bastante convincente, de que la romanización no fué el vehículo de esta cultura artística, encuéntrase en el hecho de que algunos castros, como el de Sabroso, donde los vestigios de romanización pueden considerarse nulos, ofrecen todavía numerosos ejemplares del típico arte ornamental de que nos venimos ocupando.

Por otro lado, los Celtas de la invasión de la zona atlántica del Occidente de la Península, los *Sejes* y los *Cempsos* del Periplo massaliota, serían, según Bosch Gimpera, simples grupos poco numerosos, *clanes* de guerreros nómadas (13) que, a pesar de ser portadores de la civilización del Hierro, poseerían una cultura artística rudimentaria, bastante inferior. Todavía, el Profesor García y Bellido, basado en la intensidad de relaciones existentes entre los Etruscos y la Europa Central durante la Edad del Hierro, negando sin embargo el establecimiento de colonias o factorías etruscas en Iberia (en contrario a la tesis de Schulten), admite que hubieran sido precisamente los Celtas los portadores en Iberia de las influencias etruscas, de los cuales vendrían ya impregnados (14). A su vez, el Prof. crítico de Arte, Marcel Aubert, esbozando las características del arte céltico, nos dice que es, como todo el arte de la época de Hallstatt, claramente ornamental, y que, a pesar de derivado de la imitación de los temas de arte griego, arcaico y

---

12) P. Bosch Gimpera «Los Foccos en el lejano Occidente» en La Revue de l'IFAL, México, 1945, pág. 105.

13) P. Bosch Gimpera «La formación de los pueblos de España» México, 1945 pág. 135, 141 nota 5, 145 y 146.

14) A. García y Bellido «Las relaciones entre el arte etrusco y el ibérico» en Archivo Español de Arte y Arqueología, Madrid 1931 pág. 119.

Idem «Una aportación más al estudio de las relaciones entre Etruscos e Iberos» en Anuario del Cuerpo Facultativo de Archiveros, Bibliotecarios y Arqueólogos, Madrid 1934, vol II, pág. 303.



clásico, creó, con todo, una estética nueva, por la adaptación y transformación variada y rica, de esos elementos orientales (decoraciones constituidas por series de SSSS, inspiradas en las volutas griegas; empleo de las swásticas, etc.), de donde surgió un estilo con acentuada tendencia por la decoración puramente lineal. La figura humana, en las raras veces en que aparece en el arte de los Celtas, presenta siempre una rigidez de formas, un realismo ingenuo, una estilización o esquematismo, que revelan una plástica mediocre y una estatuaría ruda (15). Características idénticas nos apunta Henri Hubert, al referirse al estilo ornamental de los Celtas (16).

Muchos de los elementos castreños del Noroeste, comunes a los cánones greco-romanos de época clásica, fueron profusamente empleados, en la Península y fuera de ella, por los mosaístas romanos. Tal hecho, sin embargo, no invalida la hipótesis de que su implantación en este rincón alejado de Iberia deba buscarse en contactos establecidos en tiempos muy anteriores a la romanización, considerando esos motivos ornamentales procedentes del mismo tronco cultural de donde los Romanos y los propios Celtas los heredaron también. A propósito de estas características decoraciones castreñas, escribió el loado y notabilísimo Arqueólogo Dr. Félix Alves Pereira: «En la Italia central anterromana la ornamentación bebía en los mismos arcaicos manantiales sus temas decorativos, y por ese motivo no es de extrañar que hasta en los mosaicos reaparezcan en ocasiones analogías que no pueden ser citadas para descaracterizar el estilo ornamental de las citanias, como parecía pretender Déchelette. Todo esto es verdaderamente pre-romano, como ya lo defendía Martins Sarmiento» (17).

Insistiendo en lo que acentuamos, es curioso y elucidante notar la fuerte persistencia de algunos de los motivos apli-

---

15) Marcel Aubert «Nouvelle Histoire Universelle de l' Art.» París, 1932 vol. I pá. 19 y 21

16) Henri Hubert «Les Celtes» París 1932, tomo I pág 140 y 150, tomo II página 317 y 318

17) F. Alves Pereira «Os vestibulos das habitacoes citanienses» en Homenagem a Martins Sarmiento, Guimaraes 1933 pág. 30.



cados en el arte castreño, que vemos adoptados en la arquitectura cristiana, visigoda y románica, y hasta en el arte popular actual. Este fenómeno, que se manifiesta en diversos monumentos de la zona del Noroeste de la Península, verificase paralelamente por lo que dice respecto a la expansión de ciertos elementos de carácter simbólico (como la rosácea y la swástica) y de algunas formas de *entrelazados*, en muchas regiones, ora de Portugal, ora de España, como en otros países de Europa. El entrelazado fué, sin disputa, uno de los elementos de más duradera influencia entre todas las formas del arte ornamental.

Sobre la gran expansión en Europa de algunos de estos temas, y su actual supervivencia, nos dice el Prof. W. Deonna, Director del Museo de Arte y de Historia de Ginebra (18), que la ornamentación de estilo geométrico aplicada a los monumentos del Cristianismo primitivo, debe su origen al arte oriental antiguo, a través de los mosaicos romanos, entre otros prototipos. Y que la misma tradición, las mismas afinidades se continuaron en el arte popular moderno, especialmente en el mobiliario rústico, apuntando numerosos ejemplos en Suiza. Los característicos *entrenzados*, más o menos complejos; las *estrellas de seis rayos*, inscritas en círculos, con las extremidades ligadas o no por líneas curvas, y representadas aisladamente o formando serie en que los rayos de cada estrella constituyen elementos de la inmediata. (Fig. 3 de la lám. III); las *rosáceas*; las *hélices o swásticas de brazos espiraliformes*, (*trisceles*, *tetrasceles*, etc.); el *entrelazado cruciforme*; etc., constituyen elementos familiares en la ornamentación del siglo VI al IX, por ejemplo. Estos temas decorativos arcaicos, vulgares en el Oriente mediterráneo, en Egipto, en Grecia, en Asia Menor, se habrían extendido largamente por el Occidente, penetrando en Etruria, en Germania, en Galia, en España, en Cartago, y por fin en todo el orbe romano.

Es indiscutible el significado simbólico de algunos de estos elementos de arte, que fueron largamente empleados en las estelas

---

18) W. Deonna «La vie millénaire de quelques motifs décoratifs» en Genava, Ginebra 1929 pág. 172 y ss.

funerarias, p. ejem. Así las rosáceas, de brazos rectilíneos o en espiral, tenían un sentido celeste, representando unas el sol, otras la luna. El simbolismo astral de estos elementos pasó a los monumentos cristianos, que los emplearon inicialmente con el mismo significado religioso o funerario, en buena hora su interpretación mística se fué oscureciendo y perdiendo lentamente, en el correr de los siglos, hasta transformarse en simples motivos ornamentales en el arte popular de nuestros días.

A veces, uno u otro de estos temas ornamentales simbólicos (el entrelazado cruciforme y la swástica, por ejemplo) aparece inesperadamente en ciertas regiones exóticas (entre los indios de América precolombina, en México, etc.) hecho que no permite, evidentemente, la hipótesis de cualesquier ligazones o influencias derivadas de un primitivo origen mediterráneo. Trátase de casos esporádicos, simples fenómenos de coincidencia resultantes de un fondo ancestral de ideas estéticas comunes a toda la Humanidad, y no de filiaciones históricas, muy principalmente cuando la identidad se verifica entre temas geométricos elementales. Lo que en el arte ornamental primitivo puede establecer diferencias originarias, propias de cada Edad y Cultura, no es el simple empleo de esos elementos sencillos, sino la forma más o menos complicada de asociación de tales elementos. La recta, la curva, la línea quebrada, el círculo, etc., son *elementos simples*, clasificados con propiedad «tipos eternos de ornamentación» (19); aparecen en todos los tiempos y entre todos los pueblos, sea cual fuere su grado de cultura. Son formas primarias de arte, y por eso mismo no imprimen carácter propio, ni son suficientes para definir en el espacio y en el tiempo, una cultura artística determinada; mas su manera típica y persistente de agrupar estos elementos sencillos es lo que caracteriza un estilo, una gama de valores y de formas que marcan la originalidad estética.

\* \* \*

Veamos ahora, en presencia de algunos de los temas decora-

---

19) M. Brutails «Types éternels d'ornements», in *Revue des Etudes anciennes*, 1924 pág 321 (cit. por Deonna, vide nota 18)



tivos que más frecuentemente surgen en los castros del Noroeste, algunas de las características generales a su empleo local.

Además de la manera típica y original de la combinación de los elementos primarios que constituyen el arte ornamental de nuestros castros, otra marca inconfundible lo caracteriza: quiero referirme a la estilización geométrica de los motivos insculpidos en la piedra, en el barro y en los artefactos de metal. Motivos idénticos serían empleados, por cierto, en el embellecimiento de muchos objetos de madera y en los dibujos de los tejidos, pues a pesar de que la precaria resistencia de estos materiales no ha permitido que llegasen hasta nosotros, algunos testimonios iconográficos nos esclarecen, como son por ejemplo, los adornos que se encuentran grabados en los sayos de dos estatuas prerromanas de guerreros galaicos (Fig. 8 de la lám. I) procedentes de Campos, Concejo de Boticas, en Trás-os-Montes (20).

En el presente ensayo nos limitamos sin embargo, a considerar sólo las manifestaciones del arte ornamental castreño ejecutados en la piedra. El arte del ceramista, por ejemplo, nos llevaría muy lejos, exigiendo un largo estudio, dentro del mismo carácter decorativo de los restantes adornos, pues que presenta una cierta individualidad por la multiplicidad de los temas empleados, cuyas combinaciones se revelan naturalmente más variadas y ricas que en la piedra, debido sin duda, a razones de orden técnico, dada la naturaleza plástica del material y consecuentes facilidades de su trabajo.

Dos finalidades distinguen y separan, en el arte ornamental de los castros, los trabajos ejecutados en el granito: el simple embellecimiento de la habitación y la representación de símbolos de carácter religioso. En todos los tiempos el hombre pensó en la belleza arquitectural de su morada y hasta en las más remotas edades el troglodita dejó en las paredes de la caverna que habitaba la marca indeleble de su genio artística. En las ruinas de las habitaciones castreñas aparecen a veces fragmentos de piedra

---

20) F. Álvés Pereira «Novas figuras de guerreiros lusitanos descobertas pelo Dr. L. Figueiredo da Guerra» en *O Archeologo Português*, Lisboa 1915, vol. XX, pág. 1 y ss. y Est. I de pág. 8.



conteniendo trozos de la decoración exterior de las paredes. De Sabroso (Fig. 3 de la lám. IV), de la Citania de Briteiros, de la Cividade de Ancora (Fig. 2 lám. IV) y de Monte Mosinho (Peñafiel) proceden algunas jambas y dinteles de puertas ricamente ornamentadas; del Castro de Cendufe (Arcos de Valdevez) se conoce un bello pilar decorado, perteneciente al vestíbulo de una habitación (21); en el Museo de Martins Sarmiento existe un hermoso dintel de una gran puerta, procedente de Castelo de Vermoim (Famalicão) (Fig. 6 de la lám. II). Obsérvese el carácter marcadamente geométrico de estas decoraciones constituídas por combinaciones de «grecas», de cuerdas o torcidos, sencillos o asociados, y de entrelazados variados, cuya semejanza con los entrelazados de las canastas de mimbre y con el entrelazado de los tejidos ha llevado a diversos arqueólogos a considerar estos artefactos como inspiradores de aquellos motivos (22). Compárese, por ejemplo, el dibujo de la puerta de la Cividade de Ancora con un azafate usado actualmente por las campesinas miñotas, y se verá la analogía flagrante (Fig. 6 de la lám. IV).

En lo tocante a la ornamentación de carácter simbólico y religioso, preocupación fundamental de todo el arte primitivo, se destacan como particularmente frecuentes en todos los castros del Noroeste, las rosáceas y las representaciones de la swástica, ésta vulgarmente de brazos curvos o espiraloides, ya en movimiento hacia la derecha, ya hacia la izquierda, de tres brazos, de cuatro brazos, o con mayor número, en la forma designada «flamígera», (Fig. 4 de la lám. I). Es más rara la swástica de brazos angulares, la conocida *cruz gamada*, de la que deriva una forma corriente de las características «grecas» (Fig. 1 de la lámina I).

Sin embargo, la swástica es símbolo tan vulgar, y aparece con tanta frecuencia en tan diversos lugares de la tierra, que difícil-

21) Pág. 29 de la ob. cit. en la nota 17.

22) W. R. Wilde «Catalogue of the Antiquities». Museum of the Royal Irish Academy, Dublin, 1861, II, pág. 295, fig. 189 núm. 8.

L. Siret, «Questions de Chronologie et d'Ethnographie ibériques». París, 1913, vol. I, página 205.

mente se le puede atribuir un valor documental como elemento para definir y caracterizar los orígenes del arte de determinado pueblo. ¿Cuál es la cuna de este motivo artístico que se extendió por todos los cuadrantes del mundo antiguo? ¿Es un símbolo ario? Goblet d'Alviella la considera como una propiedad exclusiva de los pueblos de la rama indioeuropea (23). Déchelette le da como patria el Asia Menor (24). Lo cierto es que este emblema, empleado en los más distantes lugares y pueblos de la tierra, perduró también en la Península Hispánica desde remota antigüedad y se conservó durante la dominación romana, siendo, en esa época, vulgarísimo en los mosaicos, y en las estelas funerarias coronando las respectivas epígrafías. Ya en los tiempos proto-cristianos, la vemos representada en la cabecera de un sarcófago monolítico existente en el Museo de Guimaraes. En fecha posterior surge en las piedras sepulcrales y en las basílicas visigodas, y, aun más tarde, aparece integrada en el arte románico y romano gótico. La encontramos, por ejemplo, en la Iglesia de Toriz (Santo Tirso), junto a una estrella de seis rayos; asociada a una cruz románica en una piedra de la Citania de Briteiros, tal vez perteneciente a la antigua ermita que allí existió (Fig. 5 de la lám. III); y un conjunto igual encontramos con el mismo símbolo en la iglesia visigoda de S. Pedro de la Nave (Zamora) (Fig. 1 lám. III) En la iglesia románica de Fonte Arcada (Póvoa de Lanhoso), existen en el tímpano de la puerta lateral un *sol et luna*, símbolos de representación vulgar en las estelas hispano-romanas, relacionados con los cultos orientales asimilados por los Romanos. Las decoraciones de la iglesia visigoda portuguesa de Balsemao derivan claramente del arte indígena de los castros, como ya notó el Prof. Gómez Moreno (25). Estos ejemplos bastan para probar, una vez más, que los emblemas del simbolismo pagano no fueron eliminados bruscamente con la llegada y propagación del Cristianismo. Sobrevivieron durante muchos siglos y, posiblemente ya, en épo-

23) Goblet D'Alviella, «La migration des symboles», Paris 1891, pág. 98.

24) J. Déchelette, «Manuel d'Archéologie», Paris, 1924, vol. II pág. 456.

25) M. Gómez Moreno, «Iglesias mozárabes», Madrid 1919, vol. I pág. 98.



cas mucho más distantes, habrían resistido a otras influencias de orden espiritual.

\* \* \*

Pasemos finalmente revista, documentada por algunos dibujos geométricos esquemáticos, de los temas decorativos mas frecuentes y característicos de los numerosos castros y citanias del Noroeste, uniendo así elementos tal vez útiles para una futura clasificación general y sistematización de esos motivos ornamentales.

La *Fig. 15 de la lám. I* representa un entrelazado imitando el tejido de las canastas de mimbre. Existe en la puerta de una habitación de la Cividade de Ancora (Caminha); en un fragmento cerámico hallado en el Castro de Coaña (Asturias) (26); en una piedra de la Citania de Santa Tecla (Galicia) (27); en diversos mosaicos romanos de Condeixa, Elvas, etc. Y ya en los tiempos medievales, vemos, el mismo motivo en la base de una columna de la iglesia románica de S. Pedro de Ferreira (*Fig. 7 de la lám. III*); en el túmulo de Egas Moniz, de la iglesia de Paço de Sousa (*Fig. 2 de la lám. III*); etc., siendo igualmente vulgar en diferentes monumentos extranjeros de la misma época, por ejemplo, en las iglesias suizas de Schaenis (28), de Coire, de Romainmotier y de St. Maurice (29); en una cruz de St. Breacan's Church (Irlanda) y en otra también irlandesa, de la segunda mitad del siglo VIII, procedente de Bealin (30); en una curiosa pieza de madera (tablero de juego?) del Museo Nacional de Dublín, encontrada en las excavaciones realizadas en 1932 en una estación lacustre descu-

---

26) A. García y Bellido, «El Castro de Coaña (Asturias)», en *Archivo Español de Arqueología*, Madrid 1941, pág. 209-210, fig. 12 y 13.

27) Julián López García, «La Citania de Santa Tecla». *La Guardia* 1927, página 45 figura 34.

28) Pág. 259-260, fig. 324 y 325 de la ob. cit. en la nota 15.

29) Joseph Gantner, «Histoire de l'Art en Suisse». Neuchatel, 1941, pág. 78, 80, 81, fig. 50, 52 y 53.

30) Françoise Henry, «De l'iconographie irlandaise», en «*Revue Archéologique*», Paris 1930, tomo XXXII, página 89 y pl. V.



bierta en la turbera de Ballinderry, Condado de Westmeath (31); etc. Los ejemplos se podrían multiplicar. Irlanda, especialmente, mantuvo por largo tiempo, en sus monumentos medievales, las tradiciones arcaicas de la ornamentación de La Tène, que los investigadores consideran generalmente supervivencias de origen celta. (32).

La *Fig. 16 de la lám. I* muestra un entrelazado semejante al de la fig. 15 de la misma lámina, pero con el contorno de líneas angulares en lugar de curvas. Reproduce una piedra del Museo de Guimaraes, procedente de la Cidade de Ancora. Una variante del mismo entrelazado existe en la decoración de la vaina de un puñal de la Necrópolis de Las Cogotas (Avila) (33) que representamos en la *Fig. 17 de la lám. I*.

*Fig. 9 de la lám. I*. Cuerda o torcido, muy vulgar en los adornos castreños. Se encuentra en piedras de Sabroso y Citania de Briteiros (*Fig. 4 de la lám. II* y *Fig. 3 de la lám. IV*), Cidade de Ancora (*Fig. 2 de la lám. IV*), Citania de Santa Tecla, Castro de Rubiás (34), Monte Mosinho (Penafiel) etc. Es un tema empleado también con frecuencia por los mosaístas romanos. No es raro igualmente en la arquitectura medieval. En Portugal fué usado profusamente, ya en el siglo XVI, en el estilo «Manuelino», que en esa época de las navegaciones y descubrimientos portugueses aprovechó numerosos motivos náuticos, como los inspirados en los efectos obtenidos con el cordaje de los navíos. Es muy interesante la gran variedad de combinaciones artísticas que la industria popular de la cordelería logra sacar de nudos y entrelazados (35).

La *Fig. 18 de la lám. I* representa un motivo, en forma sencí-

31) H. O'Neil Henken «Ballinderry Crannog Nútu, 1» en «Proceedings of the Royal Irish Academy», Dublin, 1936, pág. 178-79-90, figs. 37, 38 y 39 y pl. XXV.

32) Pág. 25 de la ob. cit. en la nota 15.

F. W. Unger, «La miniature irlandaise» en «Revue Celtique» París 1870 vol I, p. 15

33) J. Cabré, Tipología del puñal de la Cultura de Las Cogotas», en «Archivo Español de Arte y Arqueología» Madrid 1931, lámina III entre págs. 240 y 241.

34) Florentino L. Cuevillas y Joaquín Lorenzo Fernández «Sobre arqueología do territorio dos Querquernos» en «Revista de Guimaraes» 1938 vol. XLVIII, pág. 99.

35) Baldaque Da Silva, «Nacionalizacao da arte portuguesa», en Arte Portuguesa» Lisboa, 1895, pág. 126.

lla y doble, existente en diversos ejemplares de la Citania de Briteiros y de Sabroso (Fig. 3 de la lám. IV y Fig. 1 y 2 de la lám. II). Tema constituido por una serie de dobles volutas, enrolladas en sentidos opuestos, formando SSSSS encadenados por las respectivas curvaturas. Es de los más frecuentes en la ornamentación castreña, sobre todo en la cerámica. Su origen es claramente oriental, inspirado en las volutas griegas. Está grabado en los sayos de dos estatuas proto-históricas de guerreros galai-cos (Fig. 8 de la lám. I), a que antes se aludió. Lo vemos igualmente en joyas aureas, en el magnífico brazalete de oro del conocido tesoro fenicio de Aliseda (Cáceres) (36); en el remate de un torques de oro, de Sta. Tecla (37); en el fragmento de una diadema griega (38) y en un brazalete de bronce, de Bolonia (Italia) (39); etc.

*Fig. 19 de la lám. I.* A veces las series de SSSS de la fig. 18 aparecen con otra combinación, ligadas, en punta lanceolada, por una o por las dos extremidades de cada S. Vemos ejemplos de este tipo en Briteiros, en la célebre «Pedra Formosa» (Museo de Martins Sarmiento) (Fig. 4 de la lám. IV), en Sabroso (Fig. 9 de la lám. II), y en Monte Redondo (Braga) (Fig. 5 de la lám. II). Encontramos el mismo tema en el puñal post-hallstático de la Necrópolis de Alcacer do Sal (40) y en la decoración de un vaso de plata del Tesoro de Chao de Lamas (41).

36) L. Pericot García, «Historia de España», Barcelona, 1934, vol. I pág. 271.

37) C. de Mergelina, «La Citania de Santa Tecla» en «Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología», Valladolid, 1943-44, tomo XI, lám. XLVII.

38) Perrot e Chipiez, «Histoire de l'Art dans l'Antiquité» París 1898, tomo VII pg 237, fig. 103.

39) Pág. 1225, fig. 519-3 del vol. IV de la ob. cit. en la nota 24.

40) F. Alves Pereira «Novo material para o estudo da estatuaría e arquitectura dos castros do Alto Minho», in «O Archeólogo Português», Lisboa 1908, vol. XIII, pág. 227 nota 1, figs. 21 y 22.

J. Cabré Aguiló y María de la Encarnación Cabré Herreros, «La espada de antenas tipo Alcacer-do Sal y su evolución en la necrópolis de la Osera, Chamartín de la Sierra Avila», en «Homenagem a Martins Sarmiento», Guimaraes 1933, pág. 86 fig. 1.

41) J. Cabré, «El tesoro de Chao de Lamas. Portugal», en «Actas y Memorias de la Sociedad Española de Antropología, Etnografía y Prehistoria», Madrid 1927, tomo VI pág. 268, fig. 5.



Una combinación del motivo anterior más complicado, vemos en la *fig. 10 de la lám. I*, que reproduce un magnífico ejemplar de dintel, procedente del Castelo de Vermoim (Famalicão) (*fig. 6 de la lám. II*). Es una asociación de elementos independientes, colocados en serie, y alternativamente en posición directa e inversa. Pertenece esta piedra al Museo de Martins Sarmiento.

La *fig. 11 de la lám. I* representa un interesante entrelazado hallado en la Citania de Santa Tecla de Galicia. Tema exactamente igual se encuentra en la iglesia suiza, ya citada, de Schanis (42).

La *Fig. 24 de la lám. I* muestra un original entrelazado de cuadrados, procedente del Castro de Rubiás (43).

De los entrelazados a que podemos llamar de forma cerrada, esto es, constituidos por elementos empleados aisladamente, y no en serie, (posiblemente con sentido simbólico) destaca, como uno de los mas frecuentes en los castros del Noroeste, el representado en la *Fig. 12 de la lám. I* al que impropriamente se convino llamar «swástica del Alto Miño». Ni es precisamente una swástica, ni exclusiva del Miño, siendo por el contrario un emblema de larga difusión espacial y fuertes supervivencias. Suponemos que el equívoco de considerar este motivo como más característico de la región miñota que de cualquiera otra, derivó del hecho de que el fallecido Prof. Leite de Vasconcelos dió la reproducción de un entrelazado de este tipo, grabado en una piedra del Museo del Carmo (Lisboa), venida de un castro del Alto Miño, y haber añadido a la respectiva figura (44) esta lacónica leyenda: «Del Alto Miño», sin querer significar con esto, evidentemente, que un tal emblema fuese exclusivo del Alto Miño. Mas tarde, el arqueólogo Julián López García, refiriéndose a un entrelazado igual, grabado en una roca de la Citania gallega de Santa Tecla, afirmó que los arqueólogos portugueses le «llaman muy propiamente la *swástica del Alto Miño*» (45). Después de eso, otros arqueólogos

42) Lam. XXIX de la obra citada en la nota 37. Pág. 79 fig. 51 de la ob. cit. nota 29

43) Pág. 101, fig. 8 de la ob. cit. en la nota 34.

44) J. Leite de Vasconcelos, «Religioses da Lusitania», Lisboa, 1913. p. 79, fig. 42

45) Pág. 45 de la ob. cit. en la nota 27 y lám. LII de la ob. cit. en la nota 37.



españoles adoptaron esta designación (46). Tal emblema se hizo frecuentísimo en los mosaicos romanos, ya portugueses (Quintos, Vizela, Condeixa, Setubal, etc.) (47), ya de otras regiones peninsulares, como en el mosaico de una «vila» romana de Tossa (Gerona) (48), en otro de Zapatón (49) etc., y lo mismo en numerosos mosaicos extraños a la Península. El Prof. W. Deonna llama, con propiedad, a este emblema «entrelazo cruciforme» (50) y lo reproduce como existente en piezas del mobiliario popular suizo. De época visigótica existe modelado en un ladrillo ornamentado (fig. 6 de la lám. III.), de procedencia desconocida, en el Museo Arqueológico Nacional de Madrid (51). En la catedral de Évora, lo vemos en una rosácea morisca del claustro (52), y hasta empleado como simple signo de escribano lo encontramos, colocado en dos curiosos códices medievales, cartas de donación otorgadas respectivamente por Ramiro II y Alfonso II de Aragón (siglo XII) (53). Finalmente, surge, como caso esporádico, una va-

46) F. Cuvillas y F. Bouza-Brey, «Os Oestrímnios os Saefes e a Ofiolatria en Galiza», en «Arquivos do Seminario de Estudos Galegos», Santiago de Compostela 1929 tomo II, pág. 86. Pág. 44 de la ob. cit. en la nota 37. Pág. 55 de la ob. cit. en la nota 6.

47) J. Leite de Vasconcelos, «Analecta archeologica. 1-Antiguidades de Quintos (Serpa)» in «O Archeologo Português», Lisboa, 1903, vol. VIII, pág. 162.

Oliveira Guimarães, «Mosaicos romanos de Portugal. 2-Mosaicos de Vizela», in «O Archeologo Português», Lisboa 1903, vol. VIII pág. 243. Vergilio Correia, «Las más recientes excavaciones de interés en Portugal», en Archivo Español de Arqueología, Madrid, 1941, pág. 257, fig. 13. Marqués Da Costa, «Estudos sobre algumas estacoes da época lusoromana nos arredores de Setubal», in «O Archeologo Português» Lisboa, 1914, vol. XXIX, pág. 28. R. de Serpa Pinto, «Inventario dos mosaicos romanos de Portugal» en Anuario del Cuerpo Facultativo de Archiveros, Bibliotecarios y Arqueólogos, Madrid 1934, vol. I pág. 187, Est. IV.

48) Pág. 577 de la ob. cit. en la nota 36.

49) Adelardo Covarsi, «Las exploraciones arqueológicas de Bótoa» en Revista del Centro de Estudios Extremeños, Badajoz 1935, tomo IX pág. 292, fig. D.

50) Pág. 577 de la ob. cit. en la nota 18 (Cita Capitán, «L'entrelacs cruciforme», en Comptes-rendus de l'Académie, 1918, pág. 197 e ss.)

51) Pág. 122 de vol. II de la ob. cit. en la nota 36.

Luciano Couto, «Notas sobre motivos ornamentales visigóticos: El ladrillo con relieves» en Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología, Valladolid, 1939-40 pág. 205, lám. 111

52) Gabriel Pereira, «Estudos diversos» Coimbra 1934, pág. 251

53) Agustín Millares Carlo, «Paleografía española», Barcelona 1929, tomo II pág. 53 y 55, Est XXXVI-XXXVII.

riante de este mismo entrelazado en adornos de la cerámica de los indios de América del Norte, simple fenómeno de coincidencia a que ya aludimos (54).

Las *Figs. 13, 14 y 23 de la lám. I* constituyen variantes del antrelazado anterior. La fig. 13, reproduce el grabado en una placa de pizarra que hace años vimos en la Colección Arqueológica del Seminario de Estudios Gallegos, en Santiago de Compostela, y al que, ya con más propiedad, se podría llamar swástica. El de la fig. 14 existe en mosaicos de Conímbriga y de Elvas (55), y el de la fig. 23 en mosaicos de Vizela (56).

*Fig. 7 de la lám. II y 22 de la lám. I.* El n.º 7 es un entrelazo cerrado que le encuentra esculpido en la «Pedra Formosa» de la Citanía de Briteiros. El n.º 22 una variante del mismo que, por coincidencia, aparece también en ciertas conchas grabadas por los indios americanos (57).

*Fig. 20 de la lám. I.* Es una forma triangular de entrelazo muy curiosa. Existe grabado en el pie de una fíbula de bronce, ornamentada, aparecida en el poblado de Castro, Consejo de Vinhais (Tras-os-Montes) (58). El mismo entrelazo cerrado se encuentra en una taza metálica de suspensión (lámpara?) procedente de White Horse Hill, cerca de Oxford, de la época de los Vikingos (59).

*Fig. 2, 3 y 4 de la lám. I.* Formas de swástica de brazos curvos o hélice, como la llama Deonna. La swástica es, como ya acen tuamos, uno de los emblemas más vulgares en nuestros castros. Este símbolo astral se nos presenta con variadas formas, y también con un número variable de brazos. Unas veces está simplemente esculpido en la piedra, otras horadado de una cara a la opuesta,

---

54) H. Beuchat, «Manuel d'Archéologie Américaine», Paris 1912, pág. 169 fig. 66

55) R. de Serpa Pinto, ob. cit. en la nota 47.

56) Oliveira Guimarães, ob. cit. en la nota 47.

57) Pág. 149, fig. 51 de la ob. cit. en la nota 54.

58) Celestino Beca, «Antiguidades trasmontanas» en O Archeologo Português, Lisboa 1905 vol. X pág. 106.

59) Francoise Henri, «Hanging bowls», en The Journal of Royal Society of Antiquaries of Ireland, 1936 vol. LXVI, pg. 232.



como se ve en un ejemplar del Museo de Martíns Sarmiento (fig. 3 de la lám. II). La Citania de Santa Tecla, en Galicia, ha dado un número considerable de variedades de swásticas, algunas de las cuales reproducimos en la fig. 2 de la lám. I; otra, procedente de la misma estación, se encuentra en el hermoso remate de un torques de oro (60). También el remate de un torques aparecido en Tras-os-Montes, en la feligresía de Tourem, presenta una swástica de forma interesante (61) idéntica a otra procedente de Micenas (62). Además del mismo tipo de ciertas swásticas de Santa Tecla, con los brazos rematando en volutas, encontramos un bello ejemplar en el Museo Británico, en una pieza de bronce procedente de Faversham (Kent) (63), otro en el Museo Arqueológico Nacional de Madrid (64), en el umbo de plata y oro de un escudo, y además otro en un disco de bronce del Museo de Dublin (65).

Del tipo de swástica de cuatro volutas, que vemos en la fig. 2 de la lám. I, deriva el dibujo que representamos en la fig. 21 de la lám. I, el cual reproduce una piedra muy interesante procedente del Castelo de Vermoim, y actualmente en el Museo de Martíns Sarmiento (fig. 10 de la lám. II). Es un tema de perfecta tradición oriental, que se ve en una estela funeraria aparecida sobre uno de los dos túmulos de la Acrópolis de Micenas (66) y también en una diadema de oro del Museo de Atenas (67).

Semejantemente, del trísceles, o swástica de triple voluta (fig. 7 de la lám. I) deriva el dibujo de la fig. 6 de la misma lámina, que es una variante de la fig. 21 de la lám. I, y reproduce tam-

---

60) Pág. 42-43 y lám. XLVII de la ob. cit. en la nota 37.

61) Mario Cardozo, «Antiguidades trasmontanas», en «Revista de Guimaraes», Guimaraes, 1943, vol. LIII, pág. 3, fig. 2.

62) Pág. 225 de la ob. cit. en la nota 23.

63) E. T. Leeds, «Celtic ornament in the British Isles down to A. D. 700», Oxford 1933, fig. 39-b.

64) Pág. 270, fig. 6 de la ob. cit. en la nota 41.

65) Fig. 24 de la ob. cit. en la nota 63.

66) H. Schliemann, «Mycènes», París 1879, pág. 149.

Pág. 38 fig. 7 de la ob. citada en la nota 24.

67) Pág. 246, fig. 113 de la ob. cit. en la nota 38.



bién una piedra hallada en Castelo de Vermoim (Famalição). Precisamente el mismo dibujo se encuentra en la hoja de un puñal de Micenas (68), y en una placa de oro procedente de uno de los túmulos de aquella antigua ciudad griega (69). En serie lineal, *Fig. 5 de la lám. I*, aparecen estos trisceles dibujados en placas ornamentales de oro, de la época de La Tène, procedentes de Schwarzenbach, cerca de Birkenfeld; en un brazalete de bronce, de S. Montsaugéon. (Alto Marne) (70); y además en un bello capacete hallstattico, de Amfreville-sous-les-Monts (Eure) (71).

*Fig. 3 de la lám. III.* Rosácea sexfolia. De remota tradición oriental fué largamente empleada en los círculos del Egeo, en Grecia y en Etruria (72). Es también un adorno vulgarísimo en nuestros castros, y tenía como la swástica, un significado simbólico. La vemos en la Citania de Briteiros (*Fig. 4 de la lám. III*), en un Castro de Rubiás, estampada en la cerámica de Terroso, y en remates de torques de Lebuçao (73), (*Fig. 9 de la lám. III*), de Chaves (74), y de Lugo (75) (*Fig. 8 de la lám. III*). Tuvo larga representación en las estelas funerarias hispano-romanas, y aparece con igual frecuencia en los mosaicos romanos. Asociada a las swásticas flamígeras y con la cruz románica, existe en iglesias medievales (76). Constituida por cuatro hojas y formando un paño continuo, se encuentra en la «Pedra Formosa» de Briteiros (*Fig. 1 de la lám. IV*) y en la misma disposición la vemos en diversos fragmentos arquitectónicos de la Iglesia bizantina de Algezares (par-

68) Idem, vol. VI, Lám. entre pág. 780-781.

69) H. Schliemann, pág. 393, fig. 472 de la ob. cit. en la nota 66.

70) Pág. 1519 y 1521, fig. 697 y 698 del Vol. IV (1914) de la ob. cit. en la nota 24.

71) Pág. 18, fig. 31 de la ob. cit. en la nota 15.

72) Pág. 184, fig. 10 de la ob. cit. en la nota 18.

73) Ricardo Severo, «O tesouro de Lebuçao» en «Portugalia», Porto vol. II, 1905-1908, pág. 1.

74) Mario Cardozo, «Una pieza notable de la orfebrería primitiva» en Archivo Español de Arqueología, Madrid, 1942, pág. 96, fig. 2.

75) Florentino Cuevillas, «Os torques do Noroeste hispánico», in Arquivos do Seminario de Estudos Galegos, Santiago de Compostela, vol. IV, 1932, pág. 108 y lámina VIII número 1.

76) Pág. 180, fig. 7 núm. 6 de la ob. cit. en la nota 18.

tes de celosías; de fustes de columnas, y del cancel o cierre de separación entre el ábside y la nave) (77). Está empleada en el mobiliario popular (78) y no es raro que veamos este motivo estelar en los yugos (Fig. 5 de la lám. IV) de los carros agrícolas del norte de Portugal y de Galicia (79). Como la división exacta de la circunferencia en seis partes iguales es la mas sencilla de trazar, derivó ciertamente de esa facilidad la frecuencia del empleo de rosácea sexfolia en el arte popular de todos los tiempos y de todos los pueblos. El uso del compás ya era bien conocido de los pobladores de las citanias; en la de Briteiros, por ejemplo, apareció la charnela de uno, de bronce, (80). La rosácea, como tema ornamental, puede considerarse, por la generalización y persistencia de su empleo como uno de los llamados «tipos eternos» del arte de todos los tiempos.

#### *Concluyendo:*

En vista de estas ligeras notas, cuyo único interés estará acaso en la parte documental que las ilustra, y no en nuestras precarias hipótesis y deficientes conceptos personales a cerca de un tan difícil, vasto y melindroso problema, ocurre proponer a los ilustres miembros del IV Congreso del Sudeste Español las siguientes preguntas:

a) Cuál es el origen del arte ornamental pre-romano, que encontramos tan intensamente marcado y definido en los expedientes de los «castros» del Noroeste de la Península?

---

77) C. de Mergelina, «La Iglesia bizantina de Algezires», en *Archivo Español de Arqueología*, Madrid 1940, pág. 5 y ss. Lám. VI, VIII y XIV.

78) Pág. 202, fig. 22 de la ob. cit. en la nota 18.

79) Pedro Victorino, «Jugos ornamentados», en *Ilustração Moderna*, Porto 1930. núm. 45, pág. 154.

Joaquín Lorenzo Fernández, «A arte popular nos xugos da Galiza» in *Trabalhos da Sociedade Portuguesa de Antropologia e Etnologia*, Porto 1935, vol. VII, pág. 209 y ss.

Armando de Matos, «A arte dos jugos e cangas do Douro-Litoral», Porto 1942.

80) Mario Cardozo, «Citanias e Sabrosos», Guimarães, 1948, tercera edición, Lám. XXVII, 1.



1



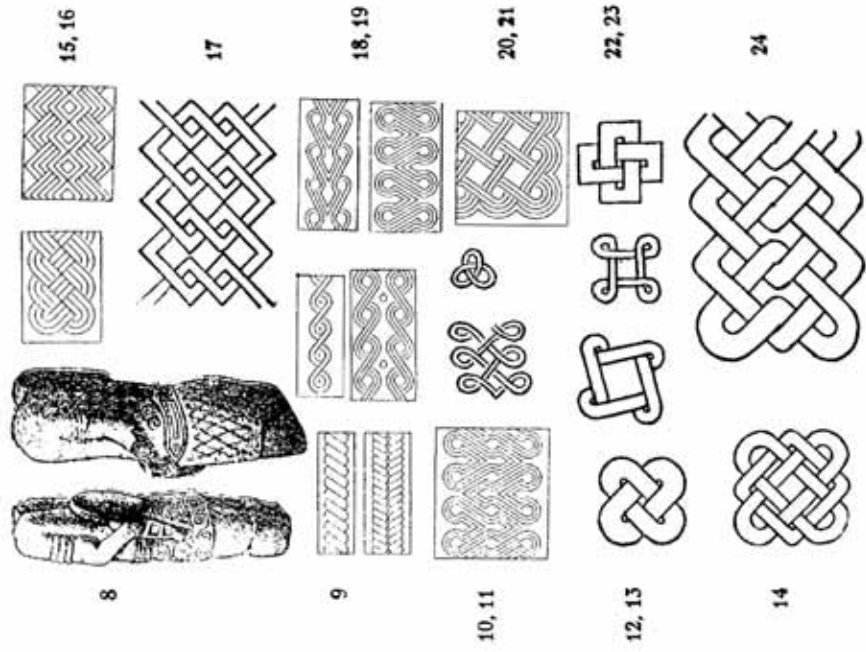
2



3, 4, 5



6, 7

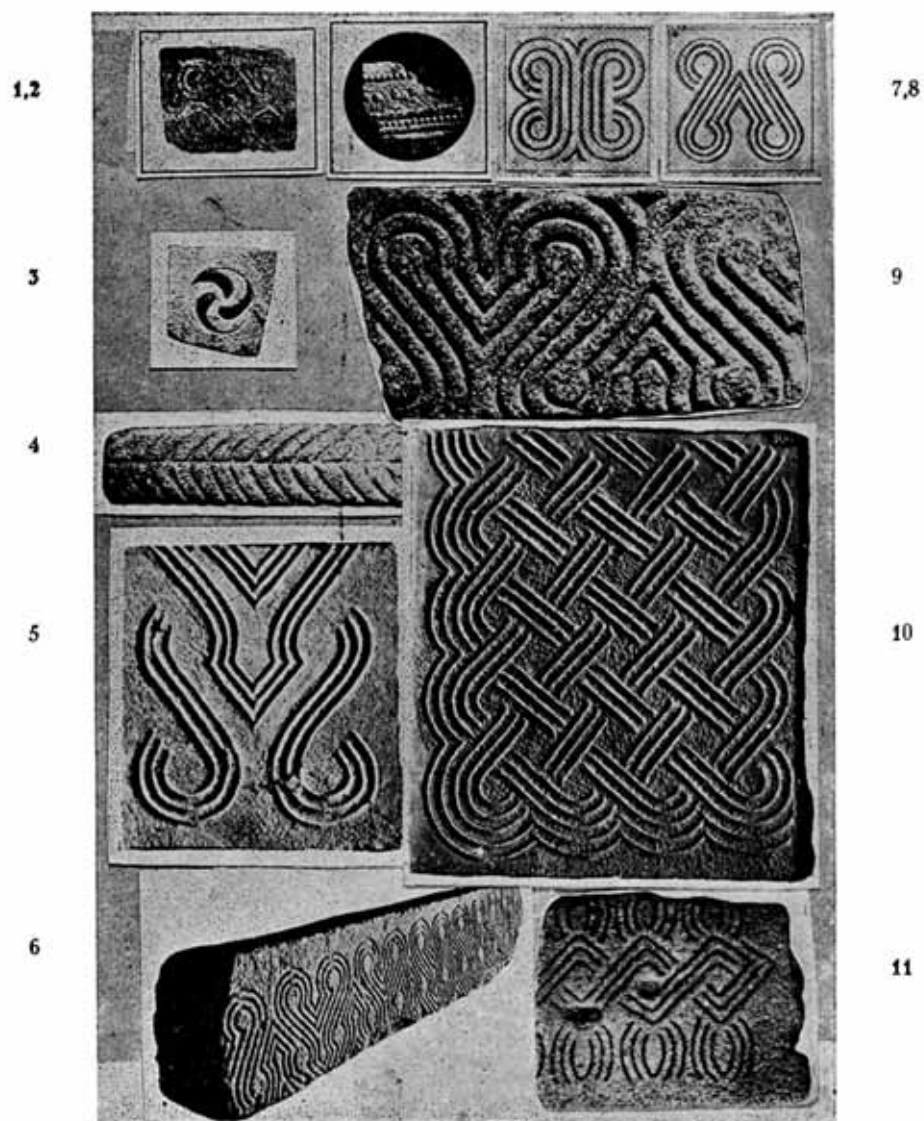


# LAM. XXIII

1. Cruz gamada y una «greca». 2. Swásticas de la Citania de Sta. Tecla (Galicia). 3. Swástica de cuatro brazos. 4. Swástica «flamígera». 5. Placa de oro, de Schwarzenbach (Alemania). 6, 10 y 21. Dibujos en piedras procedentes de Vermoin (Famalicao). 7. Swástica de triple voluta. 8. Estatuas prerromanas de guerreros galaicos (Campos, Trás-os-Montes). 9, 18 y 19. Dibujos en piedras de Sabroso y Citania de Briteiros. 11. Entrelazado en una piedra de la Citania de Santa Tecla (Galicia). 12. Entrelazo cruciforme. 13. Grabado en una placa de pizarra (del Seminario de Est. Gallegos). 14. Dibujo en mosaicos de Conimbriga y Elvas. 15 y 16. Dibujos en piedras de la Cidade de Ancora (Caminha). 17. Decoración de la vaina de un puñal de la Necrópolis de las Cogotas (Avila). 20. Forma triangular de entrelazo, en el pie de una fíbula de Vinhais (Trás-os-Montes). 22. Dibujo en conchas, grabado por los indios americanos. 23. Entrelazo cruciforme en mosaicos de Vizela. 24. Entrelazado procedente del Castro de Rubiás.



LAM. XXIV

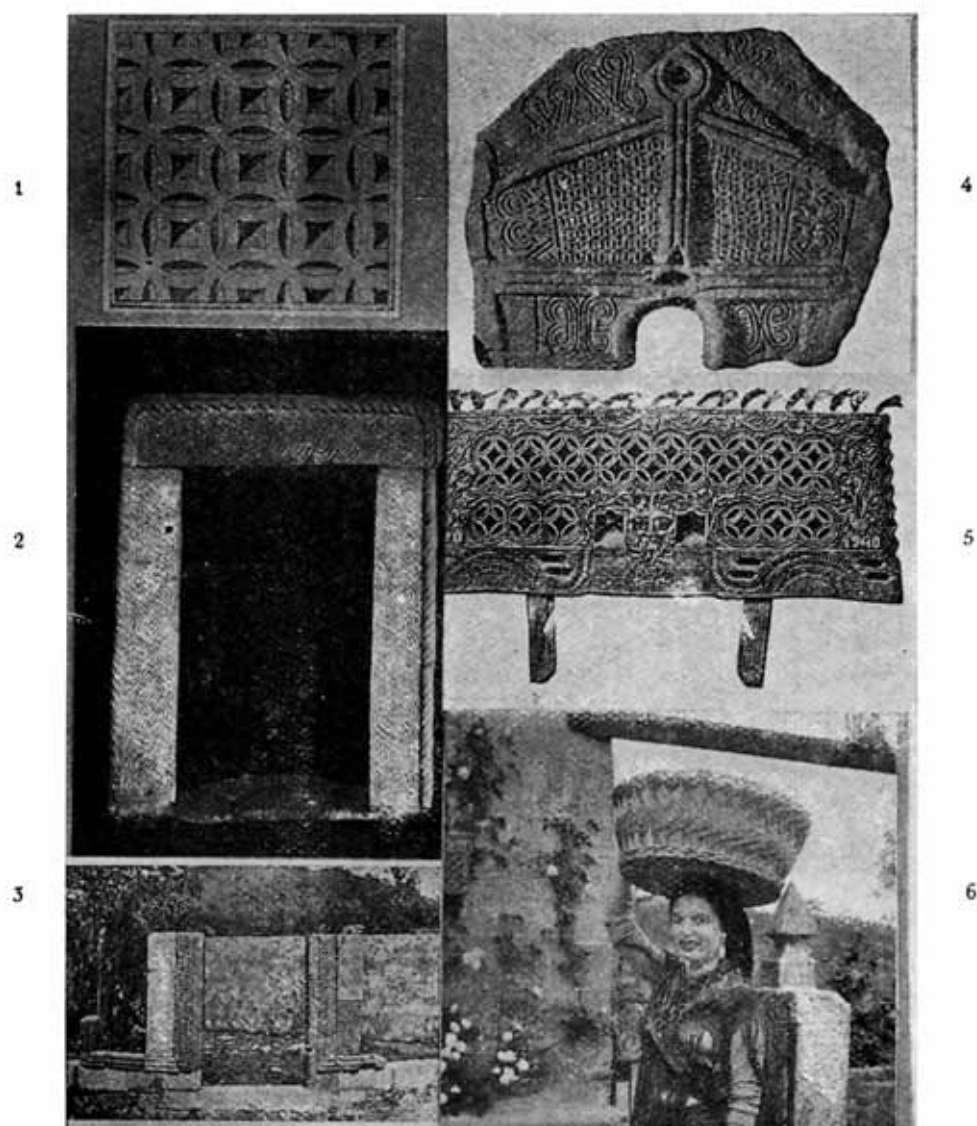


II *Ejemplares del Museo de Gimaraes:* 1, 2. Placas de bronce procedentes de la Citania de Briteiros y de Sabroso. 3. Swástica en una piedra de la Citania de Briteiros. 4, 9 y 11. Piedras de Sabroso. 5. Piedra de Monte Redondo (Braga). 6 y 10. Piedras de Vermoim. 7 y 8. Dibujos de la «Pedra Formosa».



- III** 1. Swástica asociada a una cruz, en la iglesia visigoda de S. Pedro de la Nave (Zamora). 2. Entrelazo en el Túmulo de Egas Moniz, de la iglesia de Paço de Sousa. 3. Rosáceas sexfolias simples, o formando serie en que los rayos de cada una constituyen elementos de la inmediata. 4. Piedra con rosáceas, de la Citania de Briteiros. 5. Swástica asociada a una cruz románica, de la Citania de Briteiros. 6. Ladrillo de la época visigótica ornamentado con un entrelazo cruciforme (M. A. N. de Madrid). 7. Entrelazado en la base de una columna de la Iglesia románica de S. Pedro de Ferreira. 8. Rosácea en el remate de un torques procedente de Lugo. 9. Dibujo de un torques de Lebução Trás-os-Montes).

# LAM. XXVI



- IV 1. Dibujo de rosáceas de cuatro hojas que se encuentran en la «Pedra Formosa». 2. Puerta de una habitación de la Cidade de Ancora (Caminha). 3. Puerta de una habitación de Sabroso. 4. La «Pedra Formosa» de la Citania de Briteiros (Museo de Guimarães). 5. Rosáceas en el yugo de un carro agrícola del Norte de Portugal. 6. Entrelazado de un azafate de mimbre usado actualmente por las campesinas miñotas portuguesas



b) ¿Qué pueblo o pueblos fueron los importadores e introductores de este arte, tan íntimamente integrado en la cultura de los castros, y de tan fuerte supervivencia?.

c) Si el foco originario de los temas decorativos y simbólicos allí empleados fué, de hecho, el Mediterráneo Oriental, por qué razón no se encuentran, tan acentuada y frecuentemente como en la región de los castros, esos motivos ornamentales pre-romanos en las regiones sudeste y sur de la Península, donde más pronto y con más intensidad se harían sentir las influencias de las culturas arcáicas orientales, y apenas se ofrecen con vagas aproximaciones del arte castreño en algunos fragmentos de adornos arquitectónicos (81) procedentes de Granada, Jaén, Córdoba, Murcia y Ampurias, o en algunos objetos metálicos del arte industrial *ibérico*?

¿Si fueron los Celtas los portadores de este arte al Noroeste, por qué nosotros no encontramos en las ruinas de los poblados del «hinterland» peninsular, ocupados por los Celtas, documentos arqueológicos impregnados de las mismas manifestaciones artísticas?.

Suponemos que una solución satisfactoria de estos problemas de orden histórico-artístico sería de un manifiesto interés para el estudio de la Arqueología hispánica.

---

81) J. Cabré, «Decoraciones hispánicas» en Archivo Español de Arte y Arqueología, Madrid, 1928, pág. 97 y ss. y fig. 13, 16, 19 núm. 2 y 3.

A. García y Bellido, «La arquitectura entre los iberos, Madrid. 1945.

## EL FOCO IBÉRICO DEL SURESTE ESPAÑOL

por *L. de Hoyos Sáinz*

De la Real Academia de Ciencias  
Director honorario del Instituto «Bernardino de  
Sahagún de Antropología y Etnología».

### *El problema de los iberos y su interés*

El fin total del que este trabajo es una parte, es demostrar objetivamente, es decir, con ejemplares de cráneos y hombres vivos el autoctonismo ibérico por la modificación progresiva de la protoraza ibérica derivada de lo que pudiéramos llamar la pre-raza libio-ibérica, tronco de donde por transformaciones ambientales y adaptación al medio se formó la raza ibérica.

No queremos dejar de fijar el valor de la palabra raza que seguimos aceptando para la ibérica, no solo por seguir el criterio general de historiadores y etnógrafos que así la llaman para parangonarla con la celta y las otras fuentes raciales de nuestra etnogenia, sino porque a la postre aunque deuterógena y derivada de otras, como son en principio todas las que pueblan la tierra, está plenamente personificada, no solo por las calaveras prehistóricas, protohistóricas y actuales sino por los diversos tipos del hombre vivo que la representan, con una serie de factores comunes que dan unidad pero con diferenciaciones de grupos comarcales y locales que hoy se admiten por todos los antropólogos y genetistas que afirman su personalidad como son el ibero-litoral levantino, a quien en esta nota nos referimos y las otras variedades de biotipos aragonesa y la por mi destacada raza del Ebro, catalana y castellana, sin poderse dejar de citar la manchega que es una subvariedad tal vez la más arcaica, presentada ya a estos mismos Congresos en el II celebrado en Albacete.

El *foco* o área de modificación más evidente es la raza del Ebro destacada por nosotros hace años a través del valle del gran río con evolución bien progresiva de los tipos prehistóricos, desde las riberas soleadas del Mediterráneo catalán en Tarragona, el tramo medio en Zaragoza hasta los brumosos valles del alto Ebro, pues en la cueva de los Hornucos situada en los orígenes del gran río, descubrimos nosotros en 1934 tipos craneales eneolíticos casi idénticos a los de Salamó, Torroella de Montgrí y Villanueva y Geltrú, como término ambas comarcas de la gran ruta racial que con las calaveras de los conocidos yacimientos de Calaceite en Aragón constituyeron la documentación necesaria y suficiente para demostrar la transformación de los primitivos cráneos libioibéricos en los tipos más afinados y progresivos de los ibéricos.

Años después, y estudiando las numerosas series de calaveras recogidas por aquel meritísimo investigador el Marqués de Cerralbo, completamos y confirmamos el hecho, pues en un mismo yacimiento situado en Montreal de Ariza en la propia cuenca del Jalón entre los límites de la provincia de Zaragoza y Guadalajara, encontramos lo que pudiéramos llamar el nexo o eslabón de transformación de lo libioibérico africano a lo ibérico plenamente hispano.

No podemos incluir en esta nota las razones fundamentales biogenéticas de las causas y orígenes de la variación adaptativa de las paleoformas craneales del paleolítico superior y del mesolítico a las neoformas de transición eneolítica y de plena fijación desde los orígenes del metal. La variación adaptativa se originó por la diferencia de clima, tierra y ambiente que mejoraron la actividad de trabajo y alimentación de los primitivos, y admitiendo el área o foco principal en el Ebro, y el segundo foco limitado en el litoral levantino.

La primera variedad llegó cruzando las serranías, por los pasos o puertos interiores en que aún hoy se evidencia, hasta Castilla prolongándose por las cuencas del Duero y del Tajo a Portugal. El segundo tipo se formó en el litoral con los dos sub-focos bien destacados por nosotros hace años, uno en las cuevas catala-



nas de Salamó, y el otro homólogo pero para nosotros más destacado en la comarca precisamente de Elche, y con área hasta Orihuela y Alcoy.

Desde el comienzo de la croquización de los focos y área ibéricas iniciadas por nosotros hace cuarenta años, tuvimos por tipo precisamente a dos calaveras de Elche, procedentes de sujetos muertos en el Hospital General de Madrid y conservados en la gran colección que fué la mejor de Europa formada por aquel meritisimo catedrático de anatomía de la Facultad de Medicina de Madrid D. Federico Olóriz. Fueron estos dos cráneos de hombre y de mujer los que calificamos aunque provisionalmente, como ibero-litorales independientemente de la parecidamente llamada por el antropólogo francés Deniker, que con Arazandi criticamos en sus dos variedades llamadas ibero-litoral atlanto-mediterránea bastante mal separadas y definidas y que a la postre eran una misma, destacándola entonces nosotros como una posible representación de la gran raza creada pocos años antes por el más autorizado antropólogo italiano G. Sergi, y asentada y generalizada por el norteamericano Ripley como raza mediterránea, que con la nórdica y la alpina, constituyen aún el tríptico de la etnogenia europea.

Hemos de advertir que la palabra *ibero* en la raciología no es factor común a toda la península y por tanto sin valor de distinción y clasificación como algún autor lo admite para la geología, pudiéramos decir que es el habitante de la España tarraconenses; quedando fuera de este dominio de un modo absoluto toda Cantabria y casi excluída también, aunque con intrusiones muy destacadas, toda la España central y típicamente separadas por el predominio de otros tipos la Bética o más concretamente el valle del Guadalquivir pues gran parte de la Andalucía oriental o granadina entra también de lleno en el dominio racial de los iberos.

Es inútil decir que actuamos antropológicamente con plena independencia de la arqueología protohistórica, aunque el deseo de todos los que a estas invetigaciones nos dedicamos, es llegar a una conjunción afirmativa unificadora de lo arqueológico o instrumentos creados por el hombre y sus restos óseos esencial demostración de su raza, y aún añadiríamos, precisamente en la re-

gión donde se celebra el Congreso, que el estudio antropométrico del insuperable ejemplar de la Dama de Elche, nos permita establecer o negar las relaciones entre la arquitectura cefálica de dicho busto y la de los cráneos de hombres actuales de la misma región. Esto lo podemos realizar con la pequeña colección de fotografías de sujetos de ambos sexos de esa región que figuran en la Memoria redactada por nuestra alumna Srta. Ballester a los que unimos los que los interesados en este asunto por criterio científico o amor regional nos remitan con la sola condición de que sean, no solo nativos de la comarca sino oriundos por ambas generaciones de la misma.

Aunque enemigo yo de la jerarquización de razas y contrario a la torpe hipótesis del *racismo*, tal vez causa esencial de la gran guerra, contrario por criterio científico monogenista y porque como español nuestra gran fuerza genética nos ha llevado a mezclarnos con todas las grandes razas sin estimarlas indignas o inferiores a nosotros y guiados además de por esta expansividad racial por el criterio católico de igualdad de los hombres, quiero destacar que no solo el gran antropólogo italiano G. Sergi destacaba como la más alta raza la mediterránea y por donde la ibérica, sino que el primer autor de una raciología, el inglés Prichard hace ahora un siglo comenzaba la descripción por el grupo en que se encuentran los iberos y hace medio el gran erudito Dottin comenzaba también su fundamental y sintético libro con la descripción de esta estirpe y que actualmente un gran biólogo norteamericano Wilder, en un esquema del desarrollo evolutivo de las razas, coloca al final en el cúlmén de las mismas a los iberos y que un etnógrafo francés, el Profesor Montandon termina también con ellos la exposición jerárquica de las diversas culturas.

*Los antecedentes prehistóricos de la raza.*—Pocas regiones salvo la granadina tienen el archivo o protocolo prehistórico de esta zona alicantina y su interés está en la difusión del tipo antropológico que le lleva hasta el delta del Ebro y el curso turolense de este río, pues del neolítico al eneolítico hay más de 25 estaciones estudiadas, aunque solo 20 tengan valor antropológico, iniciado su estudio por dos paisanos de los primitivos, aquel gran pro-



fesor D. Juan Vilanova y que pudiéramos llamar adelantado de la antropología española y el alicantino D. Manuel Antón, guías que han dejado continuación en instituciones y personalidades que en ninguna otra región de España investiguen sus orígenes.

Iniciamos la sumarísima y más que rápida película craneológica por los restos de la cueva de Enguera, pues nos dió la primera variación del fondo esencial de calaveras largas y altas del país y lo que es más esencial, la separación de lo libio-ibérico y lo Cro-Magnon, tipos raciales fundidos y que aparecían juntos en una misma placa hace sesenta años, y precisamente esto es lo que nos permitió iniciar la distinción y aún diríamos la oposición entre ambos troncos raciales. El hombre de Enguera afirmó el mayor interés de las relaciones craneales de altura que las de longitud, estableciendo tras el análisis anatómico-geométrico, que no hemos de exponer aquí, que este extremo superior de las alturas craneales representaba mejor al hombre levantino que los alargamientos del índice cefálico, y este tipo recibe la confirmación por las calaveras paisanas suyas de Los Llometes, Totana y Calaceite, todos ellos acrocéfalos y todos ellos estrechos, las dos variables más fundamentales de la crania levantina.

Jerarquizando por el interés diferencial de las calaveras, recordemos la cueva de Los Llometes en Alcoy, una de las primeras estudiadas, tipo repetido en otras de la misma comarca de Alcoy, verdadero paraíso de la prehistoria, bien explicable esto, como en las otras comarcas colindantes, por ser también paraíso para la sustentación del hombre, y por eso cambiantes a veces de dueño por intrusos que aquí se demuestran por la mujer braquicéfala de Enguera y otros tipos plenamente extraños pero nunca dominantes en la craneología levantina. En tercer lugar, por la antigüedad de su descubrimiento y lo típico de su representación, están los cráneos de la cueva de la Vella o de la Serreta en Monóvar, tipos de verdaderos refugiados en las alturas de la región donde se conservan, como veremos luego, los mejores representantes de los primitivos perpetuados a través de milenios desde las primeras invasiones libio-ibéricas y en realidad menos transformados en su derivado el ibero que en los litorales.



Ejemplo de la complejidad por intrusiones y modificaciones raciales de las tierras ricas, están los yacimientos de Camin Real, en el que aparecen con gran predominio de los cráneos largos y altos, alguno de transición al tipo propiamente ibérico e intrusiones de algún braquicéfalo cuyo origen por hoy es imposible explicar.

Ya al Sur de la región y en la cuenca del Segura la primera de todas las cuevas exploradas es la de la Roca en Orihuela, verdaderamente ampliada y aclarada por las necrópolis estudiadas por el meritísimo P. Furgús y cuyos numerosos cráneos conservados en el colegio de Santo Domingo en Orihuela, siguen realmente sin estudiar, aunque por los someros y dudosos datos de ellos publicados demuéstrase ya el claro y evidente cambio de la región murciana con tendencia a la mayor separación de tipos dolicocefalos y aún braquicéfalos y la clara y evidente separación de sexos en dos razas, aunque todavía persistan los tipos libioibéricos como el de Los Blanquizares de Lebor en Totana, uno de los ejemplos de altura y alargamiento craneal y cuya relación con los hombres de la invasión argárica será preciso establecer para expresar la raciología anterior a la misma y las influencias que pudo tener en toda esta región el hombre almeriense o más bien alguno de sus tipos nuevos o intrusos como verdaderos prospectores del metal y difusores de su industria, pero esto fué en parte tratado por nosotros en la comunicación al tercer Congreso sobre LAS RAZAS DE LAS PRIMERAS EDADES DEL METAL EN EL SUDESTE DE ESPAÑA. Lo que sí podemos afirmar es que la iberización es independiente y fué comenzada anteriormente a la aparición de la cultura almeriense en la Península.

La revisión, aquí solo iniciada, de los cráneos prehistóricos y a los que pudiéramos llamar protohistóricos, equivalentes en general a los libioibéricos y a los ibéricos propiamente dichos, nos permite separar los primeros de los segundos por la estrechez de la frente solo continuada en las generaciones andaluzas orientales; por la cara baja típicamente heredada hasta en la femenina de la época actual y sobre todo por la perduración de un carácter bien fisiológico y fácilmente apreciable de la nariz hundida por su raíz,

lo que ocasiona la salida de un fuerte entrecejo, prolongada lateralmente por verdaderas salidas superorbitarias que reducen el tamaño del ojo pero aumentan su profundidad, lo que dá un aspecto fisionómico de pensadores atentos que bien podéis recordar en las personalidades plenamente conocidas de todos, no ya de Levante sino muy concretamente de su región inferior alicantina. Entre otros casos, que por evitar las minucias no recuerdo, uno de los más fundamentales caracteres de la transición de la vieja a la nueva forma, es la iniciación del corte transversal en arco de herradura, bien patente en algunos cráneos de la Montaña de Cabrera en Vedat.

*Los cráneos actuales base y explicación de los pasados.*

Si en general en toda España la afirmación del epígrafe es real justifican el criterio de *L'histoire au revus*, llega a ser una última base de estudio para esta región del Sureste y concretísimamente no ya en Alicante sino en Elche los dos citados cráneos tipifican de tal modo su raza que por comparación y estudiando las desviaciones de sus medidas se obtienen y confirman los correspondientes a los promedios provinciales y aún regionales y la igualdad o al menos parecido con los tipos aragonés y granadino.

El exageradamente seguido en la clasificación, índice cefálico, nos dá para el hombre ilicitano el extremo valor de 69'4, más dentro de lo libioibérico que de lo ibérico y atenúa este carácter con bastante elevación en sus unidades su compañera que por lo tanto pudiéramos estimar más evolucionada al iberismo hispánico, y más cercana al valor promedio provincial de 77'7 al que se une Albacete, estableciendo por las sierras de la provincia marítima y las primeras de la interior la unión de sus poblaciones que se reitera en la relación modular longitudinal calculada según nuestro método y que coloca a esta dualidad en la más pura conservación de la dolicocefalia. Por este índice la región se forma con todas las provincias circundantes excepto Valencia que acorta sus cráneos excesivamente, como ya se ha indicado.

El índice vertico-transversal que expresa la estrechez y la



consecuente elevación del cráneo se aproxima a ciento con un pequeño grupo de provincias en Alicante, y naturalmente se exagera subiendo a 103 en el cráneo que nos sirve de guía atenuándose también esta exageración turriforme en la mujer y presentándose exagerado como en la progenie de la estirpe en Almería y atenuado en las otras provincias que rodean a la alicantina, hecho confirmado por la relación vertical modular la más alta en Almería superando aún al cráneo de Elche y en dos unidades al tipo provincial que es igual en Murcia y Valencia y que nos permite recordar que este carácter le viene de la región granadina por aquella primera mujer de la cueva de su nombre.

Correlativa a la variación dicha es la de la relación modular transversal que la provincia con la de Huesca y la de Almería dan la máxima estrechez y aún es excedida por el hombre de Elche que queda en la exigua cifra de 86'3, continuando aunque más atenuadamente en el grupo de los estrechos Albacete y Murcia y separándose como siempre de esta región craneológica Valencia.

Reduzcamos a muy pocas características los elementos de la cara que no olvidando que son los más variables nos dan sin embargo hechos muy significativos que determinan el origen de los habitantes y su adaptación actual al tipo ibérico.

Es continua la zona por la forma y medida de la cara superior, de bajo índice por la depresión de su altura sobre todo en la mujer que por su casi absoluta igualdad dá más fuerza a este carácter, pues no olvidemos que por la permanencia y constancia de ella se personifica la raza más que por el tipo masculino; y por ello contrasta con la cara manchega alta con sus secuencias de corresponder a este tipo la nariz y la órbita.

La nariz perdura sobre todo en los cráneos femeninos el tipo prehistórico platirrino o nariz corta más que chata y la región es también homogénea salvo una excepción que hoy no nos explicamos de los almerienses, en tanto que la mujer de Elche no solo presenta sino que exagera el acortamiento prehistórico de esta zona respiratoria que biogeográficamente se explica perfectamente por corresponder a un buen ambiente que no exige lo que puede estimarse como defensa de aire frío reduciendo la entrada respi-



ratoria. La órbita reitera la unión regional por sus dos caracteres ya presentados y que se confirmarán en los cráneos prehistóricos por el aplastamiento hasta una cameconquia verdaderamente definida coincidente un poco con el ensanchamiento facial que se destaca exageradamente por el estrechamiento del cráneo; el otro carácter es la pequeñez del área orbitaria calculada por su módulo evidenciando el hombre de Elche este carácter herencial que separa esta región de la manchega aunque el carácter vuelva a repetirse, claro es que sin relación alguna de parentesco, en la región extremeña. No dejemos de consignar que la interpretación fisioanatómica de estos caracteres los atribuye a cierta defensa o reducción de la gran intensidad luminosa, pues el aplastamiento y la reducción de la cavidad ocular coinciden en general con las razas que habitan las zonas luminosas y los caracteres opuestos se dan en las nebulosas de luz escasa según ya demostró y explicó aquel fisiólogo el Profesor Lapicque

Otra característica de este tipo ibérico, tanto en esta zona como en la región aragonesa es la expresiva relación de anchura entre la cara y el cráneo por el llamado índice cígomo-transversal que establece la proporción entre las dos anchuras máximas, alcanzando en el cráneo característico que tomamos como normativo la elevadísima cifra de 97, que excede bastante al máximo provincial de España que se da en Tarragona así como al promedio individual de toda la península.

#### *Los datos cefálicos del hombre actual.*

La comprobación actual de la perduración de este gran foco de cabezas alargadas la tenemos porque Alicante es provincialmente la más extrema de esta dolicocefalia de índice cefálico a 76 con sus otras dos provincias propiamente levantinas, pero no con las otras tres de la región sudeste. Murcia, Almería y Albacete, separadas por su grupo intermedio de sub dolicocefalia y quedando las tres en la mesocefalia, caracterizadas ya por el 78.

Analizando más con los datos de aquel benedictino trabajo del Dr. Olóriz, no por el mapa en colores que tiene muchos erro-

res sino por los cuadros numéricos, se reafirma este extremo foco de cabezas largas, pues en los partidos judiciales de Villena y Novelda, como refugiados en la parte montañosa de Alicante se encuentran los extremos dolicocefalos, con el bajísimo índice de 74, y solo en Yecla, lindante con ellos sigue este índice actualmente, bajando una unidad en Concentaina a la que los valencianos de Albaida y Onteniente acompañan.

Entran ya en la verdadera dolicocefalia, fijada en 76 el propio Elche, con Dolores y Monovar, todos ellos en la cuenca del Vinalapó que es el río libio-ibérico por excelencia, guardando en su cabecera lo más puros casos de este tipo, de los cuales pudiéramos presentar fotografías con el propio traje regional de sujetos de hace más de 40 años de Elche y Bañeras que estimamos como biotipos del país de modo igual a los cráneos tipos de Elche. Fuera de esta cuenca del Vinalapó, son idénticos a los dichos los hombres de Callosa de Ensarriá, Denia, Jijona y Pego, careciendo de representación en Murcia y Albacete, pero volviéndose a presentar en los partidos almerienses de Berja y Canjajar, y aunque el Congreso no incluya Granada en su jurisdicción no puede prescindirse antropológicamente de dicha provincia que incluyen en este grupo los partidos de Albuñol, Montefrío y Orjiva, últimos restos de la primitiva libio-ibérica de la cueva de Alhama de que hablamos al tratar de la calavera. Por contraste geográfico sube esta dolicocefalia en Valencia a 6 partidos judiciales, que unidos a los tres de índice más pequeño testimonian el fondo racial modificado fundamentalmente por la capital y las gentes de Sueca y Enguera.

La atenuación bien explicable de los caracteres hereditarios la presenta en primer término la capital que queda todavía en la dolicocefalia atenuada y que con más razón, por la atracción de forasteros, podría redondear la cabeza que los tres partidos de Orihuela, Alcoy y Villajoyosa que entran ya en el grupo de los mesocéfalos, tipo realmente extraño a esta región.

En este acortamiento acompañan a los intrusos por el Sur y Oesfe, Lorca, Totana y Caravaca murcianos, dando tal vez el carácter a la provincia aunque es más evidente que se lo deben a la



poligénica constitución de Cartagena y la Unión que por minería y otras actividades han perdido su pureza racial llegando a ser los dos únicos en toda la región del SE. de España que elevan su índice a la sub-broquicefalia de 79.

En la mesocefalia hay cuatro partidos realmente manchegos de Albacete y los Almerienses de Vélez-Rubio y Sorbas.

Completemos esta morfología craneal con los otros caracteres somáticos que la antropometría del hombre vivo destaca, y a lo dicho de ser la cabeza más alta que ancha pero en plena disarmonía con la cara que vá desapareciendo a través del tiempo al iniciarse la estabilización del tipo ibérico, pues ni la cara es tan baja ni el cráneo es tan alto como en su precursor, se une este índice facial que en el mismo vivo es bajo, mas bien por la cortedad de la elevación de la cara que por la anchura de sus pómulos, pero con análoga arquitectura en los dos sexos siendo menos dura y angulosa que en la cara de su homólogo aragonés por más fina de pómulos y menos vuelta y salida de quijada, alcanzando en la mujer por mayor reparto de músculos y grasa formas mórbidas y redondeadas que faltan en Aragón y Castilla.

Por los caracteres generales somáticos, son más bién altos y parécenlo más por erguidos de talle, amplios de pecho salvo en la provincia de Valencia, pesados y macizos pero sin llegar en conjunto a pasar la robustez media de los españoles, ya que sus valores calculados según la fórmula francesa permanece en 17 y 18.

Aunque la tez es pálida, no es claro el color, y principalmente por la coloración de los ojos se colocan entre los tipos más morenos de España pues alcanzan el 60 por ciento los que como pardos y oscuros puedan definirse, si bien no falta por completo, y este es un lazo que los une a los aragoneses, los individuos con cabellos rubios y ojos garzos, análogamente a los que ocurre con los bereberes, de los que por muchos motivos puede sostenerse la derivación en representación común del grupo libioibérico y también confirma la etnografía los datos de la raciología.



### *El proceso de cambio de lo libio-ibérico a lo ibérico.*

Constriniéndonos a la comparación morfológica y métrica de las paleoformas norteafricanas y de las neoformas mediterráneas levantinas y aragonesas, digamos en síntesis cuales son los cambios demostrativos de la hispanización de la primitiva raza,

El carácter más esencial y variable es el que se refiere a las medidas verticales y norma transversal del cráneo, aunque permanece la altura exageradamente en los cráneos mas concretamente definidos de la provincia de Gerona y parece revivir en algunos alicantinos actuales el rebajamiento relativo en los índices verticales por invariación de la estrechez.

Morfológicamente es el hecho mas destacado la desaparición de la quilla, detalle el más ancestral de todos, pues llega posiblemente a las protogénicas formas negroides. Compensación en el otro extremo de estas formas es el que jamás se presenta plana la bóveda en la región fronto-parietal, distinción bastante clara en los otros tipos raciales de la Península e incluso en los braquicéfalos alpinos y los nórdicos de filogenia de Cro-Magnon. El final de este proceso, verdadero blasón del iberismo, es la presentación de la forma circular en la sección transversal del cráneo y por estrechamiento en el tercio inferior lateral, aparición de la típica forma de *arco de herradura*, reforzado por el acortamiento del diámetro bimastoideo.

Como secuela, o mejor una de las causas de la forma descrita, está la reducción bastante marcada del diámetro biauricular correspondiente a todo el estrechamiento lateral de la base y que continua en la fosa ptérica.

La curva en el sentido anteroposterior evidencia la desaparición de la probola o saliente del colodrillo occipital y como consecuencia de ello el aplastamiento lambdoideo en la coronilla al quebrarse en su desarrollo medio la curva sagital que es continua y muy regular en los tipos ibéricos y esta modificación aumenta la diferencia entre el diámetro anteroposterior y el iníaco que es más recogido.

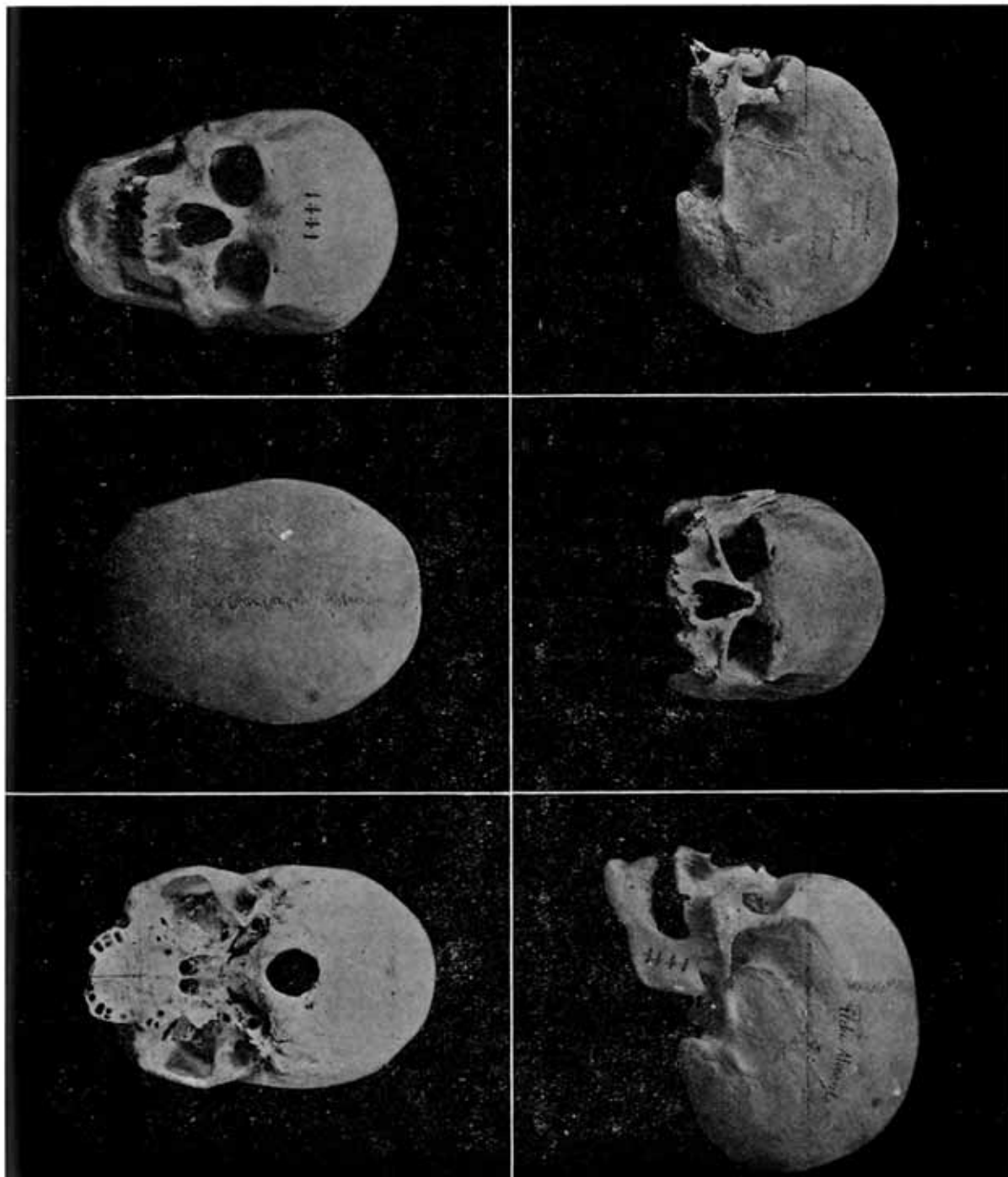
Evidente es la verdadera demostración fotográfica de los crá-

neos así como en los menores cambios fijos de la cara por la mayor variabilidad de ésta, pero sigue la herencia de su anchura general con la distinción de los arcos cigomáticos y de los pómulos que son de un desarrollo distinto en las formas litorales y en las interiores, apareciendo más cuadrada la cara en las aragonesas y aún en las castellanas serrano-centrales por conservarse el tipo inicial en ellas.

Es de todos modos claro el afinamiento de todos los rasgos óseos de las regiones de la cara pero sin redondeamientos de superficies y líneas en las mismas que continúan fuertes y rugosas herencialmente. Destácase la disminución de la platirrinia o ensanchamiento de la nariz aunque se conserve el carácter que fisionómicamente se califica de chata más que por su índice por el hundimiento de su raíz o nasio al continuar el entrecejo saliente, pero seguido y coronado por una frente más alta y abundada en lo ibérico y principalmente en sus partes laterales en las líneas curvas de las crotafites, aunque continúe también por atavismo la estrechez del diámetro máximo o estefánico del frontal lo que permite juzgarlos como fenocijos vistos por la norma inferior al destacarse bien los arcos cigomáticos que sin embargo se reducen y afinan como toda la zona de insercción de los músculos maseteros.

En toda la zona masticatoria de la cara el afinamiento es muy marcado por acortarse la profundidad medida por la línea basio-alveolar del triángulo facial con la derivada reducción del índice guático por el aumento consiguiente del lado superior basio-nasio, demostrando el aumento de la base de los lóbulos frontales cerebrales y probablemente la región inferior hasta la cisura de Rolando, que marca en el cráneo la curva transversa, bóveda del arco en herradura y que se recoge precisamente para formarle en ambos lados como límite anterior de esta curva cuya morfología no se define solo por la posterior que desciende hasta las apófisis mastoideas.

La cara ibérica, aun permaneciendo ancha, no es aplastada como la bereber y lo es menos en las formas catalanas, intermedia en las levantinas y conserva más el tipo inicial en las aragonesas



1. Cráneo de hombre de la Cueva de Enguera, uno de los prototipos levantinos prehistóricos. 2. Cueva de Enguera. 3, 4, 5 y 6 Elche.





pero no en las castellanas, sin que podamos explicarnos hoy esta diferencia evidente, porque en las calaveras y en las caras de este tipo último está bien marcado un verdadero diedro cuya arista anterior corresponde a la línea media sagital bien destacada por el perfil de la nariz y aún pudiéramos decir de la barbilla que en los caracteres litorales es más aplastada y cuadrada.

A todos estos detalles destacados pero no agotados en la morfología craneal y cefálica, corresponden bien claras variaciones métricas en las medidas y en las cifras típicas de los índices y relaciones, que consignadas en un cuadro permiten ver la diferencia entre los tipos primitivos berberiscos norteafricanos, en nuestra Península predominantemente prehistóricos, y las mutaciones más o menos eclosivas de ellos a través de serie *serrana central* o más bien celtibérica, paralela —lo tenemos en estudio— a la serrana granadina reforzada como último refugio al fin de la Reconquista por los berberiscos, y por fin las tres series terminales más evolucionadas como son la aragonesa, la levantina y la catalana.

Apuntamos la posibilidad de ampliar estos tipos ibéricos con uno correspondiente a la región manchega, no solo por el estudio que en uno de estos Congresos presentamos de la sub-raza de este nombre que basamos en la riquísima serie de cráneos procedentes de Alcázar del Rey en Cuenca, sino porque posteriormente nos apunta esta nueva agrupación ibérica el conocimiento de unos cráneos toledanos de Consuegra y Villanueva del Cardete, más aún que el que ya conocíamos de antiguo, o sea, el hombre de Miguel Esteban.

Presentamos una advertencia tal vez necesaria por la unión en nuestra historia bajo el común denominador de musulmanes y agarenos de los berberiscos norteafricanos completamente distintos raciológicamente de los árabes, o mejor siro-árabes, del Asia Menor, pues los primeros actuaron en la masa general de las modificaciones de nuestra etnogenia y los segundos solo en limitado número como directores, jefes o caudillos de los ejércitos del Africa del Norte.

## SOBRE EL ORIGEN Y CRONOLOGIA DE LA CERÁMICA IBÉRICA

*por Martín Almagro*

Catedrático de la Universidad de Barcelona

Por su acusada personalidad entre todas las especies cerámicas que aparecieron en las riberas del Mediterráneo ocupa un destacado lugar la Cerámica Ibérica.

En esta breve nota no nos vamos a referir con detalle a las opiniones sostenidas por cuantos arqueólogos se ocuparon desde el siglo XIX hasta ahora, del problema de su origen y de su cronología. La cuestión ha ido rodando a través de todos los tratadistas de la materia y en la actualidad sigue aún en pie la discusión sobre el tema.

Nosotros queremos aportar con nuestra experiencia y nuestras minuciosas observaciones de Ampurias, unos cuantos puntos de vista y unos cuantos datos que ayudarán a esclarecer esta cuestión.

En primer lugar los estratos arqueológicos más antiguos de Ampurias proporcionan cuatro grandes familias de cerámica. Una es la tosca cerámica fabricada a mano como la que se halla en los campos de urnas, que hemos de considerar aportación del elemento indígena sobre la vida urbana de los griegos colonizadores. Una segunda familia de fragmentos de vasos cerámicos está constituida por lo que podríamos llamar productos finos y ricos de la cerámica ática, calcídica, etc. que son raros en los primeros niveles del siglo VI. Luego los productos áticos van tomando cada vez más importancia aunque nunca predominante. Estas piezas importadas constituyen un mínimo, sobre todo en los niveles más antiguos. A su lado aparece, en un porcentaje algo menor, la cerámica que hemos agrupado con el nombre de cerámica gris y



que hemos estudiado con detalle en un trabajo próximo a publicarse. Esta cerámica procede de las especies de cerámica gris del Asia Menor, imitada luego seguramente en Marsella y más tarde también en Ampurias, de donde se propagó en gran escala, habiendo sido en los últimos siglos próximos a la romanización, siglo III en adelante, imitada por centros indígenas. Sin embargo no se debe atribuir los vasos más finos de esta cerámica que hallamos en los poblados ibéricos a los hornos indígenas como se ha venido haciendo hasta ahora. A esta cerámica gris ampuritana corresponden gran parte de los vasos clasificados como *Cerámica catalana de la Costa* y como *Cerámica ibérica gris*, en las estaciones arqueológicas y poblados del Levante español y del Ebro. Esta cerámica fué ciertamente pronto imitada, pero las especies griegas son fácilmente diferenciables, a nuestro modo de ver, de las indígenas. Es este un tema sobre el cual hemos de insistir también en otro lugar.

Queda asimismo una cuarta gran familia en los niveles de Ampurias desde el siglo VI, cuando comenzaron a establecerse los griegos fundadores, hasta la romanización. Es mucho más abundante en porcentaje que las otras especies citadas y se caracteriza por ser mucho más simple, fabricada con barro rojizo más o menos claro y decorado unas veces y otras no, con motivos geométricos, sobre todo líneas paralelas, acercando un pincel al jarro cuando éste rueda en el torno.

Cuando esta cerámica ha conservado sus motivos en rojo, aunque más simples, su semejanza con la ibérica es extraordinaria, sobre todo, con aquellos tipos del sur de España que en gran parte se parecen tanto, que algunos tal vez no sean fabricación indígena sino importación griega.

Esta cerámica griega pseudo ibérica se exportó naturalmente a los pueblos ibéricos con los cuales los griegos ampuritinos comerciaban y esto lo venimos constatando en el Valle del Ebro en los estudios minuciosos realizados en colaboración con mi alumno el Sr. Tomás que redacta su tesis doctoral sobre la Cultura Céltica del Bajo Aragón. El mismo fenómeno creemos también se podrá observar en Levante y en el Sur, el día que se analicen bien

los productos proporcionados por los hallazgos en las excavaciones.

Es capital la observación de esta cerámica que se encuentra en las excavaciones de Ampurias para ahondar en la interpretación del origen de la cerámica ibérica. Para nosotros no cabe duda alguna que en el siglo VI antes de Cristo, cuando se fundó Ampurias, ya esta cerámica aparece en gran cantidad; así pues, tal cerámica «ibérica» ha de considerarse como producto claro de los griegos fundadores.

Es tan abundante y a veces tan semejante a los productos ibéricos esta cerámica pseudo ibérica en los niveles inferiores de Ampurias, que puede engañar y ha engañado a muchos, como se ve en el mismo diario de Gandía, hasta hacerles creer que se trata de cerámica ibérica. Pero en realidad es una cerámica griega propia de los focenses, fabricación que se enlaza con viejos estilos geométricos que existieron en todos los centros cerámicos de la Grecia propia y de la Grecia del Asia Menor y que convivió después mucho tiempo como cerámica casera al lado de los estilos ricos que no eliminaron estas especies más pobres sólo decoradas con motivos geométricos centrales.

A esta familia de cerámica casera corresponden en Ampurias toda una serie de productos cerámicos que hoy queremos revalorizar en relación segura a nuestro modo de ver, con el origen de la cerámica ibérica. Es lógico que esta cerámica griega pobre fuese exportada por los indígenas en más abundancia y más pronto que las ricas especies de barro barnizados y pintados que en la misma Ampurias no son muy abundantes y que eran importadas de centros no focenses. Con esta cerámica hecha a torno, finamente cocida, de barro muy bien amasado y purificado, los focenses de Ampurias iniciaron el comercio y el trato y por lo tanto su influencia sobre los iberos en la Costa, que en el siglo VI no conocían el torno, conforme muestran los conjuntos de hallazgos que poseemos atribuibles a esta fecha. Por otra parte, esta cerámica es lo suficientemente simple para que tan pronto como los tornos de cerámica fuesen adoptados por los indígenas, de ella surgiese la imitación primera que los iberos fabricarían. La deco-



ración de este estilo de cerámica griega es siempre muy simple, sobre todo de bandas paralelas combinadas con líneas paralelas, o sea fajas anchas de color rojo y líneas finas van cubriendo la superficie del vaso en zonas decorativas horizontales. Otras veces hay pequeñas combinaciones de líneas entrecruzadas. En un vaso hemos encontrado una swástica, pero no aparecen los pequeños círculos concéntricos que van a dar luego tipicidad a la cerámica ibérica y que fué un gusto completamente indígena. Tampoco hallamos motivos animalísticos o florales en estos estratos hondos antiguos. La forma de estos vasos es una prueba indudable de que estamos en presencia de productos griegos y no indígenas: oinocoes, jarritos con asa más alta que el cuello, ánforas de elegantes formas y todo ello fabricado con un barro selecto y bien cocido que nada tiene que ver con los productos cerámicos indígenas, que encontramos en los niveles mismos del s. VI y aun después de ver salir a su lado fabricados con un barro negruzco tosco con el cual se hacen a mano productos de perfiles y ornamentación incisa o acanalada igual a los que hallamos en cuevas y poblados relacionados con los campos de urnas.

La cerámica que nos ocupa es muy distinta por su finura y alto grado técnico de su fabricación. Ofrece a menudo una decoración geométrica simple que inspiraría los primeros productos indígenas de Cerámica Ibérica hecha a torno en una época aún imprecisa, pues las excavaciones no nos lo pueden asegurar, pero es probable que ya en los siglos V y VI comenzase esta cerámica griega a ser imitada, y originara los más antiguos productos ibéricos. Con ello se viene a rechazar totalmente la visión, hasta ahora clásica, de Bosch Gimpera y sus seguidores que consideraron siempre los estilos ricos de la cerámica ibérica como los más antiguos y los estilos pobres como los más modernos y simple degeneración de aquellos. En nuestra opinión es al contrario, los estilos que Bosch Gimpera consideraría como andaluces son los más antiguos, incluso muchos de estos productos tal vez sean griegos como hemos indicado, en tanto que los estilos ricos de cerámica ibérica Elche-Archena, Liria-Oliva y Azaila son sincrónicos a la romanización ya avanzado el siglo II y tenemos en el mismo



Ampurias una fecha que cabalga sobre el año 100 d. J. C. para algunos productos claros de estos centros cerámicos del Sudeste sobre todo, que fueron importados por el comercio de los griegos ampuritanos. No debe olvidarse que el elemento económico y cultural que Ampurias representa logró un mayor desarrollo a expensas de la romanización y gracias a la protección que la conquista romana brindaba a los ampuritanos.

Todavía podemos añadir una nueva rama nacida de esta cerámica griega de Occidente y es la cerámica púnica decorada con líneas rojas que fué también una imitación a nuestro juicio de estos productos griegos a través de lo poco seguros que estamos para juzgar todo lo que se refiere a lo púnico antiguo. Nuestra observación del material de Ibiza es totalmente favorable a la suposición de que los iberos decoraron simplemente con líneas pintadas de rojo, vasos de formas propias púnicas o derivados de formas griegas, pero tal vez los productos púnicos que han podido jugar un papel en este origen de la cerámica ibérica sean posteriores a los productos griegos y mucho menos ricos, por lo que también esta cerámica púnica pintada del Occidente la creemos una derivación más de la misma cerámica griega que describimos mucho más bella y variada según nos dicen las excavaciones de Ampurias y sólo de ella se pudieron originar las bellas combinaciones de los estilos decorativos de cerámica ibérica.

En apoyo de nuestra tesis que simplemente hemos querido esbozar en estas breves líneas, tenemos irrefutablemente los hallazgos ampuritanos. Comprobar estos fenómenos en los yacimientos del Sudeste y del Levante Español y aún del Ebro es lo que debe hacerse con minucia por los excavadores y los que publiquen y cataloguen hallazgos. Sólo ellos podrán afirmar o enmendar nuestras observaciones y sobre todo en el terreno de aportar datos locales seguros creemos se debe mover este problema, pues ello es más importante que lanzar teorías a base de suposiciones estilísticas comparando los pocos datos que poseemos. Cuando estas comprobaciones se realicen, lo que ahora consideramos una suposición, para nosotros en Ampurias irrefutable, podrá ser a su vez una comprobada teoría que entretanto no pasa

de ser una lógica explicación de origen de nuestra bella cerámica ibérica y una aportación para interpretar el problema de la cronología de los vasos ibéricos que en modo alguno puede ser bajada totalmente a raja tabla y que hay que suponer que comenzaron a ser fabricados en siglos muy antiguos. Tal como hemos dicho anteriormente y a partir del siglo V a juzgar por ciertos tipos decorativos, podríamos empezar a datar en relación con Ampurias la cerámica ibérica la cual duró hasta la introducción de la cerámica romana sigillata. Sin embargo raras veces conviene con ella y cuando aparece da la impresión de ser un producto extinguido.

Así la cronología de toda la cerámica ibérica no debe ser sistemáticamente bajada e incluso los estilos ricos del Sudeste español posiblemente se desarrollaban ya en el siglo II, pero desgraciadamente la cronología de la cerámica campaniense está aún por hacer y la vacuidad de las fechas en que nos movemos para esta cerámica hace que no podamos precisar la de la cerámica ibérica rica Elche-Archena, Liria-Oliva y Azaila, pues tales productos «campanienses» que siempre acampanan a los poblados ibéricos van desde el siglo IV al cambio de era y su cronología es uno de los mas atrasados problemas que tiene planteada la Arqueología helenístico-romana.

Tales son las observaciones que en esta reunión del IV Congreso del S.E. podemos exponer a base de nuestras excavaciones ampuritanas en torno a este problema del origen y cronología de la cerámica ibérica que ampliamente será desarrollado en un trabajo adecuado en otro lugar.

El Sr. Castillo: Me parece muy sugestiva la tesis que ha presentado el profesor Almagro pero creo que no se puede hablar en términos tajantes y absolutos del origen de la cerámica ibérica, porque no creo que exista una cerámica ibérica, sino muchas. Parece indudable que existe un mundo primitivo de cerámica ibérica, que tiene un fondo geométrico muy simple de sencillas líneas paralelas cuyo origen podemos buscar en la cerámica griega, jónica fócica, estando en ello de acuerdo con el Prof. Almagro, pero en el mismo ambiente de esta cerámica ibérica más primitiva que puede ser común, aunque sin relación directa con la ampuritana, o la andaluza del Sudeste, no creo que debamos excluir ni mucho menos la posibilidad de modelos púnicos. Ayer veíamos aquí un núcleo que yo me permitía señalar a Vds. corroborando lo que nos dijo el Profesor Jannoray, un grupo de una cerámica peculiar muy específica de la narbonense, concretamente



los vasos que aquí se exhibieron de la necrópolis de Enserune, y yo les decía a Vds. entonces que me parecía aquello un reflejo en un lugar determinado de elementos flotantes del Mediterráneo que allí concurren en elementos geométricos por una parte y en forma de S por otra y otros motivos ornamentales que aparecieron en el Sudeste y en otros grupos de cerámica ibérica. Por lo tanto me parece un poco difícil asignar un origen único a la cerámica o a las cerámicas ibéricas, incluso a las más antiguas que creo, repito, son reflejos en cada lugar de estos elementos que no conocemos bien todavía y que podemos resumir para los momentos más antiguos entre la cerámica jónica y la púnica.

D. Manuel Primitivo Gómez: Entiendo que el problema no se puede resolver en este momento según indicaba nuestro amigo Sr. Figueras Pacheco, mientras no se excaven muchos alfares y muchos hornos. Existen aun realmente bastantes, según tenemos entendido y es natural que mientras no se vea si realmente esa cerámica se fabricaba en España o no, siempre estaremos dándole vueltas al asunto.

El Sr. Almagro: Dos palabras para contestar a los Srs. Castillo y Primitivo Gómez. Lo que quiero decir es que hay que valorar la cerámica céltica, que hay que darse cuenta que es abundante en Ampurias y en Marsella esta cerámica céltica hecha a mano y es menester valorarla; no creo que esta cerámica sea de origen ibérico. A este conjunto del mundo ibérico hay que buscarle un origen. Yo he intentado esbozar por primera vez aquí el problema de si lo ibérico ha nacido de la cerámica griega, porque yo encuentro cerámica griega en gran abundancia; en Ampurias en el siglo VI había una cerámica pseudo ibérica abundantísima que representa el 60 por ciento de la producción, que yo la creo griega y que es ibérica en su aspecto. En el siglo VI los griegos de Ampurias no se incineraban, sino que se inhumaban. Estos griegos han enseñado mucho a los púnicos. El mundo púnico es una nebulosa de la que no sabemos nada, porque si las excavaciones de Ibiza han sido una desgracia, en las de Cádiz ha pasado algo parecido.

El Sr. Figueras Pacheco: Sin ánimo polémico con el Sr. Almagro, entre otras cosas por no poder medir mis fuerzas con él, voy a permitirme facilitarle algunos datos para que él saque consecuencias. Según la hipótesis de Almagro, él tiene como una fuente única para toda la cerámica ibérica de toda esta región española. En una pequeña area hay bastantes estaciones, sobre todo tres que podemos considerar de importancia; la capital Elche, con una cerámica de decoración riquísima y abundantísima; viene después el Tossal de Manises y las inmediaciones con una cerámica pintada obedeciendo al tipo general de Elche, pero a mi juicio más pobre, excepto algún que otro vaso como el que encontró mi compañero el Sr. Lafuente que se considera como el mejor de su arte y tercero otro yacimiento que a mi juicio es magnífico y del que tampoco sabemos nada. Es Benidorm de donde se están sacando cosas maravillosas, según me dijo el Sr. Cabré. Me permito hacerle esta observación para que piense que aquello puede ser la fuente común o uno de los caminos de otras fuentes, y que por distintas vías llegaron a la costa del Sudeste. De un lado la cerámica de los estratos inferiores de Ampurias, de otro la de Benidorm, y de otro la de Elche, porque es muy posible que en esa misma estación de Benidorm haya bastantes elementos para poder explicar lo que podría ser una evolución.

En lo que allí se encontró seguramente hay una raíz griega mucho más honda de lo que creemos, sin quitarle importancia a lo de Ampurias; también está dentro de la posibilidad más o menos clara que haya otros focos, otros orígenes que concurran a establecer claridad en el problema. Ahora vamos a la segunda parte, que el Sr. Almagro con una autoridad como la suya y la del Director del Museo de Ibiza, han ido reconociendo lo que hay en los museos y no han encontrado nada púnico. Yo no sé si en el Tossal de Manises hay cosas púnicas o no; lo que yo he dicho siempre en cuanto a la cerámica ha



sido como púnico, o de influencia púnica, porque hay barros que en realidad no sabemos de donde vienen, pero sí se ve que están hechos con la influencia púnica, porque lo son los materiales que les acompañan, por tratarse de una necrópolis púnica y se ha excavado metódicamente y se ha procurado saber lo que había en cada una de ellas, hemos encontrado una serie de pequeñas monedas o bronce que no se pueden descifrar porque estaban completamente deterioradas, porque estaban en las cenizas ni siquiera en las otras tumbas de rito, ni en las de ceremonial, hasta que llegó uno de esos bronce, siendo igual de tamaño del aspecto general debe darnos la clave de los demás y viene D Luis Mas compañero de Alicante y dice que esta moneda es púnica; aquí está el camino que habíamos perdido. Aquellos vasos que sin ser característicos de la cultura ibera y sin características de la cultura ibérica, supusimos que eran púnicas o de influencia púnica. No tengo más que decir.

Sr. Martín Almagro: La primera parte para decirle al Sr. Figueras que realmente he hablado de Ampurias, pero puede Vd. entender que también me refiero a todos los centros de cultura griega al lado de la costa y que no conocemos todavía. ¿Quién sabe si Benidorm estaba allí cerca y fué destruido por los cartagineses? Puede haber otros centros griegos y han podido enseñar aquí, en este país, a los griegos de aquí a hacer la cerámica ibérica, o sea que había desde luego varios focos de irradiación de colonias griegas establecidas a lo largo de todo el cinturón de la costa que produjeron las cerámicas ibéricas distintas todas ellas, nacidas de la cerámica griega.

Estoy conforme con el Sr. Jannoray cuando dice que donde han existido griegos los conjuntos son de cerámica ibérica. En los Indigetes allí parece que no sale la cerámica ibérica. Sagunto que fué un punto de apoyo de amistad de los griegos, existe abundancia de cerámica ibérica. La región del sudeste tiene gran atracción de la cerámica ibérica. Se mete en Andalucía, en Sierra Morena donde había minas, hacia Granada donde había minas, pero todavía no sabemos bien donde están los griegos. No tenemos datos suficientes para la cronología del conjunto púnico, pero insisto en que lo púnico está poco sistematizado, poco conocido.

El Sr. Castillo: Rompo una lanza a favor de lo púnico. Sé muy poco de éllo, lo que sabe todo el mundo. Aquí hay una persona que sabe mucho más púnico que yo. Aun conociendo muy pocas cosas púnicas, en el Museo de Alicante que hemos visitado esta mañana y que me ha maravillado en su conjunto existe en una vitrina grande de cerámica de fondo redondeado y cuello de embudo alto que francamente, les digo a Vdes. yo no sé quizá si es cartaginés o si es ibérico, y al lado un ánfora de forma cartaginesa con decoración típicamente ibérica. Púnico conozco muy poco; lo ibérico, algo, pero allí están Cartago e Iberia dándose la mano.

El Sr. García Bellido: Hemos estado esta mañana en el Museo de Alicante y todo lo que hemos visto allí es púnico, nada más que eso, desde los alfares los vasos, los braseros de bronce, casi todo lo que hay en el Museo es púnico.

He estado en Ibiza no sé si se trata de cerámica ibérica o púnica, pero todas las Tanits son púnicas y hay docenas, centenares. Las monedas de la Albufereta son púnicas.

El Sr. Pericot se lamenta de que no se haya traído una comunicación sobre el caso de Benidorm.



**ARQUEOLOGÍA ROMANA  
Y PALEOCRISTIANA**





## SITUACIÓN DE LA ESTACIÓN O POBLADO DE ARRAGONA DE LOS ITINERARIOS ROMANOS DE LOS PRIMEROS SIGLOS

*por Luis Mas y Gomis*

Director del Museo de Sabadell

Se puede afirmar que la antigüedad de Sabadell está unida a la de ARRAGONA por su situación topográfica y toponímica que está de acuerdo, la primera por la de los itinerarios romanos de los primeros siglos, tanto por los que traen su nombre grabado en los Vasos Apolinales, como por su ausencia en el de Antonino del siglo IV, y en segundo lugar porque perdura dicho nombre hasta el siglo XIV en que desaparece por completo para tomar el nombre de Sabadell.

Veamos a continuación algo sobre los Vasos Apolinales y y después su enlace histórico en la época medieval.

El texto antiguo de algunos de los itinerarios romanos que constaban en el Breviario de Augusto y que también estaban grabados en la columna de oro del foro romano, se han conservado escritos en tres vasos de plata descubiertos, en 1852, en las antiguas "Acquae Apollinares", llamadas después Termas de Vicarello, en la Toscana de Italia

En todos los tratados y estudios en que se hace mención de los itinerarios antiguos y principalmente en el que saliendo de Gades llegaba a Roma, en todos se habla de los mismos. Estos itinerarios, a juzgar por la época arqueológica de los vasos en donde están grabados, pertenecen a los primeros siglos de nuestra era. Se conoce otro itinerario, perteneciente al siglo IV llamado de Antonino, que presenta alguna diferencia con el de los Vasos Apolimaes, incidencia muy interesante para nosotros los sabadellenses.

La historia del hallazgo de estos vasos, por un lado y la comparación de su texto con el de Antonino, por otro, son dos aspectos muy interesantes para la divulgación general y de interés local, respectivamente.

El lugar en que se encuentran las Termas de Vicarello donde manan las famosas aguas llamadas por los antiguos «Acquae Apollinares», seguramente por ser dedicadas al dios Apolo, divinidad protectora de la medicina en la mitología griega (1), es una pequeña finca regalada por Gregorio XIII al Colegio Germánico, dirigido por P. P. Jesuitas. Al tomar posesión de ella intentaron reformar la parte destinada a los baños, que tenía un solo piso, pero desistieron, por el poco rendimiento que su utilización producía, y a causa de la poca densidad de población de Vicarello.

El manantial está constituido por dos concavidades. Del fondo de la más pequeña sale un hilo de agua que invariablemente se mantiene a la temperatura de 45°. Las aguas son ácido-salinas y fueron estudiadas químicamente en 1852. El lago que está junto a las aguas se llama ahora de Bracciano, antiguamente lago Sabatino.

Estos baños, muy concidos antiguamente, se utilizaban para tributar la «stips» (ofrenda) a las aguas, costumbre que perduró hasta el siglo IV.

El proyecto de reforma planeado exigía la destrucción total de los baños antiguos, que habían sido construidos por los etruscos, cuando conocieron las virtudes curativas de aquellas aguas. Al realizar las obras en 1852 y al trasladar el charco destinado a recibir el agua a la temperatura de los 45°, se observó, al vaciar el lago adjunto, que éste tenía obstruido el paso por una gran cantidad de objetos de plomo, de hierro y sobre todo de plata, entre los cuales los más importantes eran tres vasos con unos nombres grabados en su superficie exterior. Al conjunto de estos objetos metálicos, el P. Giuseppe Marchi S. J., su descubridor, le atribuyó un peso de unas 2.000 libras y reconoció su procedencia votiva efectuada en el transcurso de los años.

Estos vasos tienen la forma cilíndrica, con una delicada moldura en sus partes superior e inferior, que le presta mucha elegan-



cia; parecen imitar la parte central de la columna miliaria aurífera del foro romano.

El museo de nuestra ciudad posee una copia autorizada del más antiguo de los vasos.

En su superficie y separadas por sendas columnas alargadas y ligeramente cinceladas, están escritas a buril y en cuatro columnas las estaciones comprendidas entre Gades y Roma, en número de ciento cuatro junto con las millas que cada dista de su anterior, aunque parece hallarse en ellas alguna inexactitud (2).

Estos vasos fueron hechos en Gades, con muchos años de diferencia los unos de los otros. Los artistas que los construyeron no tuvieron la intención de hacer ninguna obra de arte, ni de exactitud geográfica; más bien construyeron un objeto comercial para uso de los que emprendían el camino a Roma para servirles de guía y para ser utilizado para satisfacer la sed. Al llegar a la meta para agradecer a los dioses el éxito del viaje o para reconocerles o implorar su curación, si tal era el objeto de aquél, estos vasos fueron lanzados al fondo del lago, y gracias a ello nuestra generación ha podido estudiar sus itinerarios para reconocer, identificar o hallar la situación de las estaciones que en ellos se citan, unas bien conocidas, otras dudosas y otras ignoradas hasta entonces.

En la relación de los tres vasos se consigna nuestra estación romana de ARRAGONA, que tenemos reconocida como progenitora de Sabadell (3), en cambio, en el itinerario de Antonino se sustituye por BARCELONA, debido a la mayor importancia que aquella urbe iba tomando en aquella época (4), y hubo quién se interesó para que después de traspasado el Rubricatus por el puente de Martorell, haciendo una relativa vuelta, no acostumbrada en la técnica del trazado de caminos en aquella época, pasase la vía romana por su ciudad predilecta anulando ARRAGONA; que desde aquella fecha inició su decadencia.

Esto ha traído consigo cierta divagación entre los historiadores; incluso el propio P. Giuseppe Marchi S. J., descubridor de los vasos Apolinales nos dice, en su obra de divulgación sobre tan importante hallazgo: «Perfectísimo es el acuerdo del nombre de

Arragona en los tres itinerarios que substituyen el nombre de Barcelona, como, consta en el de Antonino y como reclama la justa geografía. El nombre de Barcelona es indudablemente cartaginés, el de Arragona es español y aún viviente en una provincia de aquel gran reino (debe referirse a Aragón), y en el de un río» (nombre de un afluente de la izquierda del Ebro), y concluye su descripción con estas palabras: «Esperemos lo que nos dirán los españoles que conocen bien su propio país» (5)

Francisco Carreras Candi, en un discurso pronunciado en la Academia de Buenas Letras de Barcelona, hizo resaltar que los académicos de la historia de Madrid han divagado mucho sobre la situación de la Arrahona medieval, sucesora de la Arragona romana, colocándola algunas veces en San Feliu del Recó y otras en Barcelona, y este ilustre historiador, conocedor de la verdadera situación de Arragona, incita a Sabadell, a fin de que esta equivocación no se repita, que procure honrar y reivindicar pública y constantemente a su progenitora, como lo han hecho otras poblaciones para con sus respectivas antecesoras (6), (7), (8).

Véase a continuación la relación entre los itinerarios de los vasos Apolinales y el de Antonino en el lugar entre la provincia de Barcelona en que está situada nuestra ARRAGONA. La primera es la del más antiguo de los tres vasos; la segunda es la que corresponde a los otros dos y la tercera es la del Antonino:

|             |       |            |      |            |      |                              |
|-------------|-------|------------|------|------------|------|------------------------------|
| Antistianam | XIII  | Antistiana | XVI  | Antistiana | XIII | (cerca la Bisbal)            |
| Adfines     | XVII  | Adfines    | XVII | Adfines    | XVII | (Gelida, Martorell)          |
| Arragonem   | XX    | Arragonè   | XX   | Barcenona  | XX   |                              |
| Semproniana | VIII  |            |      |            |      | (indeterminada)              |
|             |       | Praetorio  | XVII | Praetorio  | XVII | (Granollers La Roca) (?)     |
| Seterras    | XXIII | Seterras   | XV   | Seterras   | XV   | (Villalba Saserra Gualba)(?) |

Consultando el mapa de esta región se ve exactamente la situación de estas estaciones así como la desviación en el siglo IV hacia Barcelona.

Como es de suponer las estaciones de los itinerarios marcaban las etapas en que se efectuaban los viajes, en aquellos tiem-



pos y es muy ajustado a la realidad que la distancia de veinte millas romanas entre ADFINES (Martorell donde aún existe el puente romano para pasar el caudaloso Rubricatus, ahora Llobregat) hasta ARRAGONA (Sabadell) podía salvarse en una jornada. Es curioso observar como la distancia entre ARRAGONA y SEMPRONIANA marcada con nueve millas en el primer itinerario y después veinticuatro hasta SETERRAS denotan una manifiesta diferencia de jornada, la cual es rectificada en los otros itinerarios abandonando SEMPRONIANA para pasar por PRAETORIO donde las distancias se regularizan marcando diez y siete hasta la primera y quince hasta la segunda con un total de treinta y tres millas aproximadamente desde ARRAGONA hasta SETERRAS. Es también notable el cambio de dirección efectuada en el siglo IV al abandonar ARRAGONA sustituyéndolo por BARCENONA cuyo cambio ha ayudado, por su fonética final, a las múltiples equivocaciones de interpretación sufridas a través de los tiempos.

Situada la estación o parador de ARRAGONA cerca de nuestra ciudad de Sabadell tenemos que concretar su situación exacta, que hemos identificado en el poblado ibérico-romano descubierto alrededor del Santuario de Nuestra Señora de la Salud, patrona de Sabadell, edificado encima de cimientos romanos. Este poblado fué una mansión rural con detalles de cierta opulencia, a juzgar por las observaciones y objetos recogidos en las excavaciones efectuadas y que se guardan los últimos en el Museo de la Ciudad de Sabadell. Estas excavaciones se han efectuado en tres etapas. La primera inicióse en 1912; la tercera se ha terminado hace pocos días. El resultado de las observaciones deducidas de los múltiples fragmentos de construcciones que se han hallado nos marcan un núcleo de diversas edificaciones entre las que cabe señalar una con pavimento de mosaico con la figura central representando a Neptuno acompañado de de sirenas, de las cuales una se columpia con su tridente. Es evidente que esta representación nos indica la presencia de unas termas particulares. Otra importante dependencia es la de un recinto dentro del cual se hallaron las bases de sesenta y cuatro grandes *doliums* bien alineados en



filas de a once, de los cuales tres se pudieron sacar enteros; todos de tamaño igual y tal vez de los más grandes encontrados en nuestra península. Todos los arqueólogos que han estudiado esta dependencia la han identificado como una importante sección agrícola o lagar para almacenar los productos recolectados y guardados como previsión. Se han hallado restos de piscinas y depósitos de agua con sus correspondientes conductos de desagüe. También se han hallado varios hornos para cocción de cerámica de todos tamaños. Entre los objetos recogidos son notables varios vasos ibéricos, otros romanos, algunos de cerámica aretina y vidrios, uno de ellos fragmento de un vaso con un relieve bélico, fragmentos de columnas, capiteles y cornisas; diversos aperos de labranza y una colección de *Pondus* que hacen suponer la existencia de algún telar para la confección doméstica de tejidos.

Este conjunto demuestra, pues, una vitalidad que se ajusta a las condiciones que requeriría la existencia de un parador de la naturaleza que nos ocupa.

Identificada, a nuestro entender, la situación topográfica de nuestra ARRAGONA es preciso apoyarla con la identificación toponímica que, en nuestro caso es irrefutable.

Nos hallamos con un nombre romano o ibérico ARRAGONA que a través de los tiempos nos llega ligeramente modificado por Arrahona, Arraona y Rahona, cuyo cambio, fonéticamente es tan natural, pues la g gutural fácilmente es cambiada por la h aspirada y ésta por la muda.

En el Precepto de Lotario, Rey de Francia en el año 984 (9), reconociendo los bienes del Monasterio de San Cugat del Vallés, se menciona nuestra ARRAGONA que también es mencionada en las bulas a favor de dicho Monasterio de los Papas Silvestre II (año 1002), Juan XVIII (año 1008), Benito VIII (año 1012), Urbano II (año 1098) y Calixto II (año 1120). También se halla citada nuestra Arrahona en un testamento de 1143 (10). En el *Espectulum Officialatus* historial de las Iglesias del Obispado de Barcelona, obra manuscrita y duplicada, que existe en el Archivo Episcopal y Archivo de la Catedral de Barcelona respectivamente, confirma lo antedicho en una relación toponímica de las parroquias del Obispado.

La antigua Parroquia de Sabadell era llamada «Sant Felio de Arrahona» y estaba situada no muy lejos del poblado ibérico-romano que la engendró. Al levantar sus muros se empleó como material de construcción fragmentos de lápidas romanas que recientemente se han puesto al descubierto entre lo que queda de sus ruinas. Con motivo de la decadencia vital del núcleo que existía alrededor de la parroquia de «Sant Felio de Arrahona» y con motivo de tomar más incremento otro núcleo moderno situado al otro lado del río Ripoll, la Parroquia se trasladó a la ermita de «Sant Salvador de Arrahona» y entonces definitivamente el poblado allí formado toma el nombre de Sabadell. Este traslado tuvo lugar el año 1373.

*Por fin, concretando, tenemos un poblado ibérico-romano que se ajusta topográficamente al parador de los itinerarios de los primeros siglos. Tenemos una toponimia medieval que conserva el nombre de la estación romana y por tanto tenemos que reconocer que ARRAGONA es forzosamente la progenitora de nuestra ciudad de Sabadell.*

(1) Víctor Duruy, «Historia de los romanos» Barcelona, Tip. Montaner y Simón 1888 página 11.

(2) Dr. E. Hübner, «La Arqueología de España». Barcelona, Tip. Ramírez. 1888, página 23.

(3) Luis Más, «Museo de la Ciudad de Sabadell». Imp. Sallent, 1944 pág. 39.

(4) F. Carreras Candi, «Geografía General de Cataluña». Tomo Barcelona, Ed. Alberto Martín, pág. 66.

(5) P. Giuseppe Marchi S. J., «La stipe tributata alla divinità della Acqua Apollinare scoperta al cominciare del 1852». Roma tip. delle Belle Arti. 1852.

(6) F. Carreras Candi, «Contribución a la historia de Cataluña». Egara Tarrasa. Discursos leídos en la Real Academia de Buenas letras de Barcelona, en la recepción pública de Don José Soler y Palet el día 17 de Junio de 1906, pág. 100.

(7) Jnan Montllor Pujal, Discurso pronunciado en la sesión de apertura del curso 1921-1922 del Centro Excursionista del Vallés 13 de Noviembre 1921.

(8) Luis Más Gomis, «Museo de la Ciudad de Sabadell», t. III Imp. Sallent 1947 página 81.

(9) «Archivo de la Corona de Aragón», Cartulario de San Cugat del Vallés, documentos 3 y 4 folios 2 y 3.

(10) «Archivo de la Corona de Aragón», Cartulario de San Cugat del Vallés, documento núm. 1, folio 1; documento núm. 5, folio 4; docu. núm. 6, folio 5; docu. núm. 7, folio 7; docu. núm. 8, folio 8; docu. núm. 572, folio 178; docu. núm. 192, folio 53.



## DESCUBRIMIENTO DE LA NECRÓPOLIS ROMANA DE ELIOCROCA

*por Joaquín Espín Rael*

Cronista de Lorca

En el recorrido de la vía militar que de Carthagonova se dirigía a Castulone se encontraba Eliocroca, la actual Lorca; los eruditos, los historiadores y los vestigios en ella encontrados demuestran que en la época romana esta era una ciudad importante de la región Cartaginense; no obstante, sólo era conocida una memoria sepulcral romana en Lorca, encontrada más de un siglo ha, no se sabe en qué punto, la que hoy se encuentra colocada en un muro de la escalera de la Casa Consistorial de esta ciudad, inscripción de la época de Augusto que indicaba el enterramiento de un individuo de la familia prócer Rubelia. Posterior a esta se han hallado aquí algunos fragmentos romanos; tales cual un mosaico, pavimento de una cámara de una quinta romana situada en lugar próximo a la población, que con pedrezuelas blancas, negras y rojizas representaba a la diosa Anfitrite conducida sobre una chapina por tritones y genios, y en los ángulos, en sendos medallones, las estaciones del año figuradas por ninfas; fué descubierto este mosaico el año 1876, pero abandonado por los dueños de la finca llamada «La Quinquilla» ha sido destruído; en la huerta de Cazalla, sitio llamado «Torre del Obispo» se encontraron, el año 1902, fragmentos de vasijas de finísimo barro, restos de esculturas en mármol, entre ellas un pié y una cabeza de niño de perfecta ejecución; todo ello parece indicar que Lorca fué importante población en aquel tiempo, pero, no obstante, nunca dentro de sus muros se han encontrado vestigios de habitación ni sepulturas, aunque junto a la parroquial de San Juan Bautista



se encontraron, hacia el año 1910, numerosos sepulcros protohistóricos formados por losas de pizarra, de los que sacaron fragmentos de vasijas, huesos y mandíbulas de cuadrúpedos que no se supieron clasificar; pero la necesaria necrópolis romana no había, hasta los últimos meses del año 1926, dado indicios de su situación.

Una casualidad, los trabajos agrícolas que efectuaba en su finca el ya difunto abogado D. Francisco García Alarcón, dió a conocer la existencia de un vasto lugar de enterramientos romanos: la extensa necrópolis de una importante y populosa población romana.

A la distancia de cuatro kilómetros de Lorca, a la izquierda del antiguo camino de Lumbreras, que se supone parte de la antigua vía militar referida, en las excavaciones que en la finca llamada «Casa de las Ventanas» se hacían para poner parras se encontró el terreno sembrado de innumerable cantidad de fragmentos de vasijas de varias clases y tamaños, barro toscos, otros más finos, sepulturas formadas por losas de pizarra, otras a manera de caja cuadrada formada por losas de barro gruesas de sesenta centímetros de lado ornamentadas por líneas en sentido diagonal cruzándose en el centro, otras de igual tamaño, pero de más esmerada obra y con marca de alfarero en esta forma: PA9. Con estas losas formaban los lados del cuadrado sepulcro y su tapa, guardador de las cenizas del incinerado cadáver, junto con alguna lucerna de barro y pequeña vasija. De gran variedad y tamaño es la fábrica de estas losas sepulcrales, así como la forma de las sepulturas practicadas, la mayoría después de incinerado el cuerpo, otros lo fueron por inhumación; se encontraron sepulcros formados por cuatro muretes de cantos y argamasa, cubiertos por bóveda de igual material o por grandes losas de pizarra, sepulcro de dos metros de longitud, que denotan fué puesto en ellos el cadáver sin incinerar, pero vacíos a causa de que la humedad del terreno ha descompuesto por completo el cadáver y sus vestiduras. A mi presencia se destapó una de estas sepulturas y solo había en ella un gran ladrillo y sobre él fragmentos de cráneo y mandíbulas, mas un clavo casi descompuesto de hierro, todo lo

demás en contacto con la tierra esta lo había absorbido, el ladrillo había evitado la total pulverización del cráneo que sobre él había sido colocado. En otras, entre huesos semicalcinados y cenizas, aparecieron algunas monedas de bronce muy desgastadas y deterioradas, una de ellas—que se encontró a mi presencia—era un mediano bronce (dupondio) del emperador Trajano, en la que solo aparecía la silueta de la cabeza, leyéndose en torno... ERVA TRAIANV... También aparecieron intactas dos pequeñas lucernas de buen arte y fina decoración, muchas páteras, tazas, fragmentos descompuestos de vasos de vidrio, innumerables fragmentos de grandes ánforas de diversa ejecución, las mejor construídas tenían encajadas en su boca, en un rebaje hecho a torno, tapaderas en forma de disco de unos 12 centímetros de diámetro, otras grandes vasijas de grueso barro casi esféricas, de gran cabida, de unos sesenta centímetros de diámetro, con faltas por roturas antiguas; de estos dolium se hallaron varios, pero ninguno entero, unos faltos de boca otros desfondados.

En cuanto a inscripciones sepulcrales se hallaron en distintas ocasiones, desde 1926 a 1932, tres pequeñas lápidas, y un trozo de otra cuya inscripción debió ser más prolija que las anteriores, en las que se lee:

D. M. S.  
L V C I V S  
A N N O R V M  
X X X - III - H I C S - I - I - E

En otra, que ofrece la particularidad de estar puesta sobre la mitad de otra losa mayor antes grabada que se aprovechó para ella, se lee en una cara:

D - M - S  
Æ FVSCA  
AN - L  
HSESTTL

En el reverso figura esta inscripción incompleta:

D - M  
Q - M V R  
A N  
H S

En la tercera lápida, que fué la última encontrada, se lee;

D. - M - S -  
P L A - C I - D V S -  
A N X L V H - S - S -  
T - T - L -

Por el tipo de sus caracteres denotan pertenecer estas inscripciones a los finales del siglo II y comienzos del III de la Era Vulgar. El pequeño tamaño de estas lápidas, que oscila entre 24 y 38 centímetros en su mayor longitud, demuestra que eran colocadas en sentido vertical sobre el sepulcro, sujetas con yeso a un canto o piedra colocado detrás de la losa para mantenerla en pie.

También se encontró otra sepultura formada por un círculo de grandes piedras, cubierto por otra mayor algo plana; dentro había una vasija a manera de olla, sin fondo ni boca por rotura, llena de cenizas y tierra y, entre ellas un anillo de bronce muy corroído.

Se descubrió también muy a la superficie del terreno, un firme formado por grandes piedras con la cara mas plana hacia arriba a manera de embaldosado, de unos cuatro metros cuadrados. Probablemente esto era el quemadero de los cadáveres, el sitio para efectuar las incineraciones sin que las cenizas del cadáver y de la pira se mezclasen con la tierra. Del examen de las vasijas encontradas en esta necrópolis se deducen prácticas y ritos funerarios cuya explicación, por no hacer mas largo este escrito, me veo obligado a omitir.

Según afirmaba el dueño de la finca, la extensión del terreno que ocupaba la necrópolis en el que se encuentran vestigios de ella es de unas dos hectáreas, tamaño considerable que denota fué el cementerio de una importante, y más que importante, numerosa población que no pudo ser otra que Lorca, pues en los inmediatos alrededores no hay el mas pequeño vestigio de poblado, ni el terreno permite en él pueblo alguno, pues es un seco no cerca de la «Rambla de la Torrecilla» que solo es un seco torrente que lleva agua durante unas pocas horas en las grandes lluvias.

Las tres reseñadas lápidas con inscripciones funerarias, más



un pequeño fragmento de otra, dos tejas planas de sesenta centímetros de longitud por casi igual anchura, losas para sepulturas, fragmentos y vasijas, entre ellos cuellos y bocas de ánfora con un disco tapadera, y otros trozos de cerámica, todo ello encontrado en el terreno de esta necrópolis, me lo regaló el Sr. García Alarcón y yo lo doné hace algunos años al Museo Arqueológico Provincial de Murcia, por mano de su entonces director Sr. Fernández de Avilés, donde se conservan como única prueba al presente de la existencia de esta interesante necrópolis, puesto que, por descuido, de todo lo encontrado nada se conserva en Lorca. Este terreno donde la casualidad de hacer una plantación de parras dió lugar al descubrimiento, terreno que antes era un campo dedicado a sembrarlo de cebada, hoy perdidas ya las parras, que hace veinte años plantó el Sr. García Alarcón, ha vuelto a ser una tierra dedicada al cultivo de cereales, sin que en su superficie exista el más leve indicio de los infinitos restos de cerámica y sepulcros que ocupan el subsuelo en espera de que alguna vez, en el tiempo y en el espacio, tenga efecto una investigación sistemática de la olvidada, antes que conocida, necrópolis romana de Eliocroca.

## LA CONQUISTA DE CARTAGO NOVA POR SCIPIÓN Y LAS MAREAS DEL ALMARJAL

*por J. J. Jáuregui*  
Capitán de Navío

En la relación de la conquista de Carthago Nova por Publio Cornelio Scipión, según los conocidos textos griegos, Polibio Megalopolitano es de gran interés el estudio de las mareas del Almarjal, citados en las fuentes y que influyeron en el asedio y conquista de la ciudad.

Se deduce claramente que los informadores de que en Cartagena existían movimientos de mareas fueron los pescadores de Tarragona, y es cierto, indudablemente, que en tal puerto se ob-

servan fenómenos de variaciones del nivel de agua a los que no se les puede aplicar con exactitud el nombre de mareas y de los que, hasta el momento actual, no se ha podido dar explicación satisfactoria.

La nota característica de ellas, nos referimos naturalmente a Tarragona, es su gran irregularidad, pues en un mismo día, y aún en una misma hora, el movimiento de flujo y reflujo es muy notable, llegando en ocasiones a producir un desnivel total de un metro sobre su nivel ordinario. Se presenta este fenómeno con cielo cubierto, horizontes muy tomados, viento calmoso de Levante o Poniente y mar llana, y cesa al despejarse el cielo y entablarse el viento en cualquier dirección.

El movimiento de las aguas produce una corriente de bastante intensidad entre puntas, por lo que es peligroso tomar el puerto.

Estos movimientos son de muy poca altura en invierno y de bastante consideración en los meses de Marzo, Abril, Mayo, Junio, Septiembre y Octubre coincidiendo siempre con vientos flojitos o calmas del segundo y tercer cuadrante, cielo cubierto y mar llana o rizada, pero muy especialmente en el mes de Junio.

Durante los meses de Julio y Agosto, son raros estos fenómenos y durante los meses de Noviembre a Febrero no aparecen.

La marea tiene una amplitud en los máximos fenómenos de 2,05 metros, siendo de 1,05 metros la normal, y la duración de la misma de diez a quince minutos en cada amplitud, se observa que las máximas amplitudes coinciden con los plenilunios.

Días ha habido en que la corriente tira de tres a cuatro millas en la boca de la Dársena interior, produciendo a veces olas de medio metro.

Si en algo habrá de servirnos el fenómeno que se experimenta en Tarragona, y al que se hace referencia en la toma de Cartagena, podríamos deducir que tal operación debió verificarse en el plenilunio correspondiente a cualquiera de los meses de Marzo, Abril, Mayo, Junio, Septiembre u Octubre. Aún cuando tal fenómeno no se observe en Cartagena y si nos sirviese de alguna referencia la que Polibio hace a las informaciones de los pescadores



de Tarragona, podríamos pensar que la fecha elegida por Scipión para la toma de Cartagena sería dentro del mes de Junio, por ser en este mes en los que con más frecuencia y mayor intensidad se registra el fenómeno apuntado.

No es solamente en el puerto de Tarragona en el que se observan estos fenómenos, pues hay otros lugares en que también se observan anomalías. Mareas, con toda su regularidad, puede decirse quedan anuladas al rebasar el meridiano de Málaga, y vuelven a aparecer con bastante fuerza en Venecia y en la isla de Dgerba o de los Gelves.

Los restantes movimientos de mareas obedecen casi exclusivamente a los vientos reinantes y a las variaciones barométricas, y en Tolón, por ejemplo, la máxima altura coincide por Febrero con vientos del S. E. acompañados de buen tiempo y de un gran descenso en las aguas del mar; pero ha habido años en que durante muchos días seguidos la altura barométrica ha sido de 780 milímetros, al mismo tiempo que las aguas del puerto experimentaban un descenso extraordinario.

En el puerto de Mahón, donde también casi todos los años se experimenta por Enero y Febrero un gran descenso de las aguas, que con hermoso tiempo suele durar quince días o más, y al cual llaman los naturales «seca de Janer», corresponde también con una máxima altura de la columna mercurial, que en Enero de 1.868 llegó a 774 milímetros con viento Norte.

En Argel, Cartagena y Mahón, de las observaciones hechas respecto a elevaciones y depresiones de las aguas, no se ha sacado fruto alguno, pues aun cuando en distintas ocasiones los mareógrafos han marcado en ellos de 0,34 a 0,42 metros de elevación sobre el nivel ordinario, tales alteraciones se creen producidas por los vientos reinantes y las oscilaciones barométricas.

Las notables elevaciones de las aguas que con frecuencia se observan en la cuenca occidental del Mediterráneo, coinciden casi siempre con la bajada del barómetro y la subida del termómetro, y se experimentan cuando reinan los vientos del segundo y tercer cuadrante, pero dichas elevaciones no llegan en el mejor de los casos a medio metro.



En el puerto de Mahón, la citada elevación cuando es extraordinaria, se mira como precursora de una de las nortadas que se experimentan en el Golfo de León después de temporal del Sudeste, y luego que se entabla el viento del Norte, empieza a disminuir aquella hasta que las aguas vuelven a su nivel ordinario o aún descienden más si el viento se mantiene duro y persistente.

Si se aplicase a Cartagena el efecto de descenso que con viento Norte se observa en Mahón, tampoco conseguiríamos descensos de nivel mayores de 0,40 metros en el mejor de los casos, con lo que solo había de conseguirse que las aguas dejaran un mayor margen seco en las orillas de la laguna del Almajar.

Con vientos de los cuadrantes primero y cuarto, a causa de ser igual la presión atmosférica en el Atlántico y Mediterráneo, se hallan igualmente deprimidas las aguas en uno y otro; pero cuando ocurren las mayores depresiones, según lo observado simultáneamente en Argel y en Tolón es cuando el barómetro está más alto, o sea con tiempo sentado, por Enero y Febrero, que son los meses más fríos y secos en la cuenca occidental del Mediterráneo.

A pesar de esto, las alteraciones son motivadas, ya por la configuración de las costas, ya por la fuerza de los vientos. Así pues, los N. E. y Nortes duros que mantienen deprimidas las aguas en los puertos del Golfo de León, de la costa de España y de las Baleares, las elevan en las de Argelia, mientras que los vientos del S. E. al S. O. que las mantienen bajas en los puertos de Berbería, los hace subir en las del Golfo de León, en los del de Valencia y en los de toda la costa meridional de España; que dichas elevaciones y depresiones, están en relación inversa de las bajadas y subidas del barómetro, y que con tiempo calmoso, la elevación de las aguas es indicio de vientos del tercer cuadrante, mientras que la depresión de las mismas anuncia vientos del primero.

Sin entrar a discutir si el punto de partida fué Tarragona, Sagunto u otro lugar cualquiera, lo que sí es cierto es la colaboración de la escuadra y de Cayo Lelio, su comandante, único que a la partida sabía su designio, como es lógico y natural ya que

la comunicación entre las tropas y la Escuadra había de ser muy difícil, si no imposible durante el viaje. A los siete días de haber partido, llegó a la ciudad, y no cabe duda que para que esto pudiese ocurrir, coincidiendo con la llegada de la Escuadra, los tiempos debieron ser bonancibles, pues de haber reinado temporal, en forma alguna hubiera llegado la Escuadra, y menos en este espacio. Desechada por esta razón la posibilidad de un temporal del Sudoeste, el nivel de las aguas en Cartagena, a la llegada de las tropas de Scipión debía ser el normal.

Si estudiamos los gráficos del mareógrafo de Alicante vemos que en el mes de Enero, los niveles se encuentran casi siempre por encima del medio, y llegan, como máximo, a 0'52 metros sobre él. En Febrero sucede lo contrario, y el mínimo nivel por debajo del medio alcanza unos 0'30 metros. En el mes de Marzo se mantienen las mismas características, y en el de Abril oscila desde 20 por encima del nivel hasta 15 centímetros por debajo de él, sucediendo algo análogo en mes de Mayo y con parecidos valores, para el mes de Junio mantenerse casi constantemente por encima del nivel y con máximo valor de 0'30 metros.

No hay razón alguna que aconseje el suponer, ni nosotros hemos podido observarlo durante el largo tiempo que llevamos en Cartagena, que ocurran anomalías en esta localidad que no hayan sido registradas por el mareógrafo de Alicante, por lo tanto, hemos de quedarnos con la idea de que las oscilaciones diurnas de las mareas, en el mejor de los casos, no pasarán de los 20 centímetros.

Cuanto Scipión podía conocer respecto al movimiento de las aguas en Cartagena, es lógico suponer fuera sobradamente conocido de los naturales del país, y aun sus menores detalles.

El viento Norte, que dada la errónea orientación dada por Polibio a Cartagena, sería N. E. y que éste nos dice soplaba, no cabe duda como hemos dicho que pueden producir descensos en el nivel de las aguas, pero aun supuesto que se conjugasen con el normal-diurno, ya hemos visto que ningún caso era mayor de medio metro, y por lo tanto, no nos parece aceptable la intervención del Dios Neptuno en esta forma del descenso de las aguas para



favorecer la toma de Cartagena, aún cuando sí pudo tenerla para que la Escuadra Romana llegase a tiempo y forma para poder impedir cualquier movimiento por el mar, de los sitiados, y cooperar con sus fuerzas desembarcándolas a la toma de la ciudad, y quizá sea ésta la verdadera interpretación que deba darse a la invocación, que, según Polibio hizo Scipión a este Dios.

No siendo fácil de predecir, como hemos visto, el descenso de las aguas, ni importante el movimiento de éstas para poder efectuar con facilidad lo que antes impedían, máxime cuando Polibio dice que los asaltantes iban por el vado con el agua al pecho en el peor de los casos, y más baja en otras ocasiones, muy extraño es que quinientos hombres, con escala y otros medios de asaltos, atravesando el Almarjal no provocasen la reacción de los quinientos que en la Ciudadela había dejado Magón a prevención y para la defensa de ella.

Es lógico, que, si no admitimos, ponemos en duda, la exactitud en la descripción de Polibio, busquemos la forma de compaginar los hechos con el indudable de la toma de Cartagena.

Admitimos, desde luego, que las murallas de Cartagena, por la parte del Almarjal, serían indudablemente de menor entidad que las que por la parte del istmo y del mar, la defendía, ya que quitando las estribaciones del monte Aletes, hoy San José; del Sacro y de aquel sobre el que la Ciudadela se hallaba construida, hoy Molinete, se ofrecían entre ellos lugares poco accidentados que no se prestan como el resto apoyar en sus escarpados las murallas, máxime teniendo en cuenta la indudable defensa que la laguna del Almarjal ofrecía para prevenir toda sorpresa.

En estas condiciones, y aceptando la lógica desorientación é indudable desorden de los defensores que el escrito de Polibio pone de relieve, no cabe duda que pudo un grupo de soldados rodear la ladera abrupta del monte Aletes, y entrando por la vaguada que entre éste y el Sacro queda, caer por la retaguardia sobre los defensores de la puerta del istmo de la muralla. Nos inclina incluso a aceptar esta hipótesis el que se señale como heroico el hecho de uno de los soldados que, trepando por estas peñas alcanzó la muralla, y que Polibio relata, pues es la otra solu-



ción aceptable, las únicas peñas que podrían haber sido escaladas, conducen al Monte Sacro, que ningún interés podía presentar para el asaltante.

Otra solución podría haber sido la entrada de los romanos en la vaguada que existe entre el Monte Sacro y el actual Molinete, donde se encontraba la Ciudadela, para lo cual, de no atravesar el Almarjal, expuestos a la reacción ofensiva de las tropas que en la Ciudadela se encontraban, tendrían que haber bordeado la muralla, despreciar la vaguada que como primera solución, para nosotros la más aceptable, hemos expuesto, seguir por la falda del Monte Sacro y aparecer a la vista de la guarnición de la Ciudadela asaltando la muralla, y así como en el primer caso estudiado la guarnición de la Ciudadela no podían ver la entrada de las tropas romanas, ni su asalto a la muralla, por impedirse el Monte Sacro, en el segundo caso, no nos explicaríamos como esas tropas no se opusieron en forma alguna a tal intento, lo mismo que nos extrañaría que no hiciesen movimiento alguno para oponerse al asalto de la muralla si los asaltantes hubiesen tenido que venir atravesando el Almarjal.

Los datos referentes al mareógrafo de Alicante los debemos a la amabilidad del Coronel Señor Rey Pastor, Director de la Estación Sismológica de dicha Capital, y algunos de los referentes al puerto de Tarragona, como el notable de la rotura de los norays de amarre de la punta del dique transversal por un petrolero de la C. A. M. P. S. A., debidos a los movimientos de mareas que hemos estudiado, los debemos a la amabilidad del Comandante de Marina de Tarragona D. José Sierra Carmona.

## MOSAICOS ROMANOS DE LA PROVINCIA DE VALENCIA

por *Teresa García de Cáceres Izquierdo*  
del Laboratorio de Arqueología de la  
Universidad de Valencia

Nos proponemos analizar de una manera somera los mosaicos que en época romana se hicieron en la Provincia de Valencia.

Los asuntos desarrollados en ellos fueron pasajes de la mitología, figuras de dioses o héroes, animales, aves y peces, adornados en los extremos con orlas de flores y de plantas, con cenefas de grecas y de otras figuras geométricas. Todos ellos presentan el encanto del color, obtenido con mármoles, piedras y pastas, de cuyas materias son las teselas hábilmente combinadas para producir vistosos efectos.

De alguno de estos mosaicos en la actualidad no podremos hallar rastro. La ignorancia y la irreflexión acabaron con ellos; y aunque sabemos de ellos porque los libros que entonces se escribieron nos los mencionan y llegan incluso a reproducir sus dibujos no podemos contemplarlos porque... dejemos la palabra al Sr. Ponz que en una de sus cartas del «Viaje por España» dice refiriéndose a uno de los mosaicos que tuvo este fin «La fama del pavimento mosaico de Baco que se descubrió el 19 de Abril de 1745 en un paraje cercano al arrabal de S. Salvador, que es como se sale para ir a Valencia me llevó allá para verlo ¡pero quien lo creyera! No encontré mas que el sitio donde estuvo dicho pavimento y una casa que para su conservación mandó fabricar Fernando VI... yo no sé a quien entregaron las llaves ni qué cuidado se tuvo de ellas que en lugar de tenerlas guardadas, poco a se fueron abandonando hasta que la casa quedó abierta a la dis-

posición de todos; por consiguiente los muchachos y los grandes —que no reflexionan más que ellos—acabaron con el mosaico hasta quitarle todas las piecécitas que lo componían de las cuales yo tengo algunas que como reliquia me ha dado un sujeto de esta villa».

He aquí uno de los más maravillosos pavimentos mosaicos que en época romana se hicieron en esta comarca. Se encontró en Sagunto, en la actual Sagunto, ya hemos oído en qué fecha. Tenía 7 metros de largo y 5 metros de ancho y sus teselas representaban con los más hermosos colores a Baco montado sobre una pantera, coronado de pámpanos y con un ramo de vid en la mano izquierda, al hombro el thyrsos, distintivo de esta deidad. Alrededor de la figura había una greca formada de sarmientos plantados en cuatro jarrones que estaban colocados en los ángulos y varios geniecillos vendimiaban las uvas que figuraban pendientes de los pámpanos. D. Francisco Puig, beneficiado de Murviedro, reprodujo este mosaico con las mismas medidas y colores en un piso de azulejos de su casa, y D. Francisco Fabián y Fuero, Arzobispo que fué de Valencia, hizo componer una copia con teselas de otros mosaicos y de él se sacaron varias copias.

Es una lástima que un mosaico como este tuviera tan desastroso fin.

Vamos a considerar ahora un mosaico más perfecto si cabe y que en la actualidad podemos contemplar. Me refiero al *mosaico* encontrado en el *Pouaig de Moncada* que representa el poder creador del espíritu humano simbolizado por *las musas*, interesante porque viene a engrosar la lista de reproducciones que de ellas existe en España; las del mosaico de Itálica, las del relieve funerario de Tarragona, las del grupo sedante del prado, las del Sarcófago de Murcia y las de Arróniz.

Sobre este mosaico D. Nicolás P. Gómez Serrano tiene un estudio magnífico titulado «El mosaico de la villa hispano-romana de Pouaig de Moncada en el Museo Provincial de Valencia».

Está formado por teselas de distintos tamaños la mayor parte de ellas blancas y negras —y estas son las mayores—. Todo el dibujo geométrico más exterior lo es; en el otro aparecen ya tесе-



las de color rojo y anaranjado. En cuanto a las musas —y las teselas que las reproducen son las más pequeñas— sobre fondo blanco aparecen diversos coloridos, las caras de color parecido a la carne, rojo en algunos adornos... Aparecen también algunas teselas vidriadas. Las lleva la musa Erato como adorno de la lira, un círculo de teselas azul claro en una, oscuro en las dos restantes —en el cuarto no se ven porque ha desaparecido— y una encarnada en el centro.

La parte superior del mosaico tiene una ornamentación a base de peltas, a las que imprime modificaciones como es un pequeño corazón que coloca en el centro. Las musas aparecen en el siguiente orden: En primer lugar la musa de la Tragedia Melpómene, con la máscara trágica que ha sido reconstruida (solo se conservaba un poco de la parte superior). A continuación Talía, la de la comedia, con el pedum, símbolo de la poesía pastoril y la máscara cómica. Luego Euterpe placentera y alegre, con el aulos o doble flauta. Terpsícore, la musa de la danza con la lira que también ha sido reconstruida. Clio, la de la historia—que no lleva en la mano un libro como suele decirse sino un díptico—. Calíope, «la de la hermosa voz». Erato, que es de las mejor conservadas. Polymnia, la inspiradora de los himnos. Y por último Urano, la «celeste Musa».

Hoy día podemos admirar este pavimento mosaico en el Museo Provincial de Valencia, como antes decía, completamente restaurado. El dibujo geométrico exterior se hallaba en buen estado, pero no así las caras de las musas que como hemos podido ver han sido reconstruidas con gran cuidado aunque con un examen detenido se puede apreciar cuales son las teselas restauradas.

También en la Provincia de Valencia, en *Liria*, se halló un *mosaico* romano que representa los *trabajos de Hércules* y que hoy día se encuentra en el Museo Arqueológico Nacional. Aparecen los asuntos repartidos en recuadros o medallones; en el central el semidiós hila para Onfala, la burlona reina, y en su torno se desarrollan las doce escenas de sus maravillosas aventuras: la del «león de Nemea» en primer término, aparece en el momento en que Hércules con sus manos le estrangula; la «hidra de Lerna»,

el monstruo de nueve cabezas a quien Hércules venció, quemando ocho y enterrando la novena, la inmortal, poniéndole encima un enorme peñasco; el «toro de Maratón» también representado en el momento en que Hércules le da muerte; el «jardín de las Hespérides», el semidiós arranca del árbol las manzanas; los caballos de Diómedes», también vencidos por su valor; el triple Gerión; a quien a pesar de sus tres cabezas da muerte también; los «establos de Augias» aparece desviando los ríos Alfeo y Perseo y haciéndolos pasar por el establo que quedó así limpio en un solo día; el «can cerbero» que presenta a Euristeo; el «jabalí de Erimetea» que sobre sus hombros lleva a presencia del rey—son las dos únicas escenas que aparece Hércules representado de esta manera, en las demás ha sido sorprendido en el momento álgido de la lucha con los diversos monstruos—. La «amazona Hipólita» a quien también da muerte; la «cierva de Cirinea» con sus cuernos de oro y sus patas de bronce; y por último las «aves de Estinfalia» que van cayendo atravesadas con sus flechas a los pies del vencedor.

Todas estas escenas están enmarcadas al igual que el mosaico que antes veíamos por una greca monísima de dibujo formado por teselas negras sobre fondo blanco. Es uno de los mejores mosaicos que de época romana conservamos.

En el *Puig*, otro pueblo de la provincia de Valencia, en las excavaciones que se hicieron en los años 1608, 1745, 1765 y 1777 que demostraron la existencia allí de una ciudad romana, se desenterraron entre otros objetos *tres pavimentos mosaicos*, uno representaba un pájaro sobre una rama picando unas frutas; otro un pez grande; el tercero constaba de cinco porciones o adornos, uno circular en el centro y los otros restantes en los ángulos,

No he podido hallar ninguna reproducción de ellos y solamente la descripción que de ellos hace Cean Bermúdez en el «Sumario de antigüedades arqueológicas de España».

Y lo mismo ocurre con los fragmentos de otro *pavimento mosaico* perteneciente a *Torrente* cuya descripción hace Martínez Aloy en el Almanaque de Las Provincias del año 1912, del que D. Manuel Lagasca entonces Secretario del Ayuntamiento de Al-



daya poseía unas fotografías, por las que se podía observar estaba formado por piezas cuadradas y polícromas, representando probablemente su dibujo en conjunto un gran estanque poblado de peces y crustáceos y recuadrado por las clásicas grecas.

En el *Ayuntamiento de Valencia* existe un fragmento de *pavimento mosaico* bastante tosco, de dibujo geométrico, formado con teselas—no todas ellas del mismo tamaño, sino bastante desproporcionadas—blancas y negras. Estas constituyen en línea recta el único adorno sobre el fondo blanco, en el que aparecen diseminadas algunas teselas negras.

Y muy parecidos a estos son varios *fragmentos* que se encuentran en el *Laboratorio de Arqueología de la Universidad*. Uno de ellos, procedente de Torrente, está formado sencillamente por teselas blancas de gran tamaño. De otros dos, de procedencia desconocida, uno es también de teselas blancas, siendo las del otro blancas y granates, de gran tamaño también y simplemente unidas, sin formar ninguna ornamentación. Y por último existe otro procedente de «Torre partida» (Villajoyosa) formado por teselas blancas y negras formando dibujo geométrico. Si bien este no debía mencionarlo porque no pertenece a la provincia de Valencia lo cito por no dejarlo aislado y escondido en una vitrina de nuestro laboratorio.

Y por último, el Museo Provincial de Valencia guarda, además del mosaico de las musas que antes veíamos, y otro muy interesante cuyo análisis no hago porque pertenece a la Provincia de Alicante, a Denia, (el mosaico llamado de Severino), un maravilloso *mosaico* titulado «*la lucha del centauro*» que hasta cierto punto tampoco debía estudiar, porque según creo no se hizo en época romana sino con posterioridad, siendo uno de esos que a imitación de los mosaicos romanos se hicieron más tarde. Es una obra de singular belleza, y no es un pavimento mosaico como los que hasta ahora hemos descrito sino que es un «emblema».

Al parecer este mosaico está hecho a imitación del de la villa Hadriana de Tivoli conservado en el Museo de Berlín.

Por la situación geográfica de los lugares en que estos hallazgos se efectuaron y la proximidad de unos a otros es fácil su-



poner que existiera en época romana bien en la antigua Edeta' bien en Murviedro o en el mismo Puig un taller en el que se produjeran todos estos pavimentos, donde vivieran artífices a su elaboración dedicados. La proximidad de estos lugares al mar—como el principio decía—facilita la puesta en comunicación de los españoles con la sede del imperio y la importación de materiales o conocimientos que pudieran facilitar su construcción.

## INSTRUMENTOS DE CULTO EN ESCULTURAS ROMANAS DEL LEVANTE ESPAÑOL Y CATALUÑA

*por María Teresa Esteban Senis  
y Amor Sánchez Narbón*

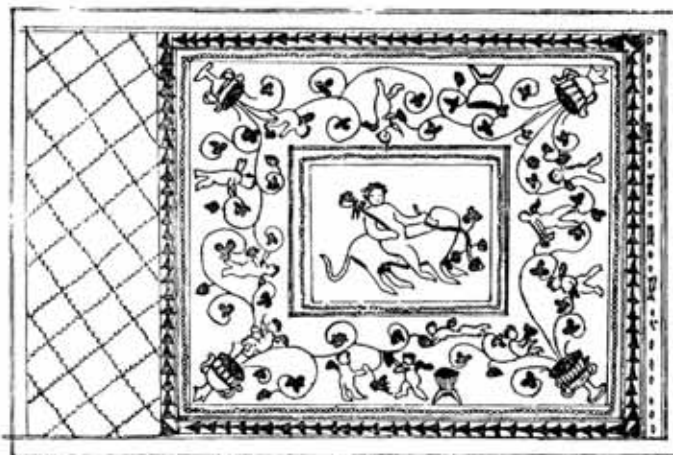
del Laboratorio de Arqueología de la Un. de Valencia

En el patio de la Real Academia de San Carlos de Valencia hay unos altares funerarios que merecieron nuestra atención. Sobre ellos, y otros similares existentes en Barcelona y Tarragona basamos nuestro trabajo. En ellos se representan en relieve diversos instrumentos que se utilizaban en el culto romano. Pertenece a finales del siglo II a. de J. C. el primer ejemplo romano en el que se da la representación de estos objetos litúrgicos y es ara de Domitius Ahenobarbus. Tardamos a encontrar otro ejemplo de estos objetos esculpidos en monumentos. Así el año 49 a. de J. C. poseemos el 1.<sup>er</sup> friso con triglifos y metopas de los reconstruidos Propileos en Eleusis. Aunque no existen ejemplos de frisos semejantes a la misma Roma los hay sin embargo con cierta frecuencia en las provincias occidentales, como la Galia, el Levante español, Túnez y los hay también en Dalmacia.

En los altares funerarios del M. de Valencia aparece el GUTTUS siempre en el lado derecho del espectador. Es un jarrito usado en los sacrificios incruentos o libaciones; su forma es sencilla y elegante, inmediatamente sobre el pie sufre un fuerte estrangulamiento sobre el que se levanta un vientre en forma de medio

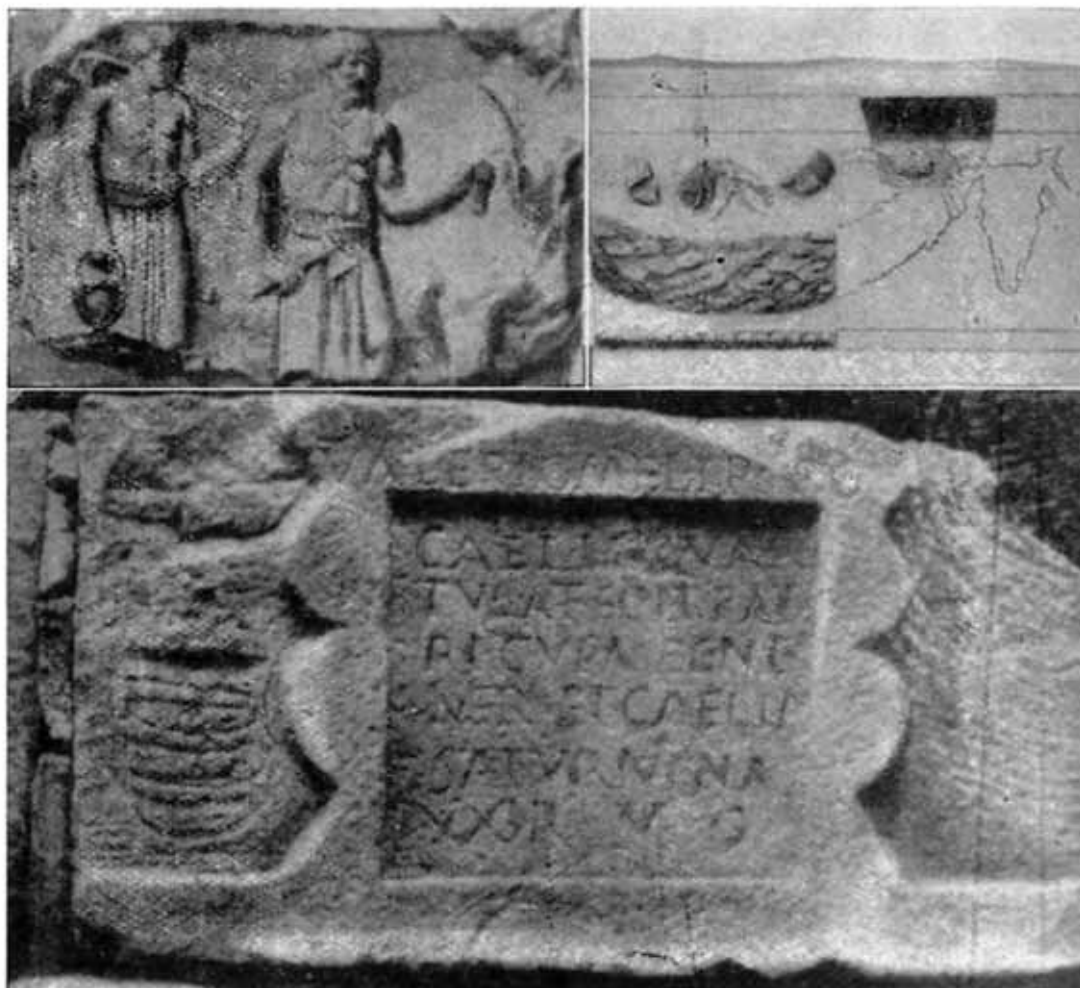


Madrid. Museo Arqueológico Nacional,  
Mosaico procedente de Liria.



Mosaico de Baco (Sagunto).

LAM. XXIX



(Art.º de las Stas. Estevan y Sánchez Narbón)



huevo, esta superficie se corta por otra casi perpendicular a ella para terminar en un cuello estrecho y una boca trebolada, con un pico algo inclinado hacia delante se completa con un asa. El pico inclinado se debe al objeto del GUTTUS que refiere Varrón diciendo «qui vinum dabant, ut minutatim funderent, a guttis guttum apellarunt». El GUTTUS era muy conocido en Italia meridional desde el siglo tercero antes de J. C. y tenía diversos usos, no solo en las libaciones sino también en las palestras y termas donde contenía aceite o perfume e incluso se utilizaba en la vida doméstica para servir el vino en las comidas. A tan diversas aplicaciones corresponde su factura en distintos materiales: los había en madera, cuerno, metal o arcilla. A su vez variaba la decoración, siendo casi siempre sencilla, limitándose a hojas o lengüetas, otros se adornan con una ancha faja horizontal con motivos geométricos limitándose el resto del GUTTUS, las partes más estrechas, a poseer estrías verticales. Muchas veces un collarino rodea el pie y el cuello del jarrito. En los relieves de las aras valencianas aparece el GUTTUS junto a un ASCIA en el lado derecho de un ara dedicada a Fabio Caridiano, encontrada en 1908 en el subsuelo de las casas 5 y 7 de la C. de Caballeros, es de piedra calcárea del país con la base y las molduras superiores rotas. El GUTTUS es muy tosco, se ha tallado con mano insegura y no está decorado. En otro altar descubierto en una colina sobre la ribera derecha del río Turia el GUTTUS aparece más perfecto, su vientre es más redondeado, su perfil más seguro. También la calidad de la piedra mejora ya que se trata de mármol rosa de grano grueso. En el lado izquierdo de estos altares referidos aparece otro instrumento importante de la libación: la PATERA. Ella es la heredera de la phiale griega y tiene el mismo sentido religioso. Su forma es una copa de poco fondo, sin pie y sin asas, propia para ofrecer a los dioses las gotas del líquido que derramaba el GUTTUS. Se la representa en monedas y bajorrelieves, bien entre otros objetos del rito, bien en las manos de magistrados, emperadores y divinidades, llegando a ser atributo de los dioses Lares. Como sucedía con el GUTTUS también la PATERA cumplía una misión doméstica en la vida romana, Solía ser de oro y su decoración variaba,

las hay con un botón en medio y éste liso o decorado. Puede figurar toda la PATERA un loto abierto siendo entonces cuando alcanza uno de sus más bellos efectos. En las aras valentinas aparece en el lado izquierdo de los dos altares citados y en los dos con mango y botón en medio pero sin decoración.

Ambos instrumentos se usaban en la libación, rito romano, en el que se ofrecían a los dioses vino, perfumes, hierbas, incienso, mirra pino, laurel, miel, primicias de la tierra. Se quemaban sobre la llama del altar y con ello buscaban honrar al dios o pedir su protección.

En otras dos aras del mismo M. existe tallado otro instrumento que Albertini califica de ASCIA, pero de forma rara. El ASCIA era un útil que servía para tallar madera, piedra e incluso, un tanto variada, con 1 ó 2 dientes servía como azada para remover la tierra. Su mango es de poca longitud y perpendicular a él otro puntiagudo y cortante que sobresale por detrás. Frecuentemente, aparece esculpido sobre tumbas de la Galia Cisalpina y la Narbonense, con la inscripción SUB ASCIA DEDICAVIT. La más lógica respuesta a todas las preguntas que se formulan sobre su significado es suponer que con ello «dedicaban una tumba que aún no había servido, una tumba nueva, que estaba aún bajo el hacha del obrero tallador de la piedra.» También podría ser una señal de amenaza al violador de la tumba. En dos aras valencianas aparece el ASCIA sin la dedicación, en el lado derecho de la tumba de Cecilia Primitiva y otra de M. Fonteijs. La primera grabada en trazos, la segunda mucho mejor hecha. Pero en otras aparece junto con la PATERA y el GUTTUS objetos de libación como en el ya citado altar encontrado en la calle de Caballeros en el cual hay un ASCIA torpe que ocupa el centro del lado derecho como si luego de grabado él; se esculpiera el GUTTUS, ocupando éste un lugar lateral, Nos enfrentamos con dos problemas, el primero consiste en saber si realmente lo que vemos es un ASCIA. Comparándolo con otros no se parece si no muy remotamente. El segundo, porqué coexiste con los objetos de la libación. En tres altares funerarios existentes en el M. de Tarragona podemos observar ASCIAS sobre la inscripción,



como también la hay grabada a la derecha de la inscripción en una cupa hoy en el M. de Barcelona. Si no sabemos exactamente lo que significa el ASCIA, pues dudamos que sea un instrumento de culto por lo menos en estos últimos ejemplos se le reconoce fácilmente, pero no así en las esculpidas en las aras valentinas, cuya forma irregular no nos permite afirmar ni siquiera si en realidad son ASCIAE.

El M. de Barcelona posee una cupa que presenta otros instrumentos del culto además del ASCIA bien delineada. Estos son una SITULA y un CULTER. La primera es una vasija destinada a transportar agua o diferentes líquidos y recogían en ella la sangre del toro sacrificado, era de metal, de forma cilíndrica tronco-cónica u ovoidea, sin cuello pero con una gran asa movable. Se la fabricaba uniendo finas láminas metálicas entre sí, y ésto parecen indicar las líneas del dibujo. Otras vasijas utilizadas en los sacrificios eran el SIMPVLUM, especie de cuchara, heredera del cyathus griego que quedó reducido a los usos domésticos, mientras el primero cumplía su misión en los del culto. Consta de un recipiente y un mango vertical que luego curvan ligeramente resultando más artístico. Su objeto es sencillo de comprender, extraer líquido de un recipiente grande para verterlo en otro. El LANX es otro recipiente pero de forma más horizontal, parecido a un plato. En él se colocaban los frutos que se ofrendaban al dios y solía ser de oro. Usaban la ACERRA para contener el incienso que luego derramaban sobre la llama del altar. Observamos su forma de cofrecillo en bajorrelieves en los que aparece llevado por sacrificadores que se dirigen al altar. También aparece junto con otros objetos en los relieves de las aras funerarias. No se debe confundir con éste el CANISTRUM, canastilla larga, poco profunda en la que se llevaban las ofrendas y los instrumentos para el sacrificio. Se esculpen en las manos de las canéforas o se pintan en vasos llevados por los parientes agrupados en torno a una tumba.

El CULTER grabado en la ya dicha cupa del M. de Barcelona es un instrumento de sacrificio, cuchillo, cuyo mango decoraron profusamente en muchas ocasiones. Un dibujo de un bajorre-



lieve de Tarragona hecho por Laborde nos muestra otros instrumentos de sacrificio, están representados dos popae o sacrificadores llevando un toro a inmolar, el primero sujeta con su mano derecha una SECURIS o hacha de un filo con la que mataban bueyes o toros, el segundo sostiene una SITULA y un martillo. Otros instrumentos de muerte eran la BIPENNE o hacha de doble filo, el MALLEUS, martillo compuesto como los nuestros de mango y cabeza, pero ésta redonda. De los animales sacrificados destaca el toro, al que se le representa muchas veces en nuestras esculturas romanas. En un friso del M. de Valencia y otro del de Sagunto aparece su cabeza de frente, y a los lados pateras decoradas como lotos abiertos. En otro friso dórico de Barcelona aparece el mismo bucráneo esta vez doble con un acanto rígido entre ambos. Es del siglo primero y responde a un arte local, pero hábil, que sabe expresar su misma rudeza con carácter. Al toro que se va a sacrificar se le adorna con una INFULA banda de lana blanca y escarlata puesta sobre su cabeza y colgante a los lados. Ella significaba estar consagrado al dios.

En los frisos reconstruidos de un antiguo templo en Tarragona apreciamos un ASPERSORIO, instrumento que servía en la lustratio o purificación sacramental y simbólica de las manchas morales del hombre. Este curioso instrumento también aparece en una pintura catacumbaria, lo que significa su apropiación por la religión cristiana.

En otro friso del mismo templo hay esculpido un objeto que ya pertenece a las prendas que distinguen al sacerdote: es el tocado de los flamines, un GALERUS o bonete y el APEX. El GALERUS de los flamines de Júpiter era blanco por lo que recibía el nombre de ALBOGALERUS, se tejía en lana o se confeccionaba en piel y se ajustaban a la cabeza sujetándose debajo del mentón con dos correas. EL APEX es la varilla de madera de olivo que corona el Albogalerus, existiendo entre ambos un disco. Está revestido de un hilo de lana llamado APICULUM que en su nimiedad es nada menos que el atributo místico del flamine ya que representa la ligadura con la divinidad. En este friso reconstruido aparecen dos tocados variantes en detalles entre sí, am-

bos parecen de lana. Otra insignia de autoridad la representa el LITUUS, bastón curvado que aparece frecuentemente con el GUTTUS.

Son estos los instrumentos esenciales que utilizaron los romanos en el culto a sus dioses. Se diferencian, como hemos visto, en los de sacrificio incruento o libación, que aparecen en aras mandadas representar por ciudadanos devotos, y los de sacrificio cruento o inmolación, que por lo general se presentan en templos donde se practica el culto público, aunque a veces los veamos juntos. En vista de la frecuencia con que se representan estos objetos en la escultura romana y de la importancia que tienen para la interpretación de las dichas esculturas y la reconstrucción del rito romano, hemos creído útil reunirlos en un pequeño resumen, identificándolos en lo posible con el nombre que se les daba en el culto romano.

## LAS FORTIFICACIONES Y LA POBLACIÓN DE LA ESPAÑA ROMANA

*por B. Tavacena Aguirre*

Director del Museo Arqueológico Nacional

Uno de los temas de mayor interés y menos estudiado en la Arqueología hispano-romana es la fortificación de las ciudades, pase a ser elemento decisivo para juzgar del carácter, importancia y cuantía de cada una. El hecho, que lamentaba Hübner en 1888, de que raras veces la Historia Antigua de las ciudades españolas se funda en la observación crítica de los datos monumentales, sigue sesenta años después siendo realidad en este aspecto y acusando a la investigación española de un grave olvido, aunque sea explicable por la dificultad del levantamiento de planos y búsqueda de los restos conservados en cimientos de muros medievales o en el interior de edificios modernos.



Las fortificaciones, aparte su trascendencia monumental, tienen gran interés desde el punto de vista demográfico al constituir el mejor elemento de juicio sobre su densidad de población. Una simple referencia del área intramuros de las pocas ciudades donde ha sido estudiada, plantea el problema de la población hispano-romana sobre bases diferentes a las conocidas en país limítrofe como la Galia o las que parecen adivinarse para la actual zona marroquí en el Africa Menor. Los contados trabajos a ellas dedicados por sabios extranjeros como P. Paris, Rischmond, Finck, Thouvenot, etc. o eminentes investigadores españoles como Mélida, Gómez Moreno, Puig y Cadafalch, Martorell, Serra Rafols y algún otro, pase a su alta calidad, son expresivo índice de hasta donde alcanza esta deuda nuestra con el mundo romano. Ello nos mueve a presentar en esta conferencia, como sugerencia de futuros estudios, algunas hipótesis de sus características generales y algunos ejemplos de fortificaciones hispánicas de fin de la República y tiempos del Imperio.

\* \* \*

Aunque la fortificación romana obedeció a principios estratégicos bien distintos de los que ocasionaron las murallas indígenas hispánicas, muy diferentes de una región a otra, que los romanos conquistaron e hicieron abandonar, la urgencia de la guerra impuso a veces como en Tarragona, Belmonte, etc. el aprovechamiento de tramos o cimientos anteriores. Aquellas diferencias indígenas se debían más a contactos culturales con pueblos extranjeros que a su propia diversidad étnica y mientras las murallas «ciclópeas» de Tarragona, Gerona y Oléadorla, aparte sus enormes materiales, obedecían al principio de defender con una sola torre cada puerta o lienzo. otras del interior como Inestrillas y Belmonte hechas de sillarejos, tenían los grandes espesores tradicionales, pero no los paramentos en talud y aún les construían con verdaderos muros de dos caras para que pudieran soportar el empuje del relleno. Si estas más tardías murallas ibéricas, celtas o celtíberas, o al menos hechas de mano



indígena, que los romanos en parte aprovecharon cuando ya dominaban sus comarcas, se comparan con otras indígenas de momento anterior como las de Numancia, hechas con materiales sin carear, de perfiles fuertemente trapeciales y con muros perpiaños enlazando los paramentos (1) u otras también celtíberas como las de Ocenilla, de grandes espesores con rústico camino de ronda, toscas torres hacia los ángulos y puertas de lienzos superpuestos (*Uebergreifter*) y construídas con lajas de piedra, se apreciará claramente el progreso de la arquitectura militar indígena en los últimos tiempos anteriores a la plena romanización. El aprovechamiento de las murallas de la ciudad alta de Tarragona y los de Gerona e Inestrillas, aquí con una sola torre adosada al paramento interior de la fortaleza y en el lugar más elevado del recinto (2), demuestran que los romanos no repugnaron elementos anteriores en cierto modo coincidentes con su tradición.

Es aventurado, al menos para nosotros que sólo hemos podido reunir noticias de cuarenta y tres ciudades fortificadas, destacar características constructivas generales en las murallas peninsulares y más difícil en las del Alto Imperio que fueron destruídas por el crecimiento de la población en los siglos de paz y a veces rehechas, reparadas, o duplicadas tras la invasión de los alamanes de tiempo de Galieno, que en las de los siglos III-IV, que solo mucho después fueron rehechas por los cristianos, están mejor conservadas y son de más segura data por el frecuente empleo de materiales epigráficos aprovechados.

\* \* \*

Murallas romanas típicamente republicanas, pero hechas por indígenas, además de aquellas se pueden citar las de *Baétulo*, *Osuna*, *Villadelcampo*, etc., en general de planta adaptada al terreno, torres semicirculares desiguales o pequeños bastiones prismáticos emplazados a cortas distancias también desiguales, de once a dieciseis metros y no a los treinta metros de un tiro de flecha que aconseja Vitrubio (las de *Osuna* de 10 m. y las de *Villadelcampo* de 2'90 m. de gruesas, con torrecillas cada 11 m. y cerrando su-

perficie de 3 hectáreas). Con ellas convivieron en la zona mediterránea las «torres» que según Plinio (XXXV, 169) se alzaban «en lo alto de las montañas» y estaban construídas de tapial, es decir de barro entablerado, pero que realmente serían de homigón enrocado pues no se puede aceptar el tapial como obra «inmune a la lluvia, al viento y al fuego» y empleado también para los diques de los ríos. Esas torres, a las que se refiere también el libro *Bellum Hispaniense* y que fuera de España citan Diodoro, Salustio y Livio, a juzgar por las catalanas de Caldas de Montbuich, Llinas, San Pablo del Mar, Serós y Ossor o por las de Forcalls (Castellón), Roquetas (Almería) y *Carteia*, al parecer sin relación con poblados indígenas, fueron cilíndricas o prismáticas, tenían unos 8 m. de diámetro máximo y tres de mayor espesor de muro, estaban rodeadas del mismo pequeño recinto que tuvo después el «donjon» medieval, a veces tenían como él entrada por la segunda planta con el cuerpo inferior macizo y debieron servir principalmente de atalayas, aunque también para defensa de pasos estratégicos, de caminos, de manantiales y puertos, pero en España no se adivina hasta ahora que cubrieran ninguna línea estratégica, ni que fuesen muy numerosas pese a la burla de Estrabon (3) al comentar una noticia de Polibio. Este tipo de fortificación no fué empleado por los indígenas del centro de la Península, ya que de él no se ha encontrado huella ni se puede aplicar a esa época y tipo la supervivencia actual del toponimo «torre», por lo que es de creer que tengan origen romano.

También de tiempo republicano, pero no obra indígena, fueron las murallas de Córdoba, campamento de 800 por 700 m. fundado el año 206 a. de J. C. y el 151 transformado por Marco Claudio Marcelo en la *Colonia Patricia Corduba* y cuyas 50 hectáreas se ampliaron hasta 70 en tiempos de Augusto, pero de ellas solo quedan algunos sillares de gran tamaño que sirven de fundamento a la muralla árabe; y la de Valencia la Velha, a 11 kilómetros de la actual Valencia, que los sertorianos reconstruyeron con muros de 2'68 de espesor provistos de torres cuadradas. De tiempo de César quedan al menos algunos restos en Cáceres, la pequeña *Colonia Norva Caesarina* y las muy interesantes de Am-



purias, del año 45, que forman un rectángulo de 30 hectáreas con lienzos lisos sobre base megalítica de hasta dos metros de altura y elevación de hormigón hasta unos 5 metros, elevación romana pero de fecha discutida y formada por un relleno de canto grueso poco compacto limitado por muros externos de 80 cm., gruesa en total de 3,80 m. solada en la parte superior por otra capa de hormigón de 35 cm. en la que cada 1,50 m. van cajas para la armadura de madera que era molde de la obra y de la que se ven caídos en el suelo varios merlones cuadrados de 80 cm. de lado y 35 cm. de grueso. Las puertas en ella descubiertas se producen por simple interrupción del muro, una formada por arco de sillares en el lienzo recto y otra en el lado O. del recinto donde los muros doblan hacia adentro. De modo rústico estas murallas recuerdan las del Alto Imperio de Arles y Aix en Provenza.

A tiempos de Augusto corresponde la fundación de gran número de ciudades como *Augustóbriga*, *Caesaraugusta*, *Lucus Augusti*, *Emerita Augusta*, etc. Muchas proceden de campamentos más antiguos, otras de asentamientos de veteranos como Mérida y otras como Augustóbriga quizá debieron su creación al servicio de grandes vías recién construídas, pero las más veces no se fortificaron por una necesidad militar sino como signo de jerarquía, signo que no solo alcanzaba a las Colonias sino también a los Municipios y aún a las ciudades estipendiarias. Con la diferente denominación de *civitas* y *oppida* que vemos en Plinio, parecen distinguirse las ciudades fundacionales y las fortificaciones indígenas romanizadas.

Las murallas del Alto Imperio son de trazado regular; sobre todo en las ciudades fundacionales. Como ejemplo se pueden ofrecer las de *Caesaraugusta* (construídas el año 23 a d. JC. y luego reforzadas en el Bajo Imperio) trazadas en planta rectangular con aparejo isodomo, que miden hoy hasta 10 m. de altura y 3'80 m. de ancho (aunque reforzados llegan hasta 5 m.), y con intervalos de 13,70 y 16,50 m. tienen en diferentes tramos cubos semicilíndricos de los que muchos son obra del Bajo Imperio; las de *Augustóbriga* de los pelendones, de aparejo almohadillado en mu-



ros de 3'50 m. de espesor y sin torres; algunos tramos de la muralla de *Termantía*, formados por grandes sillares a soga y tizón y con un espesor total de 3'30 m. (4) también sin torres al menos en la parte visible; y las de Medinaceli, de buenos sillares e igualmente sin torres en la parte conservada.

En estas murallas del Alto Imperio parece pues característico el estar formadas por un relleno de hormigón, paramentadas de grandes sillares almohadillados o lisos y sobrepasar el espesor de 3 m., pero constituye excepción el tramo, en parte almohadillado, del Colegio de la Sagrada Familia en Gerona, cuyo interior no es de *opus cementicium* sino de hiladas de sillería como las de Roma del 378 a. de J. C. (5). Las puertas carecen de monumentalidad y todas son monoforas salvo la destruída de Zaragoza y la del lienzo N. de Mérida que es geminada (tal como aparece en sus monedas) y de paramento externo de sillería e interno de ladrillo como la de Marina en Pompeya, pero forma excepción la puerta Rufina de Gerona, al parecer debida a idea céltica, hecha por superposición de lienzos (6) y defendida por una sola torre que acusa la particularidad de tener en ángulo dos vanos con una jamba común. De la altura de muros no es posible juzgar por la destrucción de los adarbes, pero solo sobrepasa a los 10 m. conservados en Zaragoza y debe ser más antiguo, el tramo de aparejo almohadillado que lleva letras indígenas incisas en la muralla de Tarragona, que alcanza hasta 11 m. y quizá corresponde a los primeros tiempos de Scipión y tampoco de la longitud de lienzos pues aún en la muralla de *Caesaraugusta* no están diferenciados los cubos del Alto y Bajo Imperio, por lo que no se puede asegurar si estarían como en la Galia a distancias de 60 m., es decir, a doble de un tiro de flecha, o quedarían emplazados más próximos.

El tamaño de las ciudades peninsulares de la República y el Alto Imperio fué mucho menor que en la Galia o Britania, ya que aquí ninguna alcanzó las 140 hectáreas de Lyon, las 150 de Avenches, las 200 de Vienne o Autun, o las 220 de Nimes, ni las de mayor renombre como *Tarraco* o *Emerita Augusta*, ni aquellas que fueron cabeza de importantes conventos jurídicos como *Cor-*

*duba*, *Caesaraugusta* o *Clunia* (7), Ciudades fundacionales de entonces, como *Emporium* y *Emerita Augusta*, solo midieron en sus primeros tiempos 24 y 28 hectáreas; otras como *Corduba*, *Caesaraugusta*, la *Augustóbriga* de los pelendones, la de los vettones, *Carmo* y *Pampelune* medían alrededor de 50 hectáreas; otras de menor importancia como *Uxama Argaela* y *Termantia* 30 y 20 hectáreas respectivamente; y aún las había más reducidas como Valencia la Velha, que al parecer solo midió 12 hectáreas. No creemos cotizable el supuesto de que el caserío rebasaría mucho los muros de la ciudad, pues en pocas de las numerosas ruinas que hemos visitado se pueden apreciar huellas o indicios extensos de habitaciones fuera de las murallas del Alto Imperio.

Y sin embargo, la importancia relativa de las poblaciones que nos sirven de ejemplo está acreditada por escritores contemporáneos como César, Estrabon, Mela o Plinio. César dice a mediados del siglo I a de J. C. que *Carmo* (que medía 47 hectáreas) era la ciudad mas fuerte y mayor de la Bética. Estrabón escribe hacia el comienzo de la Era que *Gadeira* (Cádiz) es uno de los mayores centros comerciales, que *Corduba* (50 hectáreas que después se ampliaron a 70) era la ciudad mayor de la provincia y señala la gran importancia de *Tarraco* (en total 60 hectáreas) que dice no fué menor a la de *Carthago Nova* (que alcanzó el máximo de 80 hectáreas). Mela cita el 43 de J. C. a *Caesaraugusta* (unas 50 hectáreas) como la población más importante del interior, *Emerita Augusta*, cuyo caserío solo fué después cuando llegó a medir 120 hectáreas, como la más importante de Lusitania, *Corduba* la principal de la Bética y *Tarraco* «la más opulenta entre las situadas en esta costa», cita también a Valencia (que suponemos midió 12 hectáreas) como ciudad importante y como ciudades pequeñas a *Blanda*, *Iluro*, *Baétulo*, *Barcino*, etc., de las que solo sabemos que la *Barcino* del Bajo Imperio medía unas 9 hectáreas. Y por último Plinio, que escribe el año 77 de J. C. pero tomándolo de las *formulae provinciarum* del año 41, cita *Asturica Augusta* como «gran urbe».

Estas cifras bastante aproximadas del área de las ciudades invitan a pensar en el número de sus habitantes, problema difícil



para el que ha de cotizarse no solo la superficie media de las viviendas y la posible existencia de *insulae*, sino la proporción de la población servil, la magnitud de los espacios abiertos y de modo subsidiario, aun menos preciso, el caudal de abastecimiento de agua de la ciudad y el número de plazas de los edificios de espectáculos públicos, aunque en aquel podría ir también agua para riegos y en estos había espacio para campesinos extramurados. Con toda clase de reservas piensa a este efecto Camille Jullian que en la Galia pueden calcularse unos 500 habitantes por cada hectárea de ciudad y aunque esta cifra nos parece elevada para España (pues los tipos de vivienda que aquí conocemos dan de promedio 200 m<sup>2</sup> en las más frecuentes, 600 en las que ya se pueden reputar lujosas y más de 2.000 en las de tipo palacial) solo se podría asignar un máximo de 35.000 habitantes a *Corduba* 30.000 a *Tarraco* o 6.000 a Valencia. Tan escasa población en las unidades urbanas está de acuerdo con el supuesto de Beloch para la totalidad de la Península, que la calcula en 6 o 7 millones en tiempo de Augusto y hasta 9 en los de mayor densidad demográfica del Imperio.

Para hacer este cálculo es dato más seguro la noticia plinia de que los conventos jurídicos asturicense, lucense y braccarense contaban en total 691.000 hombres libres, los que acaso sumando los esclavos (como un tercio de los hombres libres en la Roma de Trajano) podrían alcanzar un millón de almas y dar por tanto una población relativa de 7,5 habitantes por kilómetro cuadrado. Esas cifras, en relación al número de ciudades que Plinio cita en tales conventos, representan un promedio de 13.000 habitantes (*pagani e intramurani*) para cada una y a la superficie de *Lucus Augusti*, la capital de los lucenses, que parece solo alcanzó 34 hectáreas, corresponderían unos 17.000, lo que más o menos se halla en armonía con esas premisas.

También puede calcularse en cierto modo el número de ciudades peninsulares a principios de la Era puesto que Estrabón cita 200 en Turdetania y cree que no puede haber en Iberia las 1.000 que le atribuyen otros autores y sobre todo porque Plinio informa de que en total hay en España 647, lo que no solo en re-



lación con ese promedio censal de las ciudades del Noroeste, sino con el de la superficie intramuros de las de área conocida, sirve para confirmar el supuesto del total de habitantes en la Península. Estos datos parecen completarse respecto a la población campesina, que no debió ser cuantiosa en proporción a los habitantes *intramurani*, con los poco numerosos restos de *villae* reconocidos en las provincias de Soria y Barcelona cuyas ruinas son hasta hoy las únicas publicadas con propósito exhaustivo, (8) ya que solo se señalan 24 en cada una, densidad bien diferente aún cuando queden muchas por descubrir a la de ciertas regiones galas como Courcelles donde se anotan 53 en 10 kilómetros cuadrados (9).

En todo caso ello parece indicar población poco densa y una cierta ponderación entre los habitantes de la ciudad y del campo y no el desequilibrio a veces supuesto en favor de ésta.

La distribución de los efectivos militares en estas plazas, a través de las escasas referencias de textos e inscripciones, casi solamente ha sido estudiada por Hübner.

En la paz del Alto Imperio ya no eran fuerzas de choque u ocupación las instaladas en la Península, sino guarniciones que con frecuencia eran llevadas de un lugar a otro, y además no en el conjunto de la unidad legionaria sino por simples destacamentos. Desde Augusto a Calígula estuvieron en Guadix las Legiones I y II pero poco tiempos reunidas y separadamente movilizadas al NO. de la Península; también entonces guarrecieron *Caesaraugusta* vexillationes de la IV, VI y X, pero completa solo la Legio IV y desde Tiberio a Claudio; en tiempo de Augusto estuvieron reunidas en *Emerita Augusta*, pero no completas, la *Legio V Alaude* y la *X Gemina*; en Tarragona bajo Augusto la *VI Victrix*, la que en unión de las tres cohortes y las *alae* auxiliares, que eran todo el ejército regular de la Península, proclamó a Galba Emperador en Clunia; en *Córdoba* estuvo también la *X Gemina*, sin duda llevada por César, y por último la *VII Gemina*, creada el 10 de Junio del 68 y que hasta fin del Imperio fué casi la sola unidad de tropas regulares en la Península, estuvo principalmente en León y Braga pero tuvo grupos destaca-

dos en Astorga, Lara, Tricio, Burgos, Cazlona y Tarragona, en el siglo II en Ampurias y Denia contra los piratas berberiscos, del 163 al 184 en S. Cristóbal de Castro contra los insumisos galaicos y astures y el 172-175 en Italica contra los piratas moros.

El ejército del Alto Imperio le componían las legiones (de 5.280 hombres en tiempo de Hadriano según Higino), integradas por ciudadanos romanos; los cuerpos auxiliares (*cohortes* de Infantería y *alae* de caballería) constituidos por gentes campesinas de derecho latino, de los que se sabe hubo aquí 10 cohortes y cuatro *alae* cuyos nombres se conocen pero no su emplazamiento; unas milicias provinciales a que alude la Ley Municipal de Osuna (V. 2); otras milicias territoriales que colonias y municipios movilizaban temporalmente en casos de urgencia y de las que no se ha encontrado huella pero hay referencia literaria (Higino cap. 29 cita la de los cántabros); y otras milicias especiales como las dos cohortes de Tarragona (*tirones*, al mando de un prefecto, *praeſ. orae maritimae Laetanae*) para la defensa de la costa, las *cohors marítima* de Córdoba, la *Servia Juvenalis* de Cazlona, otra en Baleares al menos el año 66 y otras dos en Asturias y Galicia.

Estas tropas poco numerosas solo corto tiempo guarnecieron la Bética que era provincia senatorial y en cambio estuvieron en las ciudades importantes de la Tarraconense como *Caesar Augusta* y *Tarraco* o en las plazas del N. y NO. como *Julióbriga*, *Asturica Augusta*, *Bracar Augusta*, *Legio Lucus Augusti*, etc., es decir en el territorio poco romanizado e insumiso de cántabros, astures y galaicos, quedando el resto de la Península en manos de las milicias provinciales, que realmente desempeñaban papel de policía. La disparidad entre su volumen y emplazamiento con el área y distribución de las ciudades fortificadas, corrobora que las guarniciones no fueron causa de fortificación, así como el carácter suntuario o jerárquico que tuvieron las murallas de muchas plazas en estos siglos.

\* \* \*

La paz interior que disfrutó la Península entre los años 19



antes de J. C. y 257 de nuestra Era sólo fué turbada por pequeños acontecimientos y amenazas; la sublevación de los astures en tiempo de Nerón, la toma de Málaga por grupos mauritanos el 170-171; un conato de sublevación en Lusitania; el cerco de Singilia Barba por los moros el 175; el saqueo por las bandas de foragidos galos de Materno el 187 y otra amenaza de piratas moros en el de Septimio Severo, a cuyas turbaciones se unía, principalmente en Lusitania, una cierta intranquilidad de los campos por las andanzas de bandoleros de que son testimonio muchos epígrafes funerarios. Ello indica cierta inquietud en la Bética y el Sur de la Península durante la segunda mitad del siglo II, estado social que puede explicar la construcción de algunas fortificaciones, acaso las de *Ilipa Magna*, *Itálica*, Evora y Carmona, de tipo distinto a las que se levantaron en el Centro y Norte de España durante los siglos III y IV.

La muralla de Itálica, de 3.150 m. de longitud y trazado irregular (10), es de hormigón revestido de sillería y a intervalos desiguales lleva bastiones rectangulares abiertos al interior o, como junto a la puerta que conduce al anfiteatro, torres cuadradas dispuestas a eje con la muralla y por tanto con resalte interior y exterior como las augusteas de Turín, pero seguramente mucho más próximas. La muralla no responde a la orientación del trazado de la ciudad pues forma con sus líneas ángulo de 20° y cercena manzanas y edificios, demostrando ser posterior a las viviendas excavadas. Thouvenot (11) cree que éstas y las de *Carteia* fueron hechas contra los moros y en época anterior a las mucho más rudas del N. de la Península y las compara con las de *Volubilis* de tiempo de Marco Aurelio.

En *Ilipa Magna* (Alcalá del Río), además de algún tramo hormigonado revestido de sillares a soga y tizón que acaso corresponde al malecón del río, quedan restos de una muralla que midió 1,20 m. de espesor en el hormigón, más los revestidos de piedra tallada, trazada como ciertos tramos de Itálica, es decir con torres cuadradas (aquí cada 25 m.) siguiendo el eje del muro y por tanto con resalte interior y exterior; pero aquí las torres están divididas en dos tramos internos por un muro vertical a la li-



nea de los lienzos y en estos salen hacia la ciudad cada dos metros muretes paralelos formando pequeñas cámaras, posiblemente cubiertas con bóvedas sobre las que correría el camino de ronda, como en la construida el 270- 275 por Aureliano en Roma.

La muralla de Evora, en pentágono irregular adaptado al terreno, con 1 080 m. de perímetro y cerrando unas 7 hectáreas, está en parte revestida de aparejo de grandes sillares a soga y tizón, tiene torres prismáticas de unos 5 m de lado, situadas como en *Itálica* e *Ilipa Magna*, a distancias desiguales entre 27 y 75 m. y a juzgar por el plomo de Joaquín de Mattos los lienzos arrancan en ellas de los ángulos y no del comedio de los lados, dejando también por dentro y fuera salientes de torre.

La muralla de Carmona, la ciudad mayor y más fuerte de la Bética en tiempo de César (12), revestida de grandes sillares, cierra 47 hectáreas, tiene dos metros de espesor y torres semicirculares o rectangulares cada 40 o 50 m. Su puerta de Sevilla, la más expresiva de España, está defendida por dos torres que producen un corredor algo más ancho, luego un patio de 5 por 10 m. a cielo abierto dominado por las defensas y desde donde poder castigar al asaltante y después un nuevo corredor, tipo ya conocido en época augustea (Nimes o Aosta) que dura al menos hasta tiempo de Aureliano (Porta Appia en Roma) y se vé en ciudades del Bajo Imperio (Porta Nigra de Treveris). Tal tipo descarta la posibilidad de fecha republicana, pero el corto espesor del muro y gran longitud de los lienzos, más de acuerdo con los consejos de Vitruvio que con las normas del Bajo Imperio, fuerza a pensar en los siglos I o II de J. C. y careciendo de razón fundacional que explicaría construir las en tiempos de paz, lleva a creerla de la época de inquietud en la Bética, de finales del s. II de J.C. a cuya fecha también se inclina Thouvenot por su semejanza con la muralla africana de Rapidum (Sour-Dejoual).

Desgraciadamente estas fortificaciones, salvo la de Carmona, apenas han sido estudiadas y resulta poco seguro darles fecha en relación con acontecimientos del siglo II de J. C., tanto más dada la semejanza que guardan la de *Ilipa Magna* y la de Aureliano en Roma, de cuyo tipo por otra parte se desconoce fecha de ori-

gen. Pero en todo caso, por ser posteriores y más reducidas que las ciudades habría que datarlas en los momentos de alarma de final del s III y a ello tampoco conviene su menor robuztez que las del Centro y Norte de la Península de los siglos III y IV, ni la mayor longitud de sus cortinas, por lo que parece lógico suponerlas tipo de tranquisición y anterior. Su mayor riqueza de materiales y perfección de obra sólo se explica por la mayor riqueza del suelo de la Bética y de la Lusitania meridional.

\* \* \*

Las fortificaciones del Bajo Imperio se originan en los dolorosos acontecimientos que padece el mundo romano occidental en la segunda mitad del siglo III. Perdido definitivamente el *limes* germánico el año 256, teatro la Galia de guerras civiles y luchas contra los invasores francos y alamanes desde el 250 al 286, invadida por ellos Hispania donde el 261 o el 264 toman y saquean Tarragona y quizás Ampurias y Denia, donde las excavaciones que en Clunia hemos realizado parecen demostrar que hacia el 284 fué destruido por lo menos el centro de la ciudad, y de cuya invasión supone Drexel que causó tan gran trastorno que hizo cesar las exportaciones béticas cuyos envases arrojaban en Roma al Monte Testaccio y cuyos grupos alcanzaron hasta el Africa donde fueron exterminados en Tamuda, España se vió precisada a rehacer las fortificaciones de las ciudades que en los siglos de paz se habían ido destruyendo.

De una parte el estado de urgencia ante la amenaza y la triste experiencia de esta invasión y de otra la reforma iniciada el 286 por Diocleciano, crearon nuevas normas poliorcéticas que continuaron durante el siglo IV y fueron en general iguales en Bélgica, Francia o España; reducción del espacio defendido solo a la parte más importante, poblada o estratégica, del casco urbano (como en *Conimbriga* o *Cantabria*); mayor altura de los lienzos, aún por encima de los 15 m.; espesores de muro siempre superiores a 3 m. (de 4,50 en Lugo y 4,70 en León); torres muy anchas semicirculares y de tramo inferior macizo, cabalgando sobre



los lienzos, comunicadas por el camino de ronda que en general estaba a doble altura que el espesor del muro y con ventanas en todos los costados para batir el frente y los flancos (Barcelona) y sobre todo muy próximas, para poder defenderse con tiros cruzados (de 16 a 24 m. en *Contrebia Leulkade* y de 10 m. en Barcelona) y no a la distancia eficaz del proyectil que recomienda Vitruvio.

La debilidad de los ejércitos regulares y la desconfianza en su potencialidad defensiva pretenden ser compensadas multiplicando el número y robustez de las fortificaciones, que cada vez son más espesas y de menor área. A este fin, el año 396 dice el *Codex Theodosianus* «Los gobernadores de provincia deberán cuidar que el Senado y los habitantes de las ciudades eleven nuevas fortificaciones o renueven las antiguas . . . . . A la construcción de parapetos deberán entregarse todos los materiales procedentes de la demolición de templos . . . . . » y es lo que vemos ocurrió en Zaragoza, Lugo, etc.

Entonces la autoridad militar ha pasado a las ciudades y los contingentes del ejército regular son mínimos. De la cantidad y distribución en la Península de las fuerzas del Bajo Imperio a partir de la reforma de Diocleciano, apenas se puede juzgar por testimonios epigráficos y hay que atenerse a la información que da la *Notitia dignitatum utriusque Imperii* (13) texto que debió componerse entre el 379 y el 408 y que informa de las tropas de corbatura antes del 376.

Había entonces en España un Conde, uno de los ocho *Comités límites*, que tenía a su cargo dieciseis Prefectos, (once de los auxiliares palatinos y cinco de legiones comitatenses) es decir de tropas de las mejor reputadas. Sus efectivos eran la Legio VII en León, cinco cohortes, una en *Paetonio* (entre Astorga y *Compleútica*), otra en San Cristóbal de Castro en Galicia, otra en Lugo, ya allí desde el siglo II, otra en *Brigantiae* y después en *Julióbriga* y otra en *Veleia* (Iruña, Alava), más los once cuerpos de auxiliares palatinos cuyo emplazamiento se desconoce aunque sepamos sus nombres y las cinco legiones comitatenses, transformación de antiguas legiones, quizá de la V y XXXII, y cuyo emplazamiento



igualmente se ignora. Ahora la legión era de mil hombres, los *auxilia* eran de quinientos y se duda si las cohortes serían de 1105 o de 555 pero, en todo caso, el total de efectivos oscilaba entre 15 y 20.000 hombres, siendo extraño que no se cite aquí tropa alguna de caballería. Aunque se duda si habría también fuerzas provinciales de que no queda noticia, tales contingentes son bien reducidos para tiempos posteriores a la primera invasión germánica y cuando todas las ciudades, principalmente las del Norte, habían levantado de nuevo sus muros.

La mayor parte de estas tropas estaban formadas por bárbaros prisioneros (germanos y francos) que servían en las legiones o en los *auxilia*, entre otros en España los *Ascari*, *Tubantes*, *Salli*, *Sagitari*, *Britones*, etc. y que a la vez eran colonos que se agrupaban alrededor de una *villa* o aldea donde rendían su trabajo campesino. De ellos creemos haber encontrado huella en la *villa* navarra de Liédema.

Merece tenerse en cuenta que los lugares de guarnición citados en la *Notitia dignitatum*, *Veleia*, León, *Paetonio*, *Lucus Augusti*, *Julióbriga*, etc, se hallan todos en las montañas cantábricas o en su retaguardia, como si principalmente fuesen entonces de temer los cántabros, astures y galaicos poco romanizados o los bandidos de los montes vascones (citados en la correspondencia poética de Ausonio y San Paulino de Nola) contra los que actuarían en España las guarniciones de *Julióbriga* y *Veleia* y en la Galia la de Bayona, ya que no parece que estuvieran así destacados para la custodia de los caminos. Es por otra parte interesante que las más importantes fortificaciones conocidas del Bajo Imperio correspondan también al Norte de la Península y sean de traza diferente a las andaluzas que pueden suponerse del siglo II.

Las ciudades son ahora de tamaño mínimo (aunque Zaragoza continúe con sus 60 hectáreas) pues Lugo mide 34, León 19, *Conimbriga* 9, Barcelona 9, Gerona 5 a 6 y Toledo 5. De su categoría da idea que Ausonio, en su *Ordo Nobilium Urbium*, al elogiar la grandeza de Mérida, la novena ciudad del Imperio, dice «Córdoba, no puede disputarte tu rango ni Tarragona» y debían medir a lo sumo, Mérida 120 hectáreas, Tarragona 60 y Córdoba 70.

Frente a la pequeña ciudad fortificada, generalmente de tendencia circular como Lugo o rectangular como León y Zaragoza y a veces con los ángulos segados como Barcelona, denominada en el Bajo Imperio *castrum*, existía el *castellum*, es decir el pequeño poblado fortificado generalmente rectangular y del que son ejemplo Coria, *Cantabria* o Montemor-o-Novo. Ante la imprecisión de tamaño de las palabras *castrum* y *castellum* Grenier reserva la primera para los poblados fortificados de siete u ocho hectáreas y la segunda para los menores de tres. Pero hubo también *villae* en parte fortificadas como la de Liédena (Navarra) y alguna torre para atalaya y defensa de un camino o manantial como la portuguesa de Alcadiveque, a 3 Km. de *Canimbriga*.

En las ciudades del Bajo Imperio hay casos donde toda la fortificación es de nueva planta, pero también muchos en que solo se han rehecho determinados tramos o se han reforzado los antiguos aumentándoles espesor e intercalando torres para disminuir la longitud de las cortinas. De ellos apuntamos los ejemplos más expresivos.

La muralla de *Contrebia Leukade* (Inestrillas, Logroño) cuyo tramo tardío tuvimos ocasión de excavar, conservó en la mitad del perímetro la vieja defensa celtibero-romana que asaltó Serio-rio, pero en la zona N. E. próxima al río se construyó de nuevo revertida de sillarreo mal despiezado, con espesores desde 3,25 a 4 m., torres semicirculares de 8 de diámetro cada 16 a 24 metros y flanqueada por dos de ellas una puerta de 5 m. de ancha, con largo callejón interno dividido en cuatro tramos sucesivos y donde había en obra un fragmento de inscripción, de los siglos I - II, que confirmaba la fecha del Bajo Imperio a que corresponde su traza.

Un caso de refuerzo de la muralla antigua conservando la primitiva superficie cercada es el de *Caesaraugusta*, con grandes diferencias de espesores (desde 3,80 a 5 metros), distancia de unos 14 metros entre torres, el aprovechamiento en construcción de fragmento de lápidas y sarcófagos y aún la tardía modificación de la puerta geminada llamada de Valencia, la que fué demolida en 1849.



Y otro semejante es la de León, de cuyo origen discrepan Schulten y Rischmond al creerla el primero consecuencia de una *canabae* y del año 260 y el segundo también tardía pero nacida de un campamento legionario rectangular de 351 por 353 metros, con espesor de 5'50 metros y altura de 25 a 30 pies sin el camino de ronda. Gómez Moreno, apurando la observación directa de algunos tramos, ha visto que la muralla romana medía de espesor solo 4'70 metros, estaba retrasada 5'25 metros respecto a la medieval y tenía núcleo de hormigón y paramentos de sillarejo de unos 35 por 15 ctms. y poco tizón. Aunque la planta del recinto romano, con proporción 2 - 3, parece indicar un campamento del Alto Imperio, sus cortos lienzos, numerosas torres, gran espesor de muros y materiales de revestimiento en proporción 2 - 1, así como los testimonios epigráficos, parecen demostrar ser obra del Bajo Imperio y posiblemente de finales del siglo III.

En otros recintos como Barcelona, Lugo y *Conímbriga* parece que no se acusa aprovechamiento de tramos más antiguos. Barcelona era de planta rectangular de ángulos segados (*circinnatio* de Higino) y tenía un saliente cuadrado hacia el mar. medía 1,270 metros de perímetro, 3'65 metros de espesor con revestido de grandes sillares. 9 metros de altura actual sin llegar al camino de ronda, a distancia de 10 metros grandes torres rectangulares o circulares que cabalgan sobre las cortinas duplicando la altura de los lienzos y en cada una de sus dos plantas conservadas, por los tres frentes, dos grandes ventanas de medio punto con dovelage de piedra y ladrillo. Sus puertas eran monóforas apoyadas en las torres laterales y la obra tiene en el paramento exterior un basamento continuo de moldura sencilla y una cornisa corrida de perfil tardío. Ello y los materiales epigráficos del siglo II avanzado aprovechados en obra parecen datarla en finales del siglo III.

*Lucus Augusti*, igualmente del Bajo Imperio, se dice sin seguridad alguna que se originó en un campamento de 500 por 240 metros, pero después alcanzó ejes de 675 y 550 con un recinto de 2,362 metros de longitud y 3 a 4'50 de espesor. Es de planta de tendencia circular, cerca unas 34 hectáreas, tiene fuertes torres semicirculares cada 30 metros y está hecha de hormigón muy



duro revestido de lajas de piedra en unos lienzos y de sillares en la parte inferior de otros. Las puertas son de paso abovedado flanqueado por torres que no sobresalen hacia el interior, macizas en la primera planta y en algunas se conservan las ventanas del piso superior

Y *Conímbriga* (Portugal), ciudad destruída el año 468, es de recinto triangular de 540 y 330 metros de ejes y cierra unas 9 hectáreas cortando y dejando fuera la parte más suntuosa de aquella ciudad que había sido ampliada en tiempo de los Flavios. Mide 4 metros de espesor, conserva 8 de elevación, tiene contrafuertes prismáticos cada 15 y hasta cada 24 metros, es de hormigón revestido de sillarejo y aprovecha en la fábrica toda clase de materiales, estelas, aras y fragmentos escultóricos, que demuestran fué obra del siglo III al IV.

En otras ciudades se pueden anotar diferencias de material y traza. Las defensas de *Munigua* (Mulva, Sevilla) están formadas según Thouvenot por el recinto exterior de hormigón revestido de sillería pequeña y con torres prismáticas y en el centro por un castillo con muros de 1,56 metros de espesor hechos de mampostería cortada por tongadas de ladrillo, que demuestra que al menos esa parte se construyó a finales del siglo III. Las de *Uxama Argaela* (Burgo de Osma) cierran unas 28 hectáreas, son de 3 m. revestidas de sillarejo, con torres prismáticas hoy cada 80 metros aunque quizá las hubo intermedias y con otras más próximas en la vaguada de acceso, torres que tienen 6 metros de frente y muros de 1 metro de gruesos hechos de hormigón dispuesto en tres lechos y enlucido al interior. Las de Sos del Rey Católico (*¿Nemanturista?*) tienen disposición semejante aunque son de menor tamaño. Y según los recientes estudios de D. Pedro Román Martínez, las de Toledo formaban un rectángulo sin torreones que medía 360 por 150 metros, es decir unas 5 hectáreas y en proporción 2 - 5, con muros de 2'60 metros de espesor formados de hormigón revestido de grandes sillares que en la parte baja tiene hiladas en retirada, tipo característico del Bajo Imperio cuya fecha parece confirmar la superficie del recinto, demasiado pequeño para una ciudad de siglos anteriores con circo y anfiteatro,

aunque como Livio dice nunca fuese muy grande. Y también de doble recinto en algún tramo y por murallas muy próximas se reconocen huellas en *Veleía* (Iruña, Alava).

Por último, del tipo de fortificación mucho más reducido, del pequeño castillo de estos siglos tardíos, pueden citarse los ejemplos de Coria, *Cantabria* y Montemor-o-Novo. Coria (*Caurium*), con muros de gran aparejo y 3'80 metros de espesor, tiene lienzos limitados por torres cuadradas cada 8'60 a 12 metros, formaba planta más o menos cuadrada de 130 metros de largo y superficie algo mayor de una hectárea y sus puertas quedaban entre torres y cubiertas por un paso abovedado de 4'50 metros de longitud, después prolongado en callejón hasta 16 metros por el saliente interno de las torres y toda la obra tenía restos epigráficos aprovechados. Hübner solo cree son en ellas romanos los fundamentos y el resto es obra medieval. La *Cantabria* riojana, la ciudad de que San Millán por revelación divina anunció su destrucción que ocurrió un año después, el 574, por mano de Leovigildo, ocupó una cumbre muy llana de difícil acceso y más de 10 hectáreas donde afloran tiestos ibéricos y romanos y donde en el ángulo S. O., por retracción de la ciudad del Alto Imperio, se elevó en baja época una fortaleza rectangular de 140 metros de eje máximo, provista cada 30 metros de torres semicirculares. Montemor-o-Novo, según Gabriel Pereira, fué todavía menor pues formaba un cuadrado con espesas murallas y fuertes cubos y medía tan solo 60 metros de largo. Estos más pequeños *castella*, que por sus dimensiones recuerdan el de Juglāin (Mayenne) o el de Tamuda en Marruecos, no eran en realidad ciudades sino fortines militares o estaciones administrativas del fisco, la *annona* o el correo.

Tal retracción del área urbana amurallada, ocurrida desde el último tercio del siglo III al final del Imperio, fué general en todo el Occidente y redujo al minimum la población de las ciudades, que además tampoco suelen acusar barrios extramuros. Ahora, cerradas en superficies tan pequeñas y prisioneras de sus altas murallas, las gentes debieron perder en ellas la alegría de vivir al perder los espacios urbanos abiertos y aglomerarse en aquellos recintos tan espesamente defendidos.



Ello obedeció no solo a las causas militares de urgencia de fortificarse e incapacidad para defender grandes espacios, sino también a la nueva distribución demográfica impuesta por la universal catástrofe económica del siglo IV, que el intervencionismo del Estado acreció al intentar remediarla. La «adscripción» de los ciudadanos al servicio o empleo, desde las tareas sanatorias al más humilde oficio incluido en los *collegia tenuiorum* y el malestar económico aumentado por impuestos y corveas, trajo consigo que huyesen de la ciudad no solo los obreros sino también las clases acomodadas, que ahora se establecen en el campo de modo permanente formando una aristocracia rural que habita suntuosas *villae* donde disfrutan una autonomía que alcanza hasta, en ciertas materias, dictar justicia a sus esclavos y colonos. La población peninsular del siglo IV, más numerosa que en el Alto Imperio, debió ser predominantemente campesina y hallarse derramada en aldeas y pequeñas haciendas del modo que ahora parece apuntarse en los estudios que para la Alta Edad Media se han comenzado en alguna zona del Norte de España.

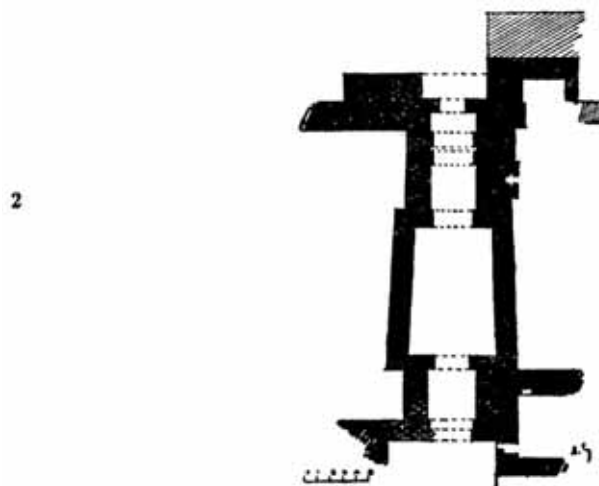
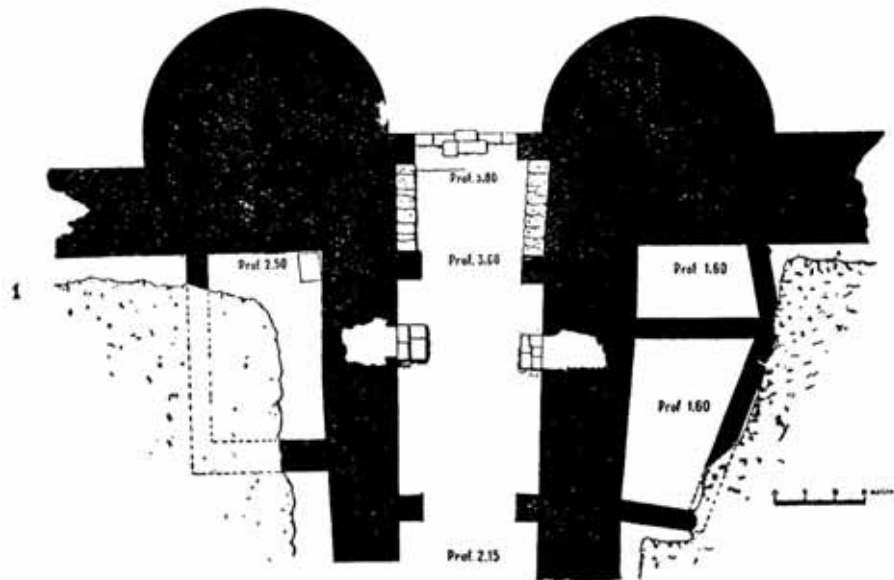
\* \* \*

De esta exposición, donde a veces hemos tenido que utilizar planos pocos seguros, parece deducirse que las ciudades muradas del Alto Imperio fueron mucho menores que en la Galia, no tenían puertas monumentales y eran de lienzos largos y de unos 3,50 metros de espesor; que acaso en finales del siglo II y por las amenazas de gentes africanas se construyeron en la Bética fortificaciones de buena fábrica, con muros de 2 metros de espesor y torres prismáticas bastante espaciadas cabalgando a eje de los lienzos, que con frecuencia estaban revestidos de aparejo a soga y tizón; y que tras las invasiones germánicas de la segunda mitad del siglo III, principalmente en el Centro y Norte de la península empleando materiales aprovechados, se reconstruyeron tramos de las murallas de ciertas ciudades, se reforzaron otras, otras se levantaron por completo de nueva planta pero cercandó espacios mucho menores que el área urbana y con muros desde 3'50 y hasta 5 m.



**DESPLEGABLE-11**



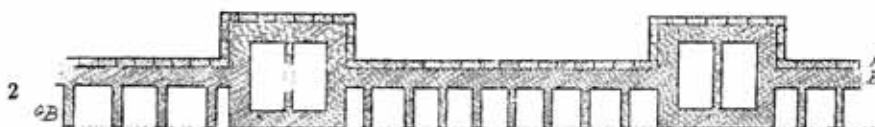
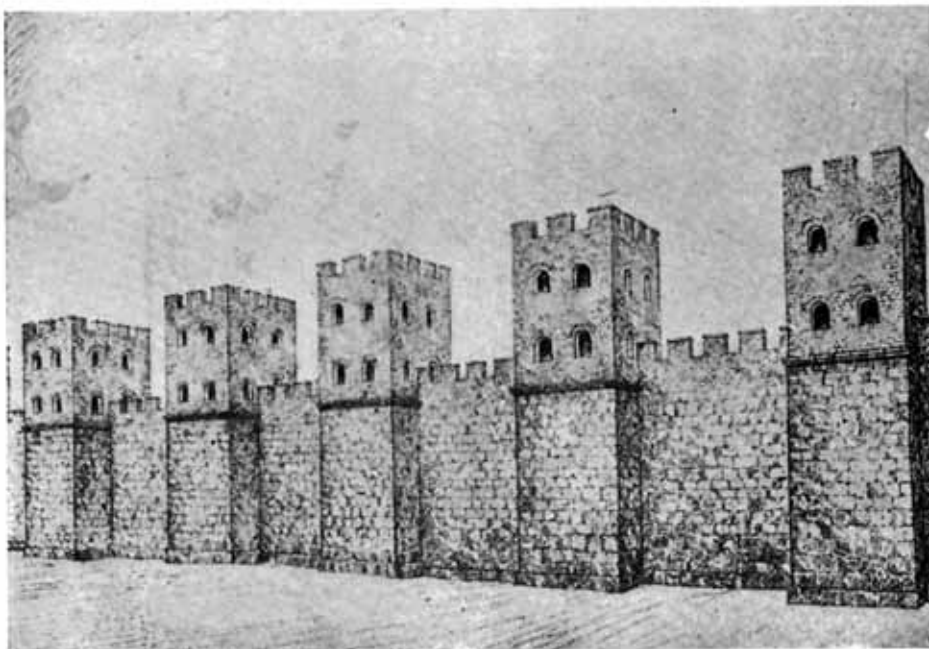


- 1 Puerta de Cervera del Río Alhama.  
2 Puerta de Sevilla, en Carmona.



LAM. XXXII

1



1.—Fortificaciones de Barcelona 2.—Fragmento del muro de Alcalá del Río.

de espesor, pero más frecuentemente de 4, y por tanto más gruesos que en la Galia y flanqueados por torres muy próximas que distan desde 10 a 30 metros y en general se encuentran a 24 metros unas de otras.

(1) Idea por otra parte muy generalida, pues, por ejemplo, es conocida en los muros itálicos de Alba del año 35 a. de J. C. en los de Turín y en los hispano-romanos de Inestrillas y Tarragona y después en un tramo de Carmona.

(2) Igual a los posteriores de Medinaceli y acaso los de Gerona que se usaron hasta el siglo III de J. C.

(3) III, 4, 13.

(4) Estos espesores son mayores que en las murallas galas del Alto Imperio cuyo promedio solo alcanza 2,25 m.

(5) Estudiadas entre otros por Gosta Saflun en «Le mura di Roma repubblicana», Upsala, 1932.

(6) Como se ve en el Campamento de Aguilar da Anguita (Guadalajara) y en los de Calígula en Hoffthim, en el de Kapellenberg cerca Wiesbaden, o en Margidnum, Nottingham, de tiempo de Claudio.

(7) Clunia, la de mayor superficie que en España conocemos, parece medir intramuros 130 hectáreas, pero es cálculo inseguro pues le hemos hecho sobre noticias del siglo XVIII ya que hoy no conserva muralla, y tampoco tenemos idea exacta de si ese perímetro que obedecía a imposición de la topografía estratégica tuvo el caserío denso o espaciado.

(8) Taracena, «Carta Arqueológica de España», Soria.—Almagro, Serra y Colominas. Id. Id. Id, Barcelona.

(9) Conviene a estos efectos tener en cuenta que en España no es costumbre realizar la exploración arqueológica por simple punción de la superficie, el procedimiento llamado «a la bayoneta», sino que las ruinas solo se anotan cuando de algún modo se acusan a la superficie o las denuncia un hallazgo casual de subsuelo.

(10) Thouvenot cree cerraba un espacio como para 12.000 habitantes.

(11) Thouvenot «Essai sur la province romaine de la Betique», pág. 156.

(12) Bel. Civ. III, 19, 4.

(13) Estudiado entre otros por Mommsen y C. Jullian y más recientemente por F. Lot.

## LOS SARCÓFAGOS PALEOCRISTIANOS DEL SUDESTE ESPAÑOL

por M.<sup>a</sup> Amparo Cuevas

del Laboratorio de Arqueología de la Un. de Valencia

La antigua Hispânia, incorporada al Imperio Romano y definitivamente pacificada después de las campañas de Augusto y Agripa, no sólo fué muy pronto una de las partes más romanizadas del vasto imperio sino que, desde mediados del s. I d. J. C., fué la que dió a Roma sus hombres más ilustres. La patria de los Sénecas y de Lucano había de atraer por fuerza la mirada de aquellos hombres humildes que desde Jerusalén se habían diseminado por el mundo para anunciar la Buena Nueva y habían establecido la cabeza de la Cristiandad en Roma, «la Señora del mundo». La tradición nos habla de la venida de S. Pablo y Santiago el Mayor, y el Martirologio nos demuestra la fuerza con que germinó en esta tierra de Occidente la semilla de la nueva fe. No es de extrañar pues que entre las innumerables obras de arte halladas en nuestra patria se encuentre un número considerable de sarcófagos cristianos. Los hallazgos efectuados hasta ahora han tenido lugar en diversas regiones pero la mayor parte de ellos pueden reunirse en grupos como los correspondientes a las regiones de Barcelona-Gerona, Tarragona, Toledo, etc. Entre estos grupos ¿qué lugar ocupa la España del S. E., la región comprendida entre Almería y Valencia?

El Sudeste español, en contacto directo con la península itálica a través del Mare Nostrum, fué entonces y ha seguido siéndolo después, uno de los lugares en que con más fuerza arraigó la cultura greco-latina. Sin embargo, y contra lo que podía esperarse, esta región es pobre en sarcófagos paleocristianos con relieves. En este sentido no puede compararse, no ya con la región de



Tarragona, con sus catorce o quince ejemplares enteros o fragmentarios, sino ni siquiera con la de Toledo pues en sola su provincia se han encontrado cinco sarcófagos. Esto es tanto más extraño cuanto que en la Bética, la región más romanizada de España, sólo se han encontrado tres sarcófagos de este tipo, además del de Berja que incluyo en la región del Sudeste. Tampoco en Mérida, la de las grandiosas ruinas romanas y uno de los principales focos del Cristianismo se ha hallado más que un sarcófago de tapa plana decorada con un monograma. ¿A qué se debe esta escasez de material funerario paleocristiano en los lugares donde parece lógico que debiera abundar más? De momento no conocemos ningún motivo suficientemente fundamental; sin embargo, no parece descaminado suponer que, al igual que ocurría en el N. de Africa, los cristianos de la Bética y del Sudeste español enterrarían a sus muertos sin sarcófago, colocando sólo una losa o lápida sobre la sepultura. También es posible que todavía no hayan sido descubiertos todos los sarcófagos paleocristianos que deben existir en esta región y, en este caso, esperemos que el tiempo y las excavaciones futuras nos den a conocer otras manifestaciones de este interesante arte.

Los hallazgos más importantes llevados a cabo en esta región levantina y puede decirse que los únicos son: el sarcófago llamado de S. Vicente que se guarda en el museo de Valencia; el fragmento de Denia en el mismo museo, el sarcófago de Hellín, hoy en la Real Academia de la Historia, y el de Berja, en el Museo Arqueológico Nacional.

De estos cuatro sarcófagos los más antiguos son el fragmento de Denia y el sarcófago de Berja, ambos pertenecientes todavía a la época constantiniana. Del fragmento de Denia (fig. 1) solo se conserva la figura de una orante con otra figura lateral, a la que lógicamente debió corresponder una tercera en el otro lado; se conserva también parte de un capitel de pilastra, todo ello muy tosco. Puesto que el tema de la orante entre dos apóstoles forma siempre el centro de la composición, no hay duda de que nos encontramos ante la parte central de un sarcófago que estuvo flanqueada por pilastras y que debió corresponder a un sarcófago es-

trigilado con representación central o acaso a uno con escenas divididas por pilastras, de las cuales se conserva la central.

El sarcófago de Berja (fig. 2) es del tipo de sarcófago de friso, muy característico de la época constantiniana. Ha sido descrito con cierto detenimiento por el Sr. Carriazo (1) que lo comparó con el de Junio Basso (fig. 3), precisando que su estilo es semejante aunque los tipos difieran. Desde luego es exacto que el estilo del sarcófago de Berja muestra características que se nos aparecen en todo su apogeo en el sarcófago de Junio Basso; la más importante de ellas es el modelado de las figuras y de los pliegues, en contraposición a la manera de esculpir de los dos primeros decenios del Siglo IV, en el que reinó el llamado «estilo negativo» que grababa los pliegues en la superficie en vez de modelarlos, como puede verse claramente en el fragmento de Denia. Por lo demás los dos sarcófagos pertenecen a tipos completamente distintos.

Puesto que, como ha dicho el Sr. Carriazo ha descrito las escenas representadas en este sarcófago de Berja, me limitaré a citarlas someramente. De izquierda a derecha aparecen: resurrección de Lázaro, entrada de Cristo en Jerusalén, orante con dos figuras a los lados, anuncio de la negación de S. Pedro y, en último lugar, una escena que Wilpert interpreta como la conducción de S. Pedro ante Nerón (fig. 4). Carriazo describe erróneamente esta escena pues dice que representa a S. Pedro conducido por los brazos ante el juez, y confundiendo así con un soldado la figura de S. Pablo, muy característica y vestida además con túnica larga y palio como la de S. Pedro, a diferencia del personaje que sujeta el brazo derecho de este último que lleva túnica corta y sagum, prenda que nos está indicando su condición militar.

Encontramos pues en este sarcófago escenas de la vida de Cristo y de la de S. Pedro combinadas, hecho por otra parte muy

---

(1) «El sarcófago cristiano de Berja» *Archivo Español de Arte y Arqueología* t. I, 1925.

(2) *Op. cit.*



frecuente, según nota el Dr. Schlunk, (3) en la temática de los sarcófagos de friso. Es de observar respecto a las representaciones del ciclo petrino que mientras la del anuncio de la negación de S. Pedro aparece con mucha frecuencia en los sarcófagos de friso (sólo en España lo vemos en tres de los de S. Félix de Gerona, en el de la colección Amatller de Barcelona, tal vez en el que sirve de altar en la cripta de Santa Engracia de Zaragoza, etc.), la representación de S. Pedro y S. Pablo ante Nerón o ante el juez no se da en ningún otro sarcófago. Sólo hay una escena que guarda alguna relación con ésta en el fragmento de sarcófago descubierto en el cementerio del Pretextato que, según Wilpert (4) representa el momento en que S. Pedro y S. Pablo son apresados cuando estaban enseñando sentados en sus cátedras. Sin embargo lo corriente es que se represente la prisión de S. Pedro sólo.

Así pues, si el estudio del estilo nos llevaba a la conclusión de que el sarcófago de Berja, dentro del tipo constantiniano de sarcófagos de friso tenía ya algunas características de lo que se ha llamado «estilo bello», el cual se manifiesta plenamente en el sarcófago de Junio Basso, también por la temática llegamos a la conclusión de que el sarcófago español es constantiniano tardío, ya que la citada representación de S. Pedro y S. Pablo ante Nerón, así como la de la entrada de Cristo en Jerusalén no son en modo alguno primitivas. Así pues debemos situar cronológicamente este sarcófago poco antes de la mitad del siglo IV.

El sarcófago de Hellín es más tardío; pertenece al tipo de arcos que apoyan en pilastras con capitel de orden compuesto y estríadas, con las estrías rellenas en su parte inferior. En las enjutas se ven alternadas coronas de laurel y piñas. Hay siete huecos en los que se distribuyen los asuntos. Destaca a primera vista la composición central (fig. 5): Jesucristo, majestuosamente en pie,

---

(3) «El sarcófago de Castiliscar y los sarcófagos paleocristianos españoles de la primera mitad del siglo IV» - Revista del Instituto «Príncipe de Viana», 1947 pág. 320, nota 68.

(4) «Cattura e comparsa dei principi degli apostoli davanti a Nerone» A.E.A.A., II, 1926.



con un díptico en la mano, es aclamado solemnemente por cuatro apóstoles distribuidos en los dos huecos inmediatos. En los restantes intercolumnios se representan todavía escenas narrativas del Antiguo y del Nuevo Testamento: en los extremos fuente milagrosa de S. Pedro y Sacrificio de Abraham; en los interiores curación de un ciego y bautismo de Jesús en el Jordán.

La observación de este sarcófago nos lleva a dos conclusiones principales: por una parte de su disposición central podemos sacar la conclusión de que, mientras se ha superado la técnica constantiniana del relieve, así como la tendencia a la composición apretada que apenas permite ver el fondo del relieve (5), triunfa en cambio la estructura simétrica que se advierte ya en los frisos del arco de Constantino, donde las figuras se disponen de igual forma a los lados de la del emperador que ocupa el centro de la composición. Por otra parte, la temática del sarcófago nos indica que a pesar de la representación solemne de Cristo aclamado por los apóstoles, no se ha renunciado todavía a las escenas tradicionales anecdóticas y por eso se abrevia el tema principal de Cristo entre los Apóstoles, que aparece completo en otros sarcófagos como el de Puebla Nueva (Toledo). Para fijar la cronología tendremos que advertir en primer lugar que este tema de Cristo entre los apóstoles no se encuentra en los relieves de los sarcófagos antes de la aparición del Junio Basso (fig. 6). En cuanto a la técnica es característico el claro modelado de los pliegues más rígidos y con más angulosidades que los del sarcófago de Junio Basso y, sobre todo, según advierte el P. Batlle (6) la caída en diagonal del borde de los palios a semejanza del sarcófago de la fachada de la catedral de Tarragona. Por todo esto podemos calificar la pieza de Hellín como teodosiana y situarla en el último tercio del siglo IV.

Respecto a Valencia he citado en la introducción sólo el sarcófago llamado de S. Vicente aunque Batlle menciona otros dos (7) por error. En efecto, el primero de ellos procede de Ar-

(5) H. Schlunk «El sarcófago de Castilliscar..», pág. 315

(6) «Ars Hispaniae», II, pág. 201

(7) Id. id.

lés-sur Tech, en el sur de Francia, y el error se debe a que en la primera edición de la obra de Puig y Cadafalch «La arquitectura románica en Cataluña», 1909, se había confundido el pie de las fotografías de los sarcófagos de Valencia y de Arlés-sur-Tech; pero esta equivocación es simplemente una errata de imprenta porque en el texto son claramente diferenciadas.

El otro sarcófago, también con un crismón en el centro (fig. 7), procede del Vaticano (8). Esta pieza que Teixidor había comparado con el sarcófago de San Vicente y reproducido en su obra, fué asimismo incluída por Puich y Calafach en la suya, sin fijarse en el texto de Teixidor, e hizo de ella otro sarcófago valenciano. De este modo Batlle, utilizando el libro de Puig y Cadafalch, sacó la conclusión de que había tres sarcófagos de Valencia con crismón, lo que conviene rectificar aquí para evitar futuras confusiones.

El sarcófago de Valencia (fig. 8) es una pieza estrigilada, con pilastras y representación central. Este motivo consiste en una cruz latina, gemmada y sobre ella el crismón dentro de una corona de laurel de la que penden dos bandas; en la parte superior está adornada con una gran piedra preciosa; en los ángulos de arriba hay dos azucenas, dos palomas descansan sobre los brazos de la cruz y debajo de ella se aprecian claramente un ciervo y una oveja. ¿Cómo debemos interpretar esta representación?. El primer ejemplo de composición semejante en el centro de un sarcófago lo encontramos en el que se guarda en el museo de Letrán. Se trata de un sarcófago de 5 intercolumnios en los que están representadas las siguientes escenas: en los dos intercolumnios de la izquierda José de Arimatea llevándose la cruz de Cristo y la coronación de espinas. En las de la derecha Jesús conducido por un soldado ante Pilatos que está en el último intercolumnio sentado delante de su castillo con su asesor, momentos antes del lavatorio. En el centro aparece una representación semejante al sarcófago valenciano pero que en este caso es fácil de interpretar:

---

(8) Teixidor «Antigüedades de Valencia», II, pág. 446. dice que viene de la campiña romana; pero dada la competencia de Wilpert me parece más conveniente seguir su opinión.



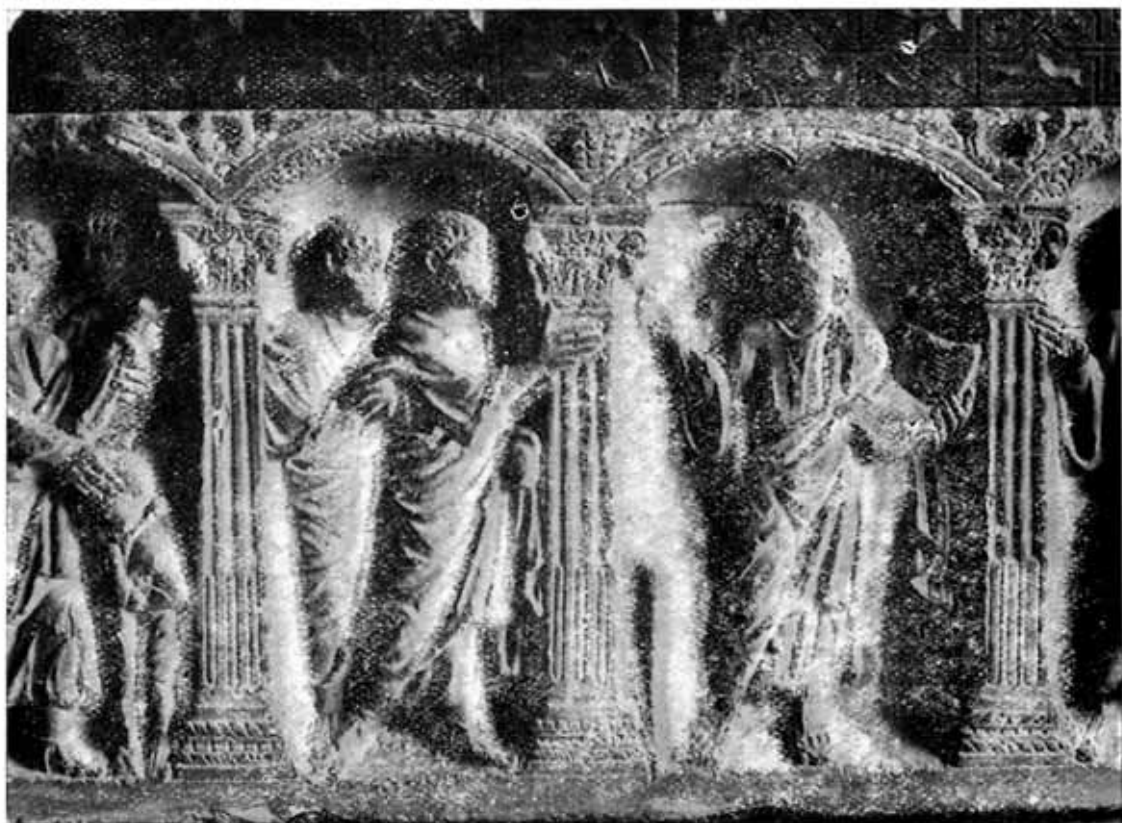
se trata de la escena de la Crucifixión. Aparece la Cruz con dos soldados debajo haciendo guardia, mientras en la parte superior se observa un águila que deposita sobre la cruz la corona de la Vida que lleva en el pico. Esta corona simboliza aquella con que se coronaban los emperadores romanos victoriosos y que, al ser colocada por el águila sobre la cruz, con el crismón inscrito, quiere representar el triunfo de Jesús. Es ésta la primera vez que se esculpe una escena alusiva a la crucifixión aunque bien entendido que el Crucificado no está pendiente de la cruz, ni aparecerá en ella hasta el siglo V. por la repugnancia de los primeros cristianos a representar a la Majestad de Cristo sufriendo; por eso las escenas de la Pasión son muy distintas a como se representan actualmente; en el momento de ser coronado de espinas, por ej. Jesucristo aparece con aspecto majestuoso y triunfal; y lo mismo en la escena del prendimiento o cuando comparece ante Pilatos, conducido como con respeto por los soldados, no como prisionero.

Volviendo al sarcófago de Valencia, es notorio que el motivo central se deriva en último lugar de este sarcófago lateranense, aunque haya ejemplares intermedios de los que no podemos hablar aquí con detalle. Así existen en el sur de Francia una serie de sarcófagos en los que doce apóstoles, seis a cada lado, se aproximan a la cruz coronada con la láurea, y en un sarcófago de Marsella vemos debajo de la cruz dos ciervos bebiendo. El motivo de la cruz con la corona y el crismón en su parte superior se ha convertido pues en algo de significado distinto: ya no es la representación velada del Gólgota, sino el símbolo de la victoria cristiana al que se acercan los apóstoles mientras los ciervos beben de la fuente de la nueva vida, motivo tan frecuente en los baptisterios, el águila ha desaparecido y cruz y corona forman un único y nuevo símbolo representativo no sólo de la victoria de Cristo, sino también del cristiano en general. Así pues, en nuestro sarcófago valenciano el motivo puede aparecer sólo, sin otras escenas, ya que los apóstoles que se acercan a la cruz han sido sustituidos por un ciervo y una oveja; todo ello nos demuestra claramente que este ejemplar pertenece a un tipo derivado de los descritos y representa la etapa final de la evolución de ese conjun-





Madrid. Museo Arqueológico Nacional. Procedente de Béjar (Almería).



Madrid. Academia de la Historia. Sarcófago de Hellín (detalle)

LAM. XXXIV



Sarcófago con Crismón, del Vaticano



Valencia. Museo Provincial.

to de símbolos. Posteriormente la laúrea con el crismón se independiza de la cruz y se emplea como emblema de la victoria cristiana; sólo entonces es cuando, en la puerta de Santa Sabina de Roma, y en un relieve de marfil (ambos del primer tercio del siglo V) aparece por primera vez la representación del Crucificado. Por tanto el sarcófago de Valencia se sitúa cronológicamente al final del ciclo de los llamados sarcófagos de la Pasión y sería labrado, dentro de la época teodosiana, alrededor del año 400.

Aunque el número de sarcófagos que nos ofrece la zona del sudeste ha sido muy escaso permite sin embargo seguir algunas etapas importantes de la evolución del primer arte cristiano. Los sarcófagos constantinianos, a semejanza de las pinturas de las catacumbas, se llenaban indistintamente con escenas del Antiguo y Nuevo Testamento alusivas a la salvación del alma humana. Pero, desde mediados del S. IV observamos como se forma un arte cristiano nuevo y representativo cuya escena principal es la de Cristo en toda su majestad rodeado de los apóstoles. Esta escena se une muchas veces, como vemos en el sarcófago de Junio Baso, que es donde primero aparece, con la representación de motivos de la Pasión aunque expresados con un espíritu muy distinto del que impera en la Edad Media y en los tiempos modernos. Un último elemento de este ciclo lo representa el sarcófago de Valencia que con toda su simplicidad encierra un motivo muy interesante, que si por una parte se deriva de la primera representación alusiva a la Crucifixión, por otra tiene un sentido fundamentalmente nuevo y sin punto de comparación en el arte clásico, puesto que se trata de una representación abstracta y de carácter simbólico que en la edad media e incluso en el arte moderno se convertirá en el centro de innumerables representaciones cristianas que tienen su origen en este grupo del sarcófago de Valencia.



## LA CERAMICA ESTAMPADA ROMANO-CRISTIANA

*por Pedro de Palol Salollas*

Director del Museo Arqueológico de Gerona

Desde el Bajo Imperio Romano, hasta la invasión musulmana, la arqueología en general y las artes menores, en particular, están muy poco diferenciadas y conocidas cronológicamente. Nos movemos dentro de una doble corriente cultural: por una parte un mundo europeo-germánico, claramente diferenciado, sobre todo en sus artes menores, hasta el siglo VII; por otra parte un mundo mediterráneo con perduraciones romanas tardías y evoluciones de estas (la llamada paleocristiana y la bizantina). Una fusión de ambos elementos dá a partir del siglo VII, un arte típicamente hispano-visigodo. Donde más claramente se observa esta evolución es en las artes industriales. Las llamadas por esencia Bellas artes, en especial la escultura y la arquitectura, siguen por completo la evolución general mediterránea, del arte romano sin influjos germano-visigodos de ninguna clase.

En todos los estudios de elementos de la arqueología hispano-visigoda, es necesario, pues, separar lo más radicalmente posible, estos dos mundos de influencias.

Donde más factible es tal separación, es en los bronce; únicos elementos que por su tipismo claramente reconocible, han sido estudiados con rigor y criterio científico. Aparte de ellos quedan los hierros, los vidrios y en primerísimo lugar la cerámica, pendientes de un buen trabajo.

El mundo paleocristiano vive de perduraciones y transformaciones de elementos romanos, esencialmente en los objetos de uso diario. Es interesante estudiar desde este punto de vista, la cerámica fina directamente derivada de la «terra sigillata».

Hay que incluir en este mundo la cerámica con decoración

estampada. Es una especie que ha sido poco estudiada, y cuya filiación y denominaciones no han sido todavía establecidas. El primer autor que trató de ella con alguna detención y con ánimo de sistematizar las últimas manifestaciones de la terra sigillata, fué Dechelette. Después Cazorro, en su publicación de la cerámica sigillata hallada en las excavaciones de Ampurias, añade, un apéndice de cerámica estampada, a la que denomina visigoda, siguiendo al autor francés citado. El estudio más reciente se debe al alemán Zeiss (1), que de una manera clara y rotunda incluye estos tipos cerámicos dentro del «Spatantike». Nuestro esquema resume lo que en el momento presente conocemos sobre la cerámica estampada, y es el avance de una más completo estudio que nos permitirá establecer formas fijas, y tablas de motivos decorativos correspondientes, y donde dentro lo posible irá afinándose la cronología y la localización de los talleres de fábricas de la misma.

De las cerámicas finas romanas, conocemos de una manera casi perfecta en cuanto se refiere a evolución y cronología, especialmente dos tipos, LUCERNAS y TERRA SIGILLATA. Ambos son de gran importancia en la época paleocristiana posterior. Pero cuando llegamos, siguiendo a estos elementos, hasta el siglo III, desaparece poco a poco por completo toda cronología segura, fechándose las piezas de este siglo y posteriores por aproximación. Pero, si existen problemas para fechar los inicios y derivaciones de estos tipos, es todavía más difícil explicarnos claramente cuando dejan de fabricarse y cuando dejan de usarse.

Al estudiar la cerámica fina del mundo romano decadente, debemos separar los estilos romanos orientales o prebizantinos, de los grupos estampados que por un momento son propios del occidente mediterráneo.

El oriente romano fabrica piezas cerámicas de derivación de la terra sigillata, muy características, especialmente por sus motivos decorativos en relieve, dispuestos sobre grandes platos o «missoria», de los cuales solo tenemos un ejemplar en España. (Gran plato del M. A. N. de Madrid, con escenas de caza).

Las características de esta especie son. A. FORMAS. Gene-



ralmente grandes platos, con reborde circular y pié troncocónico. Otras veces casquetes esféricos. *B. PASTAS*.—De coloración rosada y finas, muy parecidas a las de la terra sigillata. *C. BARNICES*.—Poco brillantes de idéntico tono. *D. TECNICA DECORATIVA*.—En molde, disponiendo los diversos motivos sobre la superficie plana del plato. Algunas veces estos motivos se aplican sobre la superficie lisa de la pieza sin necesidad de aplicar directamente el molde y sus bordes se unen a ella apretándolos mediante una pequeña espátula. *E. MOTIVOS DECORATIVOS*. Generalmente representan escenas con figuras humanas y animales en relieve enmarcadas por cenefas en estampado o con rueda. Y líneas finas concéntricas conseguidas a torno; la temática deriva de unos motivos iniciales, que son las escenas de circo, con representaciones de animales o de lucha, y los palcos consulares, motivos que aplicados con distinta ordenación se convierten en escenas de caza, lo que permite decorar grandes superficies con representaciones animales.

Conocemos solamente dos piezas típicas de estos talleres: 1.<sup>a</sup>. Gran plato del M. A. N. de Madrid, de procedencia hispánica indeterminada, con un motivo central representando un cazador, de pié, llevando un caballo de la mano, y otra figura humana, rodeados de animales. Una cenefa alrededor con distintas representaciones animales, principalmente osos, leones, ciervos etc., especies de circo o caza. (fig. 1).

2.<sup>a</sup>.—Un plato del Museo de Historia del Arte de Viena, procedente de Éfesos, (2) con representación de una logia de anfiteatro con dos figuras togadas y con corona, y una tercera a la derecha, fuera del palco con barba. Son representaciones de tipo consular rodeadas por escenas de circo con animales del mismo estilo que los del plato de Madrid.

3.<sup>a</sup>.—Con ciertas reservas incluimos dentro de estos grupos cerámicos unas placas rectangulares con representaciones de personajes con grandes túnicas algunos con barbas largas, otro con abundante cabellera, que forman parte de algún aplique decorativo, halladas en las ruinas del Faro de Torrox, Málaga (3), evidentemente de época cristiana por los restantes objetos hallados con



ellas, pero cuya filiación orientalizante es más difícil de afirmar. Y 4.<sup>a</sup>, el cuenco semiesférico de Tamuda con decoración vegetal y zoomorfa, y dos piezas del mismo estilo del M. A. N. de procedencia desconocida. Aunque es posible que estos cuencos procedan de otro centro de fabricación.

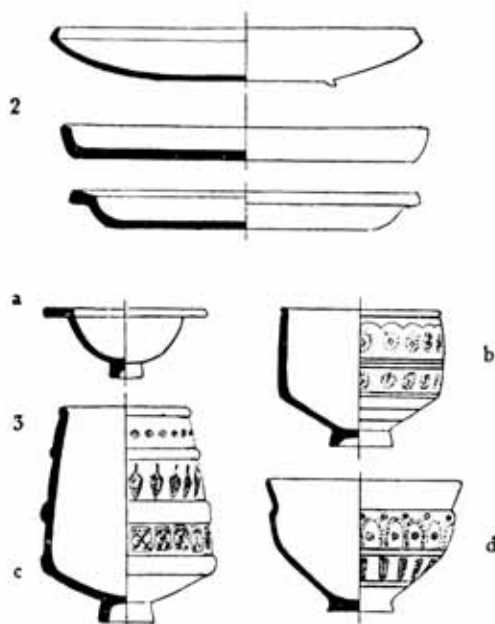


Fig. 2. Principales formas de platos. Fig. 3. Perfiles de vasos estampados. a) Tipo semiesférico con borde horizontal. b) Tipo de cuerpo cilíndrico (Tarragona-Narbona). c) Tipo troncocónico (Arlés). d) Perfil bicónico. (Narbona)

**F. PARALELISMOS Y CRONOLOGÍA.**—La pieza de Efesos y la del Arqueológico Nacional, pueden compararse a los famosos dípticos consulares por sus escenas e indumentaria, especialmente con el llamado díptico de caza de Hirsche, del museo de Liverpool, de cerca del 400 de C; otro de la caza del oso del museo de Louvre procedente del próximo oriente y de la misma época, y la escena del palco del famoso díptico de los Lampadios, de Brescia, del 425. de C. (4). Interesa en especial la cabeza del emperador del plato de Efesos, con el mismo tipo de corona usada por los togados de los dípticos citados.

Estas figuras nos recuerdan las representaciones del disco de Teodosio. Las estilizaciones animales se repiten en obras de orfebrería romana oriental, p. e. en el famoso conjunto de cucharillas de mango de perfil quebrado del llamado tesoro de Chipre, del Museo Británico de Londres (5) (de los siglos V-VI). Motivos que encontramos en lucernas paleocristianas del tipo llamado africano y cuya forma general de largo pico y fuerte reborde, es una derivación de las formas de la segunda mitad del siglo II (FORTIS). Además es posible extender los paralelismos a algunos mosaicos sepulcrales etc.

Por tanto, los elementos ornamentales nos llevan a un mo-

mento cronológico a partir de la tetarquía de Diocleciano, hasta la primera parte del siglo V. Durante este tiempo debió existir un taller cerámico en el mundo prebizantino que seguía las corrientes de las piezas de orfebrería y marfiles tan típicas de este momento de los tetrarcas.

\* \* \*

Concretándonos, ya, a la cerámica estampada romana tardía y paleocristiana, podemos decir que tipológicamente responde a las características siguientes:

A. FORMAS: Existen dos perfiles dominantes, el plato y el vaso de altas paredes corrientemente cilíndricas. Los primeros son piezas de dimensiones regulares, que oscilan entre 15 y 30 cm. de diámetro. El borde de estos platos es de dos tipos esenciales, un primer caso sin reborde exterior, terminando hacia dentro con perfil circular, (fig. 2, a) y un segundo caso con fuerte reborde generalmente plano y lugar esencial en la decoración. (fig. 2, c.) Al primer grupo de platos corresponden todos los ejemplares en cuya decoración aparece el crismón, y que, como veremos, se atribuyen a un centro de fabricación norteafricano. El segundo grupo algunas veces tiene una fuerte sección, (fig. 4) y en la parte posterior de la pieza una decoración con fuertes líneas radiales incisas, o bien con una especie de canaladuras regulares propias de la técnica de los platos de metal. De esta forma general de plato deriva otra, de cuenco semiesférico, con pié cilíndrico y reborde horizontal, corriente en el Mediodía de Francia, y que Dechelette llama de «umbo» de escudo. (fig. 3, a.) Entre los vasos, piezas cuya medida predominante es la vertical, hay una forma bastante común (p. e. en Tarragona) (6), de perfil anguloso con cuerpo ligeramente troncocónico abierto, parte inferior del vientre separada de la anterior con fuerte arista, y pié sencillo (fig. 3, b). Recuerda extraordinariamente formas de la «terra sigillata» mucho más que los simples platos descritos. Este perfil tiene infinidad de variantes con decoración de molduras y parte inferior del vientre curvo. Otra forma muy afín y que por el momento creemos exclusiva de



Provenza (Arles) (7) tiene alto cuerpo troncocónico pero la base menor de este tronco de cono está en la boca, (recuerda al Dragendorff núm. 30) (fig. 3, c.) La tercera de las formas de copa tiene el cuerpo casi semiesférico y un sencillo cuello cilíndrico perfectamente separados, con tendencia a las formas bicónicas (fig. 3, d.) (Narbona). En otros casos se consigue un perfil más movido con este cuello de mayor altura y en lugar de ser vertical, tomando una ligera concavidad.

Una última forma general es de plato semiesférico con borde



vertical pero con reborde saliente horizontal en la intersección del cuerpo y cuello (fig. 4, b.). Recuerda la forma Dragendorff 24/25 aunque extraordinariamente evolucionada. Existen infinidad de variantes de los perfiles que en nuestras tablas damos, y que en un estudio mas detallado y definitiva señalaremos.

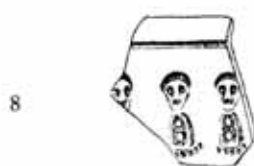


Fig. 4. a) Algunos perfiles de platos con boca en reborde horizontal. b) Platos con reborde saliente independiente de la boca. Fig. 8. Fragmento de cerámica gris con decoración estampada de motivos antropomorfos estilizados, Marsella. Museo Borély.  
(De un calco de M. F. Benoit).

B. PASTAS Y BARNICES: La cerámica es extraordinariamente fina, con pastas tamizadas, y de dos colores principales, el rosado del mismo tono que la terra sigillata clara (8) y el gris, según hayan sido cocidas a fuego oxidante o reductor. Por otra parte existen pastas amarillentas o grises muy claras generalmente bizcochadas cuya superficie va recubierta de un barniz más oscuro.

Los barnices van muy unidos a las pastas, sobre todo en el tono de color. Las piezas de pasta rosada llevan barniz del mismo tono o van sin él. Son barnices poco brillantes y pálidos, es decir la misma técnica de decoración que para la terra sigillata clara. En cambio cuando la pasta es más clara e incluso pajiza, el barniz es de coloración anaranjada y brillo intenso (piezas del Mediodía de Francia y Rosas, Tarragona). Las piezas grises tienen esta misma graduación de barniz; los vasos de pastas grises generalmente no llevan barniz, cuando las pastas son claras, la super-



ficie del vaso se cubre con una capa más oscura de barniz brillante. Es decir, podemos agrupar dos tipos de fabricación: 1.º piezas con coloración de pastas sin barniz o con barniz poco brillante y del mismo tono que la cerámica, en rojo y en gris, y 2.º piezas de cerámica más clara con fuerte capa de barniz rojo-anaranjado o gris diferenciado de la coloración de la cerámica. Hemos hecho pruebas y no es difícil dar a las piezas rojas o anaranjadas de cada grupo coloración y tono gris, sometiéndolas a una cocción a fuego reductor, mientras que la operación inversa es más compleja.

C. TÉCNICA DECORATIVA. En la decoración juegan dos elementos: uno principal es el estampado, ayudado por otro secundario que se consigue a torno, ya sea con simples líneas circulares u horizontales o bien sencillas molduras de separación de zonas. En algunos casos, muy escasamente, se utiliza el molde en relieve. El estampado se utiliza para motivos geométricos o zoomorfos y florales. Esta técnica mucho más extendida y general que la del molde, es la que da nombre a este mundo cerámico. Consiste en aplicar sobre las pastas ya un poco endurecidas y secas de la pieza cerámica, anchos sellos o punzones en los cuales, en relieve corpóreo, se hallan tallados los motivos decorativos. Estos punzones son generalmente de maderas duras o de metal. Aparte de estos dos procedimientos, se logra el estampado mediante ruedecilla, pero ya en centros muy particulares de fabricación y que muy poca relación tienen con nuestra genuina cerámica estampada (En Argonne es exclusivo). Así mismo, el puro estampado consigue motivos en rehundido, y además motivos en relieve, apretando el barro de los alrededores de los mismos quedando éstos al nivel de la superficie total del vaso.

D. MOTIVOS DECORATIVOS. Predomina el elemento geométrico, aunque muchas veces existen decoraciones zoomorfas o vegetales siempre muy esquemáticas y geometrizadas. Podemos hacer dos grandes grupos: 1.º Decoración con elementos paleocristianos, con crismón central, o gran cruz de brazos de zapata, y palomos, pavos reales o peces en sus lados, correspondiendo siempre a grandes platos de borde de perfil circular sin reborde

exterior. Conocemos ejemplares desde Egipto, Africa del Norte, Mallorca, Narbona, Barcelona, Ampurias, Algarve. Y un 2.º grupo de extensión geográfica mucho más reducida que hallamos desde el norte de Italia y en todo el arco mediterráneo formado por la Provenza y costas españolas, cuyos elementos principales son las largas palmetas triangulares, círculos estampados o flores estilizadas, arcos combinados con zonas en dados cuadrados o rectangulares (figs. 5, 6 y 7). Estos elementos se combinan en infinidad de formas: es muy típica la estrella de cinco o seis puntas constituida con palmetas triangulares, y acompañada de motivos circulares, para los grandes platos, decoración que se estampa en el interior de la pieza. Los vasos que hemos citado (fig 3) se decoran con arcos combinados, con palmetas o bien círculos. Las combinaciones son infinitas y los motivos muy variados, siempre dentro la tónica descrita. Por otra parte existen motivos antropomorfos en dos técnicas distintas: El simple estampado de los perfiles de la figura, como p. e. en un fragmento de la col. Rouzaud de Narbona o bien el de la col. Alfarás de Ampurias y los de Granada y Málaga, y otros motivos obtenidos por estampado como otro narbonense (Dechelette XIII - 9 de Narbona, de cerámica roja) (9) y un magnífico ejemplar de Marsella en cerámica gris, (fig. 8) Motivos zoomorfos los hallamos en técnica de estampado pero consiguiendo elementos en relieve como hemos descrito al final de nuestras técnicas decorativas. Así hallamos ciervos (Ampurias (fig. 5) y Mediodía de Francia) que algunas veces llevan elementos cristianos. Como hemos dicho, la decoración geométrica está distribuida circularmente en el interior del plato o vaso, partiendo siempre del centro de torno de pieza. Forma, así variadísimas estrellas radiadas por lo general de palmetas triangulares estampadas aisladamente. Sus ángulos también se llenan con improntas de círculos, que se repiten en el borde del plato.

Este es, en resumen, el esquema tipológico de la cerámica estampada de época paleocristiana.

\* \* \*

En el Mediodía de Francia, la cerámica estampada es muy



abundante. Va casi siempre unida a la cerámica sigillata clara valorada ultimamente por Nino Lamboglia, y como veremos más adelante, no es más que una evolución clara de esta última especie. Vamos a dar una lista sumaria de las estaciones francesas donde las hemos podido ver y las noticias de otros hallazgos que encontramos en la obra de Dechelette citada (9).

*Glanum*: (Saint-Remy) Abundantísima cerámica gris con motivos de estrellas, arcos y líneas en zig-zag estampadas, formas semiesféricas con reborde horizontal en gris y rosado con barniz anaranjado. Se halla también en el llamado Santuario a 100 m. de Glanum, un poblado antiguo prerromano, (Museo «des Alpilles», Saint Remy). En este mismo Museo, procedente de la colección Isidoro Gilles existen algunos ejemplares de pastas rojas y forma semiesférica con borde horizontal decorado con círculos estampados de procedencia desconocida, pero seguramente de los alrededores de Glanum.

*Saint-Blaise*.— Importante «oppidum» situado a 30 Km. escasos de Marsella en la región de los estanques, entre el de Citis y el de Lavalduc. Las excavaciones nos muestran tres momentos de habitación: hay restos rodios y focenses del siglo VI antiguo; una fortaleza helenística del siglo IV a. de J. C. y el «oppidum» abandonado en época de las guerras civiles de César no vuelve a ser ocupado hasta el cerca del 360 de Cristo. De este último momento existen innumerables restos cerámicos finos. Abunda la terra sigillata clara, la cerámica estampada de coloración roja o gris, con motivos decorativos en círculo, palmetas cuadradas de puntas o dados. Las formas principales están representadas entre la cerámica de Saint Blaise; predominan los platos rojos y los vasos grises. Según M. Rolland, excavador del «opidum», de una manera general pueden verse tres estratos de cerámica estampada; el inferior con sigillata clara y estampada en rojo; el rojo; el medio con mezcla de piezas rojas y grises; y un último estrato superior con solo cerámica gris. La estación está inédita. Esperamos la publicación de M. Rolland que nos ha proporcionado todas estas noticias

*Marsella*.— Abundante. M. Fernand Benoit nos ha mostrado



un fragmento sobre cerámica gris y barniz oscuro con figuras humanas estampadas (fig. 8) (Marsella, Museo Borély). Aparecen además motivos de círculos, rosaceas, palmetas generalmente sobre cerámica gris, siendo abundantes, según Dechelette, las piezas rojas con símbolos cristianos (pág. 331). Un borde de plato lleva círculos que inscriben un ciervo (Dechelette XIII, I-3, 6, 11).

En Baoux-roux, entre Marsella y Aix, existe otro «oppidum» Cerámica gris con palmetas y círculos (Dechelette XIII, 2).

*Aubagne*.—(Provenza) (Dechelette, pág. 332).

*Arlés*.—De los alrededores de Arlés o de la Camarga, se guardan restos cerámicos en el Museo cristiano de Arlés. En la necrópolis de Trinquetaille (o de Saint Genés et Saint Medier) dentro de una tumba, fragmentos rojos, de plato de borde horizontal, de fondo con círculos concéntricos. De Fume-Morte (Camarga) un bellissimo vaso gris decorado con círculos, palmetas y flores de lis (Benoit fig. 10). Del oppidum de St. Pierre de Vence, con círculos y líneas formando rectángulos. Carralet (Camarga) motivos parecidos en rojo y gris, junto a lucernas cristiana con el crismón. De Val de Cuech a Salón, un fragmento rojo con crismón (10). En la misma ciudad de Arlés aparecen en las ruinas del criptoportico restos de cerámica gris.

*Primuluc*.—(cerca de Enserune-Herault). Abundantes cerámica sigillata clara con barniz naranja y gris con los motivos corrientes (Mouret. Corpus vassorum antiquorum).

*Narbona*.—En el Museo Arqueológico hemos visto abundante cerámica estampada. De Prame-Longe (Moulinas) un magnífico plato de 31 cm. de diámetro decorado con zonas de círculos concéntricos, otra de punteado, una tercera de líneas radiales paralelas y el centro con una rosacea, en cuyos pétalos hay sendos círculos estampados. Cerámica gris. Aparece en un enterramiento con monedas de Valeriano «Senior» (253-254) y Arcadio (383-408) Nota de M. Tournaul (Dechelette XII, I). De Moulinas, hay también un fragmento con barniz anaranjado decorado con estrellas de cuatro puntas y rombos imitando hojas y palmetas.

Procedentes de una sepultura de Saint Jammes, dos cuencos semiesféricos de pasta clara y barniz naranja, con el reborde de-

corado con motivos triangulares, y otro de perfil de cuello alto con decoración de arcos y palmetas y barniz gris lustroso (Dechelette XIII, 16). Es posible que procedan de más de una sepultura.

Del Point de Sta. Catarine, un plato de fondo llano con borde decorado con rosetas, pasta clara barnizada de anaranjado. El centro con una estrella de seis puntas y círculos; fragmentado.

Del «Port de Galeres» fragmentos de vaso o cuenco semiesférico como las de Saint Jammes, decorado con cuadrados, y otro fragmento de perfil curvo incompleto con decoración de semicírculos y triángulos; ambas rojas con barniz naranja. De Lignón, col. Rouzaud, un fragmento de vaso con barniz naranja, de perfil con cuello cóncavo decorado con motivos rectangulares terminados en círculos. Un fragmento de fondo de plato de pastas rojas sin barnizar con una figura posiblemente de gladiador.

Existen muchos otros fragmentos y piezas sin procedencia exacta por ejemplo un gran plato de cerca de 40 cm. de diámetro con barniz anaranjado decorado en el centro con un crismón invertido (perfil I). Un bello vaso gris cilíndrico decorado, con dos zonas de rosetas estampadas (Dechelette XIII, 15). Algunos fragmentos de platos con reborde horizontal o inclinado, de gran espesor, decorados con motivos circulares y barniz claramente diferenciado de la pasta. Fragmentos de platos con las típicas estrellas, o de cuencos cilíndricos con arcos. Un único fragmento, gris, con decoración vegetal (una rama con flores) sin estilizar, de gran belleza, y un fragmento rojo con caras humanas bajo arcos (Dechelette XIII, 9). En la colección Poncin, de Narbona, fragmentos de Vinassan.

*Nantes*.—Es abundante. Parenteau la publicó en el catálogo del Museo. Un fragmento con decoración geométrica y otros dos con ciervos y escenas de caza (?) figuritas geometrizadas e inscritas en un círculo (Dechelette, pág. 329 XIII) en cerámica gris. El hallazgo iba acompañado, según Parenteau de monedas de Justiniano.

*Burdeos*.—En la antigua calle de Santa Helena, cerca la Iglesia de San Andrés, lugar donde existió una necrópolis paleocris-



Fig. 1. Gran «missorium» del Museo Arqueológico Nacional



Fig.  
5

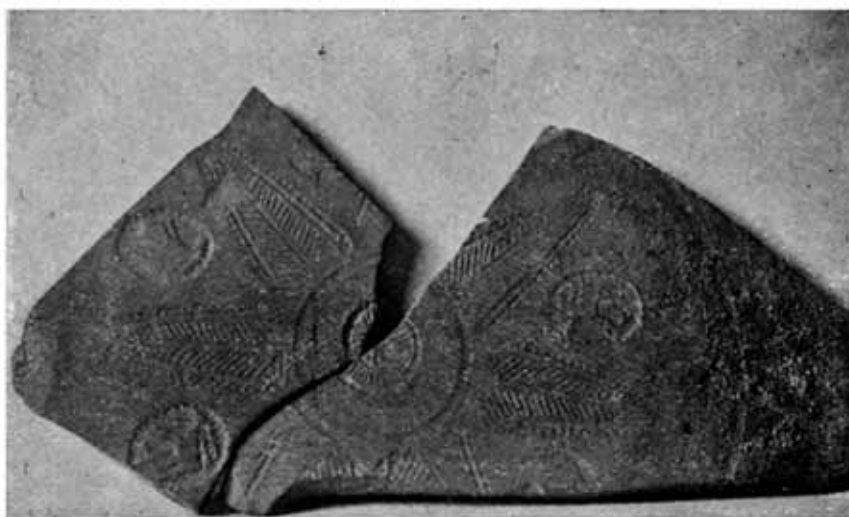


Fig.  
6



Fig.  
7



Fig. 5. Interior de un plato de cerámica estampada gris, procedente de Ampurias (Museo de Gerona).—Fig. 6. Pequeños fragmentos procedentes de la necrópolis de Rosas.—Fig. 7. Cerámica estampada procedente de las excavaciones de San Cugat del Vallés (Barcelona). La pieza mayor cerámica roja, la menor, gris.

tiana. Cerámica gris con fuerte barniz. Generalmente platos de fondo llano, decorados con los motivos típicos de palmetas y círculos combinados. Interesa sobre todo la cerámica de esta ciudad por aparecer motivos figurados: el ciervo o el perro, palomos y el crismón. El centro del plato contiene estrellas de palmetas y algunas veces sellos con nombres (v. Dechelette XIII, 5, 7)

*Chalinargues*.—(Saint-Flouz). En una necrópolis de sepulcros con losas de piedra. Vasos de forma semiesférica con reborde horizontal o de «umbo». Con decoración en el borde de rosetas o palmetas (parecida al tipo de la sepultura de Saint Jammes. M. Narbona). Cerámica rosa con barniz anaranjado. Otro vaso cilíndrico con decoración de espigas, en cerámica gris. Otro vaso fragmentado del tipo gris de S. Jammes citado. Fragmento de plato; con borde decorado con rosetas, etc. (Dechelette XII, 5, 6. XIII-8, 12, 13, 14). Se conoce también en Poitiers, Martres Tolosanes etc. y en Yverdon (Vaud) en un interesante castro junto a monedas de la primera mitad del siglo V un pequeño fragmento de borde de plato decorado con crismón circunscrito dentro de un círculo con técnica, igual a los ciervos citados.

Los hallazgos pueden muy fácilmente multiplicarse y de ninguna manera son las estaciones citadas las únicas donde han sido halladas nuestras especies cerámicas.

\* \* \*

Son muy abundantes los hallazgos peninsulares de estas cerámicas, los cuales aunque no sean exclusivos de la costa de levante y del S. E. peninsular de allí proceden la inmensa mayoría de ellos. Técnicamente predominan las pastas y barnices rosas, derivados de la «terra sigillata chiara» mientras que los hallazgos de pastas y barnices grises son menos abundantes (Ampurias, Gerona, Málaga, Tarragona). Más escasos son todavía los ejemplares de barnices anaranjados brillantes (solo los conocemos en Rosas y Tarragona).

Al referirnos a la decoración de los hallazgos españoles, se observa una gran uniformidad y un predominio de ornamentación

estampada pura, sin dejar de aparecer el relieve por apretado lateral de tipo francés (Rosas, Ampurias, Gerona). Son muy corrientes los motivos de palmetas triangulares, los distintos tipos de círculos, los motivos cuadrados estampados a manera de tablero de ajedrez combinados de distintas formas, etc.

Sin el propósito de hacer un inventario completo de las estaciones donde aparece la cerámica estampada sabemos que ha sido encontrada en las siguientes localidades:

*Islas Baleares.*—Mallorca, Basílica de Son Peretó; fragmento de plato rojo con crismón y palomos; (11). Ibiza, necrópolis de «can Flit» (San Antonio) fragmento de base de gran plato con cuadros estampados. Otro más pequeño con palmetas, cerámica roja, sin barniz (Museo Arqueológico de Barcelona) (12).

*Rosas.*—Prov. de Gerona, Necrópolis paleocristiana de la ciudadela. Trabajos inéditos Oliva-Palol. (Comisaría provincial de Exc.). Abundante sigillata clara; fragmentos de un gran plato con una zona de círculos concéntricos, Un fragmento de gran plato con decoración de dados y palmetas. Otro con palmetas y pequeñas rosaceas, algunos con flores circulares y palmetas. Dos bordes con motivos en relieve. Un borde de plato de forma casi semiesférica con decoración imitando técnicas de metal; todos ellos cerámica roja sin barniz. Un borde de gran plato del tipo del último citado con círculos estampados, pasta clara, barniz anaranjado. Otro fragmento de vientre de vaso con plumas y arcos, pasta clara, barniz entre naranja y gris, seguramente en proceso de reducción que le dá irisaciones metálicas. Fragmentos del tipo anaranjado con círculos, cerámica gris, etc. (Museo Arqueológico de Gerona). (fig. 6)

*Ampurias.*—Parte interior de un gran plato de cerámica gris con una estrella de palmetas de siete puntas y círculos que encierran un ciervo (13) (fig. 5). Gran plato, cerámica roja sin barniz naranja, con cruz central y palomos de tipo mediterráneo. Un pequeño fragmento procedente de la colección Alfarás con una cabeza humana (inéditos).

*Gerona.*—Extramuros del recinto romano. Pequeños fragmentos pasta gris con círculos estampados, sin barniz (Museo Gerona).



*Barcelona*.—Necrópolis paleocristiana de la plaza del Rey. Fragmentos de platos con palmetas y círculos formando estrella, Otro con borde horizontal decorado con círculos estampados, en gris, y un fragmento con cruz de brazos de zapata y un palomo. (14).

*Sant Cugat del Vallés*.—(Barcelona). Excavaciones del claustro del Monasterio. Un fragmento de vaso, de perfil curvo, decorado con arcos de herradura y rectángulos, con zonas de círculos (cerámica roja sin barniz), fragmento de borde de vaso de perfil curvo con dos líneas de arcos, de pasta clara y barniz gris brillante. (Museo de Barcelona). (fig. 7)

*Tarragona*.—En las excavaciones de la Necrópolis paleocristiana, Serra y Vilaró encontró muy bellos y abundantes fragmentos de esta cerámica. Principalmente en la llamada «choza del sepulturero», concavidad excavada en la tierra virgen, llena de detritus de comida y restos arqueológicos encima de la que se colocaron enterramientos (15). Aparece un vaso de paredes altas y cilíndricas, de cerámica gris, decorado con arcos y palmetas triangulares (parecido al citado del Museo de Narbona decorado con círculos. Serra y Vilaró LXXII, 1) Otro ejemplar con círculos (LXXIII, 1). Un tercer ejemplar idéntico pero de perfil suave curvo, con palmetas triangulares y motivos rectangulares (LXXII, 2). Fragmentos de bordes de platos decorados con círculos o rosetas. Un pequeño fragmento con figuras humanas muy estilizadas (LXXIII, 8). Entre los innumerables fragmentos de vasos, podemos reconstruir los perfiles más importantes que nos proporcionan las piezas del mediodía de Francia, con los cuales tienen absoluto parecido, en especial por sus líneas angulosas. Al oeste de la cripta de la basílica, con detritus del mismo tipo que los de la choza del sepulturero, aparecen nuevos ejemplares, en especial platos: más de la mitad de uno con estrella central de palmetas, en cerámica roja. Otro gran plato de decoración más compleja, con borde horizontal decorado con palos, una estrella central de palmetas, otra zona como la del borde, otra de círculos concéntricos y una de zig-zag. La parte posterior del plato tiene acanaladuras de técnica de metales, es de cerámica gris con esmalte. Otros abundan-

tes restos, uno de ellos fragmento de vaso de cerámica gris con estampados en arcos y palmetas fueron hallados en el interior de un pozo junto a dos monedas, medios bronce, de Valentiniano I y II.

*Alicante.*—Punta de las Huertas. Dos fragmentos de plato rojo con círculos concéntricos, rosetas y palmetas. (Zeiss).

*Elche. (Alicante).*—Fragmentos de plato rojo, con estrellas de palmetas y círculos concéntricos. Otro fragmento con un crismón. (Zeiss).

*Archena. (Murcia).*—Fragmentos de un gran plato rojo con palmetas y círculos concéntricos. (M. A. N. Zeiss).

*Castillo de los Garres (Murcia).*—Poblado ibero-romano en su nivel superficial, dos fondos de plato negro con palmetas (17).

*Herrerías, Villaricos (Almería).*—Hallazgos de los hermanos Siret.

*Cartagena.*—Un solo fragmento en el Museo Arqueológico Municipal, noticia de A. Beltrán.

*Torrox. El Faro. (Málaga).*—Fragmentos de fondo de un plato negro con estrella de palmetas y de otro plato con borde horizontal con rosetas. (18)

*Las Bóvedas. San Pedro de Alcántara. (Málaga)* —Tres fragmentos de barro rojo sin barniz, decorados con rosetas, palmetas y dados. (19) Procedentes de la necrópolis de la basílica de San Pedro han ingresado recientemente en el M. A. N. otros fragmentos (20)

*Alcazaba de Málaga.*—Un plato rojo con estrella estampada. (Zeiss). (Museo de Bellas Artes). Por otra parte en el Museo Arqueológico un fragmento con una cabeza de perfil. Donativo Gómez Moreno.

*Granada.*—Un fragmento de plato rojo sin barnizar con una figura humana. Col. Gómez Moreno. Madrid.

*Montefrío (Granada).*—Nivel superficial del yacimiento, sin estratigrafía. Un fragmento. Excav., Tarradell (Museo de Granada).

*Osuna (Sevilla).*—Fragmento de plato rojo con decoración de zonas y dibujos alternados. Algún fragmento con decoración de rueda. (Zeiss).



*Sevilla*.—Del barrio de Triana, un fragmento de plato con palmetas (Museo Arqueológico n.º 323-100-Zeiss).

*Belo, (Cádiz)*.—Fragmento de un plato rojo con adornos en el centro. Estrella de palmetas y círculos. (Col. Bonsor). Bordes de plato rojo parecido al anterior. Una base con círculos concéntricos. (Zeiss)

*Asta Regia (Cádiz)*.—Fragmentos de cerámica roja (Acta Arqueológica Hipánica III).

*Mérida*.—Procedentes de las excavaciones del anfiteatro. Plato gris decorado con estrella central de palmetas, con doble círculo y estampado de dados. Fragmento de plato gris con dados y círculos concéntricos, posiblemente en el centro una estrella (Zeiss Lám. I, 2). Numerosos otros fragmentos.

*Pamplona*.—Un fragmento de plato de barro gris con borde horizontal estampado. (Zeiss)

En Portugal sabemos ha sido hallada esta especie cerámica en:

*Conímbriga. (Condeixa-a-Velha)*.—Fragmento de un plato rojo con una estrella de 6 puntas, de palmetas entre las cuales hay círculos. (Zeiss fig. I, 1)

*Prov. del Algarve*.—Fragmentos de plato rojo con crismón estampado y un pavo real, al que correspondería otro simétrico. Un fragmento de plato rojo parecido al de Conímbriga. (Leite de Vasconcelos) Museo Etn. Portugués-Belem.

\* \* \*

La cerámica estampada puede dividirse en dos mundos, muy unidos en el Occidente del Mediterráneo, pero distintos. Es necesario separar los grandes platos con símbolos cristianos estampados acompañados de pavos o palomos, de las piezas con simple decoración geométrica. Los primeros a los que se ha atribuido un origen norte africano, tienen una dispersión mediterránea total. Por de pronto, sabemos que existen en Egipto, p. e. en el Monasterio de Epifanus, (21) con formas generales derivadas principalmente de las 30, 37 y 47 de Dragendorff. Sus pastas son las típicas de tonos rosados y las decoraciones a base de grandes



círculos a torno en la parte central e interior de la pieza, en medio de ellos está estampado el crismón. Las formas aretinas y gálicas se reconocen perfectamente en estos tipos, que no son de ninguna manera los únicos hallazgos egipcios, mientras que la decoración en grandes círculos alrededor del crismón, es característica de los platos de terra sigillata de época plenamente imperial derivación romana de la decoración de las patenas campanienses.

Abundan en la región de Cartago. En la Provenza, Baleares y Península Ibérica hemos visto que es mucho menos frecuente que la otra especie.

De ser cierto su origen norte africano, la cronología de importación a la Península estaría condicionada a la toma de Cartago por los vándalos (439 d. C.) Puesto que la irrupción de vándalos y alanos a través de los Pirineos, no creemos, contrariamente a Zeiss, que traiga consigo el fin del comercio con la Mauritania.

\* \* \*

Para el grupo de decoración estampada de motivos geométricos, podemos pensar en que sea un producto derivado directamente de la terra sigillata clara, en su fase más avanzada; que sus primeras manifestaciones sean las de pastas rojas sin barniz, apareciendo en un momento más avanzado los tonos anaranjados y grises, cuando tan abundante es en la Provenza. Las relaciones con el Danubio aducidas por Dechelette nos parecen muy difíciles de probar, cuando nada difícil es trazar la línea de derivación desde la terra sigillata clara y localizarla precisamente en el arco mediterráneo del golfo de León, y Península Ibérica.

Cronológicamente nos es totalmente imposible establecer con exactitud los límites inicial y final de su fabricación y los de uso. De las estaciones donde han aparecido ejemplares de esta cerámica estampada, muy pocos datos cronológicos pueden aducirse. Los únicos hallazgos que aportan alguna luz para establecer fechas son, en la Provenza: *Saint Blaise*. Sabemos que la última fase de ocupación del «oppidum» se inicia a partir del 350 aprox.

Desde este momento aparece cerámica sigillata clara mezclada a la estampada, en tres niveles arqueológicos como hemos dicho: el antiguo con las especies citadas, uno medio con estampada roja y gris, y uno superior con solo cerámica gris. *Trinquetaille (Arlés)* es una necrópolis con sarcófagos de cubierta a doble pendiente con 6 acroteras, tipo parecido a Ampurias y Rosas, del siglo V, sin otro dato cronológico. El plato de *Prame Longue (Moulinas)*, aparece en un enterramiento con monedas de Valeriano «senior» y Arcadio, es decir estamos a principios del siglo V (408). Los ejemplares de *Nantes*, aparecen con monedas de Justiniano.

Las estaciones españolas permiten las observaciones siguientes:

*Necrópolis de Ibiza.* Aparece monetario que va desde 238 a 337, final del reinado de Constantino. La necrópolis de *Rosas*, no tiene cronología clara, aunque sus tipos están intimamente unidos a Tarragona, Narbona y Arlés. Es anterior al último cuarto del siglo VII, puesto que de este momento existe en la misma localidad el castro hispano visigodo de Puig Rom con típicos bronces arriñonados, *sin un solo fragmento de cerámica estampada*. Los hallazgos de *Gerona* han sido hechos al pie de la muralla romana rehecha infinidad de veces, la primera de ellas después de la incursión franca del siglo III. Las piezas de la necrópolis, según Serra y Vilaró, llega hasta la invasión germánica, es decir, llena los siglos III, IV y V. Aparecen centenares de monedas del siglo IV. Cinco inscripciones con fecha consular, corresponden a los años 394-471. Particularmente solo los ejemplares cerámicos del pozo van acompañados de elementos de cronología. Estos son dos monedas de Valentiniano I y II (s. IV). En *Barcelona*, por la superposición de niveles con la ciudad anterior a la necrópolis estratigráficamente inferior a ella, los restos de ésta son posteriores al siglo IV. Por otra parte los hallazgos efectuados en la misma, nos autorizan a llegar al siglo VI, en particular el broche de placa circular con superficie anterior con decoración de almandines, cuyos tipos paralelos aparecen en las necrópolis italianas de Nocera Umbra y Castel Trosino.

Es decir, todos los datos cronológicos coinciden en la segun-



da mitad del siglo V, habiendo muy pocos que nos lleven al VI. Resumiendo podemos decir que estos tipos cerámicos iniciados durante todo el siglo IV, tienen su máximo desarrollo durante todo el siglo V y llegan al siguiente, mientras que su pervivencia en el VII es completamente problemática.

Se inician al decorar las formas de la terra clara sigillata aplicando los sellos con motivos ornamentales, que en las fábricas sub-gálicas o de Lezou, estampaban los moldes, directamente sobre la superficie lisa y blanda del vaso.

La antigua denominación de visigoda es completamente falsa puesto que su mundo de dispersión es bastante mayor que el de este reino en el siglo V, y sus orígenes lo niegan. Así como tampoco es posible afirmar su afiliación bizantina. Se trata de un producto típicamente tardío y paleocristiano, de clara derivación romana cuyo centro de producción esperamos se hallará en el occidente del Mediterráneo.

(1) Dechelette, Joseph. «Les vases céramiques ornés de la Gaule Romaine» Vol. II. Pág. 327 y s. París 1904.

Cazurro, Manuel. «Terra sigillata: Los vasos aretinos y sus imitaciones galo-Romanas en Ampurias.» Anuari de l' Institut d' Estudis Catalans. MCMIX-X. pág. 345 y s.

Zeiss, Hans. «Spätrömische stempelverzierte Keramik aus Portugal und Spanien» (Homenagem a Martín Sarmiento. pág. 467 y s. Guimarães 1933.

(2) Fuhrmann, Heinrich. «Studien zu den Consolardiptychen verwandten Denkmälern» .II. Tonerne Missoria zur Zeit der Tetrarchie.» (Mitteilungen der Deutschen Archäologischen Instituts.) V. 55. 1944.

(3) Amador de los Ríos, Rodrigo. «Las ruinas romanas del Faro de Torrox, Málaga». Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos. T. XXXI. pág. 221 y s. Madrid 1914.

(4) Delbrueck, R. «Die consular Diptychon».

Pijoan, J. Summa Artis. Vol. VII. figs. 421, 424 y 425.

(5) Dalton, O. M. Catalogue of early Christian antiquities and objects from the Christian East, of the British Museum». Londres 1901, pág. 85.

(6) Serra y Vilaró, J. «Excavaciones en la necrópolis romano-cristiana de Tarragona. Año 1928 Memoria de la junta Superior de Exc. y Antigüedades. núm. 104. Figs LXXII, l. LXXIII, l.

(7) Benoit, F. Les Cimetières suburbains d' Arles, dans l' antiquité chrétienne et au Moyen Age». Pontificio Instituto di Archeologia Cristiana. Roma París 1935. fig. 10.

(8) Lamboglia, N. «Terra sigillata chiara». Rivista Ingauna e Intemelina «Bordighera 1941.»

(9) Dechelette. Ob. cit.

(10) Benoit. Ob. cit. figs. 10 y 11.



- (11) «Basilica cristiana primitiva en el paratge de Son Pertó, a Manacor». Anuari Inst. D'E. C. MCMXV-XX. Redactado según notas de Mn. Juan Aguiló.
- (12) Colomines, J. «Excavaciones de necrópolis romanas en Ibiza y Formentera.» AMPURIAS IV. Barcelona 1942. Pág. 139 y s. fig. 18.
- (13) Cazorro. Ob. cit fig. 30.
- (14) Durán y Sampere A. «Vestigios de la Barcelona romana en la Plaza del Rey» Ampurias V. Barcelona 1943, Pág. 53 y s. Fig. 40
- (15) Serra y Vilaró, J. «Excavaciones en la Necrópolis romano-cristiana de Tarragona.» Memorias de la Junta Superior de Excavaciones y Antigüedades. Trabajos en años sucesivos, interesan las de los años 1927, 1928 y 1929, De la 1.ª Lám. XXXIX, de la 2.ª lám. LXXII a LXXVI inclusives, De la 3.ª lám. VII, 2 y X.
- (16) Zeiss ob cit.
- (17) Fernández Avilés, A. «Poblado ibero-romano del Castillo de los Garres, Murcia.» Crónica del III Congreso Arq. Del SE. español. Murcia 1947, pág. 256.
- (18) Giménez Reina, S. «Memoria Arqueológica de la Provincia de Málaga hasta 1946.» Informes y Memorias de la Comisaria Gral. de Exc. Arqueológicas. núm. 12
- (19) Pérez de Barradas, J. «Excavaciones en la colonia de San Pedro de Alcántara (Málaga).» Memoria de la Junta S. de Exc. y Ant. núm. 106. Madrid 1930.
- (20) Adquisiciones del Museo Arqueológico Nacional. (1940-1945). Madrid 1947. pág. 127.
- (21) Winlock-Crum. «The monastery of Epiphanus» vol. I lám. XXXII, pág. 85. (The Metropolitan Museum of Art. Egyptian Expedition. Nueva York. 1926.

## CRONOLOGIA DE LOS SARCOFAGOS DE LOS LEONES Y DE COVARRUBIAS A BASE DEL TOCADO FEMENINO

*por M<sup>a</sup>. del Carmen Beltrán Martínez  
y Vicenta Cortés Alonso*

Si pensamos que «la moda comparte con el arte propiedades esenciales: el estilo y el ritmo son para ella tan indispensables como para el arte» (1) podemos ayudarnos de sus cambios para el estudio de las costumbres y la vida pretérita ya que tendrán una continuidad lógica en su evolución. Toda moda podrá situarse en una época fija que por sus características quedará señalada.

Cuando se habla de modas, instintivamente nos dirigimos a

---

(1) Huizinga «El otoño de la Edad Media» pág. 82.

buscar un sujeto femenino de la acción, y realmente en el deseo de agradar no quedó nunca en el tocado, el cuidadoso y hábil arreglo de los cabellos en un lugar oscuro.

Todas las épocas tienen su forma característica de peinados; pero en la época romana creemos que aumenta su importancia por dos razones esenciales. Porque la indumentaria tenía una cierta uniformidad en cuanto a la estructura como resultado del uso de las vestes rectilíneas y clásicas —aunque cambiara la forma de plegarlas y sujetarlas— y esto haría que la imaginación se empleara en construir los más aparatosos dibujos con las trenzas o guedejas de las abundantes, y cuando esta no era abundante, se disimulaba con postizos. Además, es grande la serie de retratos que existen en la escultura y numismática romanas que como dice Babelon (2) «se debe a la tradición etrusca el gusto romano por el retrato analítico; es el culto de los antepasados al que conviene retraer la práctica del arte monetario», pero se continúa a lo largo de toda su historia. Retrato analítico esencialmente diferente del griego, que no buscaba la personalización, lo particular, lo cotidiano, sino que, «cuando no se resuelve completamente en lo heroico o en lo genérico, reproduce la esencia permanente del carácter, aún en sus mejores creaciones; en cambio el retrato romano, nos presenta siempre un estado momentáneo» (3).

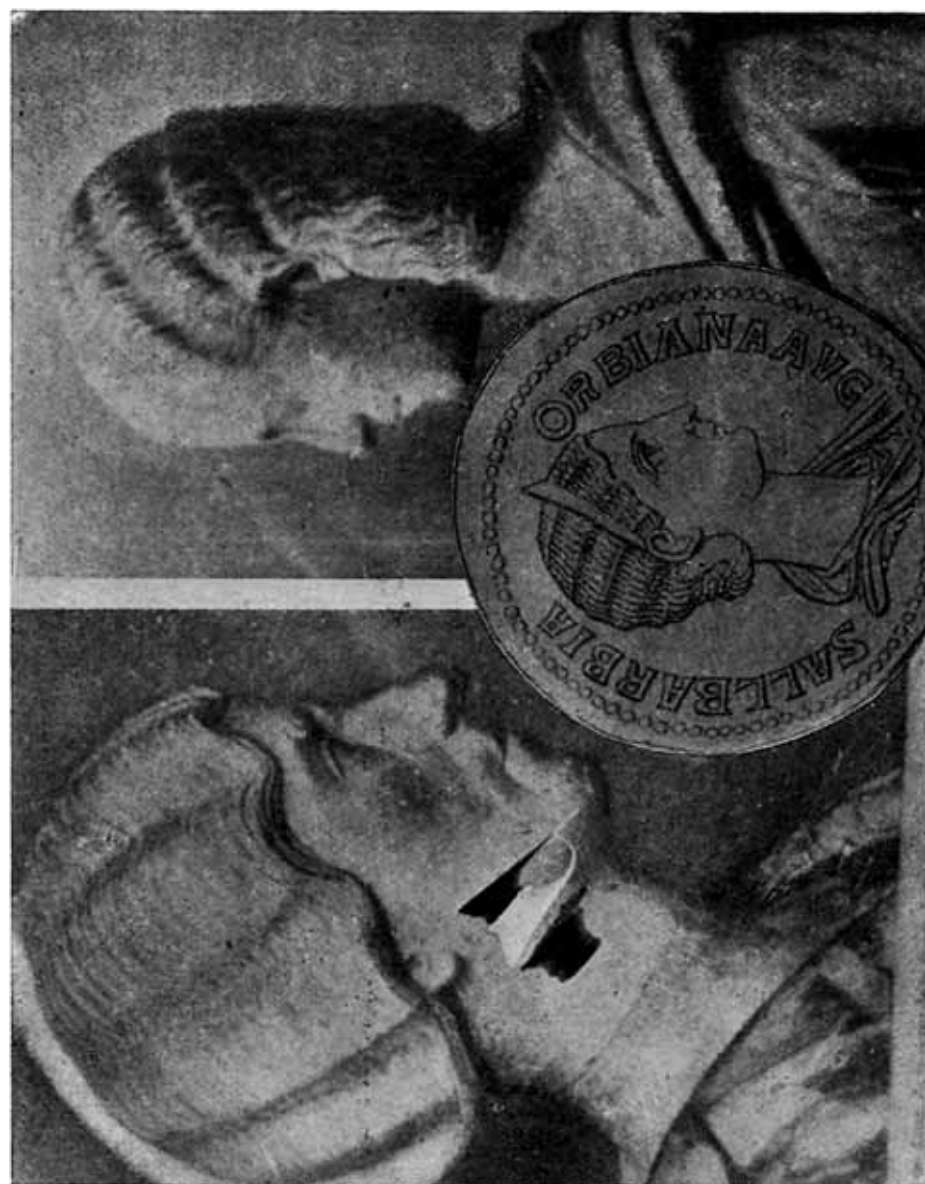
Los retratos no monetarios están sin fechar y son de personas muchas veces totalmente desconocidas aunque se las asimile a los citados en las historias; en realidad los únicos retratos reconocibles y fechables son los de individuos de las más notables familias republicanas y más adelante de las imperiales: todavía hay grandes dudas sobre las representaciones icónicas de muchas personas del final de la República o principio del Imperio, por lo cual si se quiere tener la seguridad de las identificaciones y cronología intachables, hace falta recurrir, sobre todo, a las monedas que nos dan casi siempre los datos necesarios.

---

(2) *Le portrait dans l'antiquité d'après les monnaies*. J. Babelon. Paris, 1943.

(3) Rodenwaldt. *Arte Clásico*. Col. Labor. t. III. pág. 76.

5



2

1

1. Faustina madre. Pelo partido en bandas onduladas terminado en una trenza que sube cubriendo la raya.—2. Anverso de una moneda de *Orbiana* SALVSTIA BARBIA AVG. Pelo ondulado con la parte posterior arrollada en forma de tubo, dentro del cual hay unos bucles o una trenza.—3. Julia Domna. Peinado Yelmo ondulado y con una trenza floja que sube al occipucio.





Aún en este caso han existido dudas sobre la filiación de algunas mujeres imperiales no citadas por los historiadores, las cuales han sido relacionadas con los emperadores conocidos precisamente atendiendo a detalles de sus tocados.

Las monedas tienen, además la ventaja de que dependiendo su acuñación de organismos oficiales íntimamente relacionados con la administración central, conservan aun en la época en que las cecas están extendidas por todo el imperio, cierto carácter general en cuanto al arte y son las obras menos influídas por las tendencias provinciales, lo cual lleva consigo la necesidad de elegir entre las representaciones icónicas monetarias aquellas que no son municipales; es decir que, únicamente en último caso, se recurrirá a las series municipales vulgarmente conocidas con el nombre de Monedas Imperiales Griegas, cuyas misiones alcanzan a diversas épocas según los lugares. Algo análogo y quizás con mayor intensidad, puede observarse en las otras representaciones icónicas no monetales.

Por ello hemos decidido aplicar nuestros conocimientos sobre esta materia a dos sarcófagos españoles que reproducen retratos femeninos que cronológicamente están separados más o menos por un lapso de un siglo. (230-350),

El tocado femenino romano en el siglo I había tenido una primera fase en que podemos situar a las mujeres de la Casa de Augusto, con gran sencillez de formas, tal vez por la proximidad de las costumbres severas de la República. Pelo peinado hacia detrás con un rulo o unos rizos enmarcando el rostro y recogido detrás en un sencillo moño. Las mujeres de la casa Claudia avanzan con un poco más y ya tenemos un busto de Agripina, la madre de Nerón, muerta en el año 59, que se halla en el «The Minneapolis Institute of Art.» que rodea su rostro con una cuádruple fila de pequeños rizos, precedente y enlace con los grandes *orbis* de las mujeres Flavias, el conocido *pelo en panal*, con labor de trépano, de Julia Titi, muerta en el 91.

En el siglo II los componentes femeninos de la familia de Trajano continúan estos grandes *orbis commarum*, superponiendo dos filas de grandes rizos planos como Marciana, hermana de

Trajano muerta en 114, retrato del Capitolio, Roma, o las dobles diademas de pelo trenzado de Matidia hija de Marciana, busto del museo Nacional de Nápoles, que lleva también la emperatriz Sabina esposa de Adriano en una moneda (4) aunque se peinó más sencillamente por influencia helénica. († 138)

Faustina, la esposa de Antonino Pío es la introductora del peinado sencillo con raya central y ondulado hasta la nuca, recogiendo en una trenza que sube por la raya, y que se perpetúa claramente hasta Magnia Urbica en el 280. (5)

Pasemos por alto la variadísima colección de Faustina hija, solo haciendo notar que el moño recogido en la nuca es tan característico en esta emperatriz que sirve para diferenciarla de su madre en la mayor parte de las monedas. Es curioso que no hallamos encontrado esta variante de la trenza sobre la raya en dicha Faustina hija, mujer de Marco Aurelio que murió en 175 en la campaña asiática de su esposo. Hemos de señalar la modalidad de Julia Domna esposa de Septimio Severo, muerta en el 217, de la que dice Babelon: «una sensibilidad hasta ahora desconocida es aportada al arte de esta época por los retratos de las damas. Una princesa siria da el tono a la corte imperial; es Julia Domna, la esposa de Severo, imagen seductora de perfil un poco buscado que envuelve la cabeza como un casco y se arrolla en la nuca a veces con la *stephane* sobrepuesta. (6)

Llegamos al tipo de peinado que vemos en el Sarcófago llamado de los Leones de la Necrópolis de Tarragona. Este peinado tan característico, tiene detrás sobre el cuello, el pelo arrollado y sobre él en la nuca, una trenza forma un moño plano y las bandas laterales onduladas cubren las orejas—como en una moneda de la emperatriz—(7) o las dejan descubiertas como en el sarcófago. Es

---

(4) Anv.—SABINA AVGVSTA HADRIANI AVG. P. P. Su busto diademado hacia la derecha. Rev.—S. C. Vesta sentada hacia la izquierda sosteniendo el «palladium» y un cetro.

(5) Richard Delbrueck. «Antike Portraits». Bonn. 1912. Pág. LXII. Scheitelflechte =trenza sobre la raya.

(6) Babelon. Op. cit. pág. 134.

(7) Anv. IVLIA PIA FELIX AVG. Busto diademado hacia izquierda. Rev.—VESTA. Seis vestales acompañando a dos niños sacrificando delante de un templo.



en la variante de la trenza sobre la raya, donde quedan descubiertas.

Tenemos que avanzar un poco en el tiempo hasta 228 en que Orbiana, esposa de Alejandro Severo en una moneda (8) reúne las dos cualidades, que aparecen claramente distinguidas también en Etruscilla, esposa de Trajano Decio, en una moneda, 250. (9)

El Sarcófago de los Leones (10) con adorno strigilado hecho en mármol blanco sacaroideo con manchas azuladas y de origen marcadamente italiano (pieza de exportación). Sus dimensiones son 2', 0'5 m. / 0'74 m. / 0'66 m. Tiene los testeros en semicírculo decorados con grandes leones que avanzan hacia adelante aprisionando a dos rumiantes que parecen ser un antílope en la derecha y un cervato en la izquierda. En el centro del strigilado aparece el busto algo ideal de la difunta que parece ser una dama de avanzada edad.

Está el busto colocado sobre una base de pié cuadrado, oprime en la mano izquierda un rollo sobre el cual apoya los dedos índice y corazón de la diestra; a su espalda aparece un paño cogido por sus puntas superiores formando pabellón.

Comparada esta pieza con el sarcófago núm. 4 de la Tav. IV de la obra de Maruchi *Monumenti dei Museo Pio Lateranense* se vé que los pliegues del hombro y brazo derecho son idénticos en las dos figuras, siendo algo diverso el movimiento de los pliegues en el brazo izquierdo; además la dama del Museo Lateranense es más joven, tiene la cara muy borrosa y está movida al lado derecho. Los peinados de ambas son iguales; el pedestal de la pieza romana es redondeado y bajo la mano izquierda tiene un globo. Varía también, la forma de suspensión del paño posterior sostenido en el sepulcro de Roma por dos geniecillos alados y además

---

(8) Anv.—SALVSTIA BARBIA ORBIANA AVG. Su busto diademado hacia izquierda.—Rev.—FACVNDITAS TEMPORVM. Orbiana sentada hacia izquierda.

(9) Anv.—HER. ETRVSC. AVG. Su busto diademado derecha. Rev.—FECVNDITAS AVG. La Fecundidad de pie, izquierda, tendiendo la mano a un niño y sosteniendo un cuerno de la abundancia.

(10) Memoria de la Junta superior de Excavaciones y Antigüedades núm. 6, 1925-26, lám. III-IV

el strigilado y leones de los testers están sustituidos por las Cuatro Estaciones representadas según la costumbre clásica. Maruchi dice, que es de arte pagano y de aquí se deduce que también debe serlo el de Tarragona coetáneo de él y probablemente de un mismo taller. Tales obras, llenaban los talleres de Roma dejando solo por desbistar la cabeza del difunto o difunta que luego, era grabada con facciones más o menos acordes con la realidad. Cual se nota en el sepulcro de Tarragona porque la técnica utilizada para la cara es distinta de la restante.

Las escenas representadas no tenían generalmente explicación posible; y todo lo que biográficamente se refiere al difunto, está reducido al medallón con su retrato cuando existe «de modo que las representaciones simbólicas de los leones devorando a los ruminantes que parecen aludir a la fragilidad de las cosas humanas recaen sin relación alguna personal sobre el primer comprador que apareciera por casa del *marmorarius* y al cual agradó el asunto. No se sabe la procedencia del sarcófago Lateranense, ni Maruchi, muy parco y prudente en las clasificaciones cronológicas da fecha ninguna para el; pero el estudio del tarraconense es aplicable al del Museo Lateranense.

Vemos que esta modalidad de tocado aparece por primera vez hacia 228 pero es que además, tiene la forma de recoger el pelo en el cuello un gran parecido con la utilizada en el sarcófago ático (11) llamado de Aquiles en Skyros, por las escenas de la caja, y que tiene dos personajes tumbados al modo etrusco y que Rodenwaldt catalogó como perteneciente a los primeros decenios del siglo III en días de Alejandro Severo; lo que nos hace suponer que es hacia esta fecha cuando debemos contar el nuestro.

El Dr. Schlunk (12) dice que el busto tiene semejanza con el de la esposa del emperador Albino, muerto en 238 (no se conoce la fecha de la muerte de esta señora) así como con el de la mujer vieja de hacia 270-80 del museo de Pretextato de Roma (13)

(11) Rodenwaldt, Arte Clásico, Labor t. III, pág. 870, lám. 700,

(12) El Sarcófago de Castilliscar y los sarcófagos paleocristianos españoles de la primera mitad del siglo IV. Príncipe de Viana. 1947, pág. 31.

(13) Reproducidos por Margaret Gutschow.



En España hay otro sarcófago que tenía en el centro un busto femenino muy análogo dentro de un círculo y puesto entre dos strigilados que fué hallado en Tarazona (Zaragoza), (14) pero en tiempos pretéritos una persona piadosa utilizó las facciones y el cuello para formar una cruz, rebajó el resto de la cabeza y formó el monte o base de la cruz con el busto. Es lástima que no se conserve pues nos daría un ejemplo muy parecido al que estamos estudiando.

El sepulcro de Tarragona apareció enterrado en una habitación (15) con señales del incendio del año 260 promovido por la invasión de los francos y alamanos que destruyeron las partes suburbanas de la ciudad de Tarraco y formando parte de la necrópolis cristiana de dicha ciudad; por la forma en que apareció se trata de aprovechamiento anterior a la fundación del cementerio y seguramente procedía de un monumento funerario anterior a dicha fecha de 260 el cual abandonado en alguna de las vías fué recogida sin la tapa para destinarlo a un nuevo difunto, dentro salió cerámica de la época de la necrópolis.

Siendo el sepulcro anterior al 260 es necesario conceder un periodo de algunos años durante los cuales estuviera en su lugar propio y adecuado y con los restos del primitivo difunto, con lo cual lo llevamos a una fecha bastante anterior a la citada invasión.

La comparación del peinado de la dama representado con los de las emperatrices del periodo 238-50 unida a las semejanzas encontradas por el Sr. Schlunk con otros sarcófagos y con los citados anteriormente y a las circunstancias de su hallazgo resulta para fecha muy próxima al año 250.

Enlazando lo antedicho con la evolución general del tocado femenino durante esta época podemos hacer resaltar como característica, cierta uniformidad y persistencia en cuanto a los tipos, que se reducen a los ya señalados para fechar el sarcófago de los Leones: 1.º el pelo con trenza que sube desde el cuello hasta el occipucio y 2.º el pelo arrollado en el cuello y con un moño plano de trenza sobre él.

---

(14) José M.<sup>a</sup> Sanz Artibucilla. «Historia de la fidelísima y vencedora ciudad de Tarazona». 1929. Madrid.

(15) Memorias Excavaciones, pág. 11.



Avanzamos con ello hasta el 280, como ya apuntábamos anteriormente y son las dos mujeres de Constancio Cloro, Teodora y Helena las que van a introducir un nuevo modelo de peinado prototipo del que tiene la señora que aparece en el 2.º sarcófago de Covarrubias.

Conocemos una moneda de Teodora (293-306), fecha de la muerte de Constancio Cloro), en que aparece peinada con el pelo liso y rodeando todo el óvalo del rostro, en la parte del cuello unas guedejas se doblan sobre si mismas y se completa el tocado adornado el pelo con una laurea, que al ser sustituida por una gruesa trenza, dió lugar al peinado característico de «trenza circundante». Este peinado tiene muchas variantes según se modifique uno u otro de los elementos que lo componen y así en los retratos de la emperatriz Helena madre de Constantino (250-326) como vemos en el estudio del Sr. Fernández de Avilés (16) sobre una cabecita constantiniana de Palencia que toma como guía para los tocados los estudios de Delbrueck (17). Las trenzas pueden ser sencillas o dobles; de pelo retocado o más laxas, o bandas lisas; el pelo que rodea la frente se presenta con ondas menudas y horizontales o liso y el pelo se recoge en el cuello doblándose sobre sí mismo o desaparece casi al montarlo sobre la trenza y ponerlo tras ella. Una de estas variantes es la que aparece en el sarcófago romano de Covarrubias (Burgos) que fué utilizado para sepulcro de Dña. Sancha, condesa de Castilla. Es un sarcófago también strigilado como el de Tarragona y en una de sus caras mayores tiene un medallón sostenido por un «columen» en el que están esculpidas las efigies de un hombre y una mujer. La figura masculina situada a la derecha, está colocada de frente, lleva una amplia vestidura de grandes pliegues y con ambas manos está sujetando un volumen; la dama que ocupa la parte izquierda está colocada de perfil, cubierta con una veste que en la parte superior se vuelve como si fuera un cuello y se

---

(16) Cabeza femenil, Constantiniana de Palencia. Archivo español de Arqueología Madrid, núm. 67. 1947, pág. 83 a 95.

No hemos podido consultar la obra de Delbrueck *Spatantike Kaiserportrats*.

(17) *Von Constantinus Magnus bis zum Ende des Westreichs*. Berlín-Leipzig 1933.



Tarragona. Fábrica de Tabacos

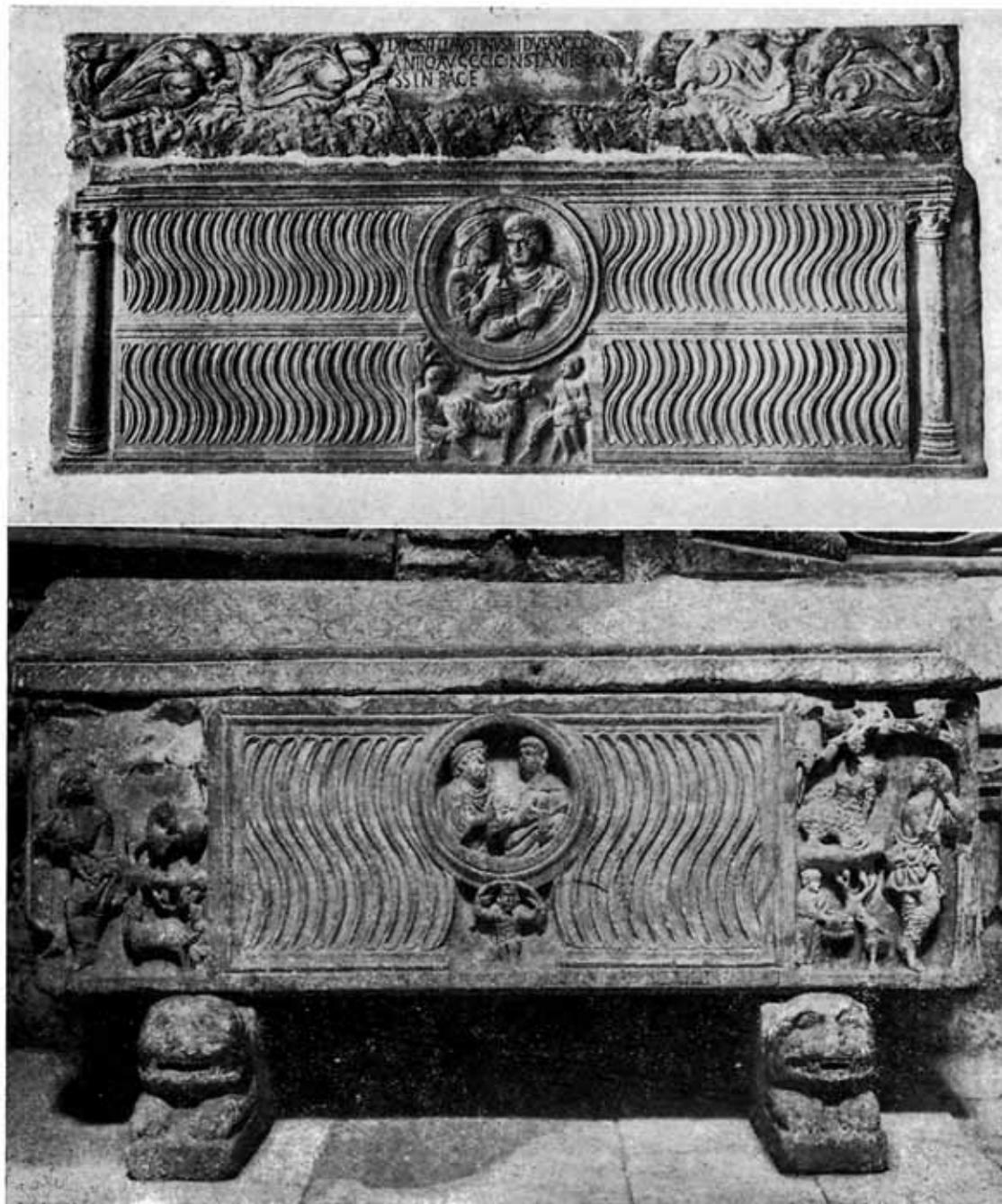


Covarrubias (Burgos)  
Colegiata.

Sepulcro  
de Doña Sancha  
Condesa de Castilla



LAM. XXXIX



1.—Sarcófago de Letrán. 2.—Sarcófago de Covarrubias.



adorna con un collar de gruesas cuentas. La mano derecha, la única visible, se apoya en el brazo del hombre.

El tocado de la dama es el característico de trenza circundante, una trenza floja que más bien parece ser dos mechones de pelo partido con raya central baja bordeando el rostro en unas ondas cuidadas que cubren las orejas y que terminan en un mechón liso que sobreponiéndose a la trenza se esconde en ella.

Si tenemos en cuenta que luego de la muerte de la emperatriz Helena durante unos 50 años hay una gran escasez de monedas y medallones, lo que hace que no puedan darse datos seguros, y que con Flacilla, primera mujer de Teodosio muerta en 381, la moda cambió completamente, queda limitada la fijación del sarcófago de Covarrubias en los años comprendidos entre 330-360 (18).

Pero es que Helena usó la trenza circundante al final de su vida o se la pusieron después de muerta, como claramente se manifiesta en una medalla póstuma de 335.

Tenemos también un sarcófago fechado en 353 que es strigilado y tiene el medallón con el matrimonio difunto, en el que el «coelum» está sustituido por unas escenas de pastores. Y es curioso que en éste como en el de Covarrubias la esposa apoya la mano derecha en el brazo del esposo, que ambas llevan un collar de gruesas cuentas y que el esposo tiene un volumen en la mano. La disposición de la trenza es la misma, únicamente que en este pelo se dobla sobre el mismo en el cuello, en lugar de montarse sobre la trenza circundante.

En el sarcófago de Junio Basso fechado en 359, en una de las escenas de su lado mayor aparece la mujer de Job tocada con la trenza circundante en la misma disposición que el que nos ocupa.

Todos los datos aducidos nos inclinan a fijar la fecha de esta pieza en los años próximos al 350.

Terminamos el trabajo advirtiendo que entre los muchos ejemplos que se podían haber tomado para aplicar a su cronología

---

(18) A. Goburn Soper en SARCOFAGI.

los tocados femeninos de la época imperial romana hemos elegido estos dos principalmente por haber aparecido en España, por proceder de talleres romanos (con lo cual cumplen las condiciones establecidas al principio del trabajo para que los datos cronológicos puedan ser tenidos en cuenta) porque ambos tienen sus parejas análogas en el Museo Lateranense de Roma y finalmente y esto es lo fundamental porque ambos son fechables con seguridad, dentro de períodos cortos y bien determinados.

## LA BANDEJA DE VIDRIO DE BEAS: SU CRONOLOGIA

por M. Arnau y G. Aulet

del Laboratorio de Arqueología de la Un. de Valencia

*CIRCUNSTANCIAS DEL HALLAZGO.*—En el término de Beas, provincia de Jaén, fué hallada el 11 de Mayo de 1922 junto con otros vidrios, un bandeja, también de vidrio, fragmentada, pero cuyos restos permiten darnos una idea exacta de su forma primitiva. Este vidrio de color azul intenso obtenido por moldeo tiene unos 30 cm. de long. por 12 cm. de ancho y un espesor variable de 6 mm. Enmarca la bandeja un borde rectangular de unos 24 x 12 cm, prolongandose en sus lados menores por unas asas planas, recortadas en sencillas volutas simétricas. La superficie de la bandeja reproduce un pez en bajo relieve.

Esta pieza fué publicada por primera vez por el señor P. M. de Artíñano (1) que es el que ha estudiado la pieza con más detalle. También se han ocupado de ella el Sr. Gudiol (2) y el Marqués de Lozoya (3) que a nuestro entender no han hecho más que admitir al trabajo del Sr. Artíñano. Siguiendo a este autor, los demás dan a la bandeja una función y cronología con las que no estamos de acuerdo.

El Sr. Artíñano titula su trabajo: UNA PATENA DE VIDRIO VISIGODA, título que encierra dos aseveraciones: una referente a la función de la pieza y otra a su cronología.



**FUNCION DE LA PIEZA.**—A través del artículo citado, la bandeja en cuestión recibe unas veces el nombre de patena, otras el de bandeja y finalmente en las conclusiones deja ambigua la finalidad de la pieza aunque parece inclinarse a aceptar su uso litúrgico.

Para demostrar su aserto el Sr. Artíñano se basa en la obra de Doelger (4) para rebatir a Rossi, que no admite el empleo del símbolo más allá de la paz Constantiniana. Pero si bien Doelger admite sin discusión que el pez pudo emplearse luego de esta fecha no da a todas las figuras de peces por el hecho de serlo el significado de símbolo cristiano.

Nosotros creemos más lógico el empleo de esta pieza como bandeja que como patena y para demostrarlo presentamos algunas piezas de materiales típicamente romanos de cuya similitud con la que estudiamos se deduce que tuvieron el mismo uso.

Doelger en su libro citado en el vol. V, cuadro 2.º, publ. en 1937 (que el Sr. Artíñano desconocía) reproduce dos bandejas de las siguientes características: Una de ellas procede de Appleshaw; es una bandeja de estaño y en su forma primitiva tenía dos asas planas de las que solamente se conserva una casi completa. El ornamento en relieve reproduce un pez inscrito en un trenzado de forma ovalada siendo su longitud primitiva de unos 23 cm. De la misma manera señala otra bandeja de 23'2 cm. de cobre plateado que fué hallada en el barro de un río, bajo un puente, cerca de la vieja Solimariaca (Soulosse; en los Vosgos). Tiene forma ovalada con un pez grabado hacia la derecha inscrito en unas palmetas estilizadas.

Otro ejemplar semejante, hoy perdido, fué hallado entre 1884-87 en Grand (Vosgos) junto con otros restos romanos o galoromanos en un pozo romano (5).

Desde muy antiguo se tenía la costumbre de fabricar platos especiales para servir el pescado. Aristófanes al caracterizar el lujo de su época dice: *cada vinajera, cada puchero, y cada copa son ahora de metal, LAS FUENTES PARA EL PESCADO, antes de arcilla ahora son de plata*. Las fuentes que se conservan de Etruria y Grecia están pintadas así mismo con animales marinos. En el



palacio de Los Conservadores de Roma y en el Museo Kircheriano existen sendos platos que reproducen un mismo motivo (tres peces rodeando un círculo central con una concha). Otro plato de peces se guarda en el Museo de Tübingen (inv. 813) publicado por Watzinger que opina fué utilizado para servir pescado. Sus dimensiones son 4'5 cm. de altura por 26'5 cm. de diámetro, se reproducen en él tres peces con aletas blancas. Cronológicamente pertenece al s. II y su estilo es campaniense. Todos estos platos tienen forma circular con asideros laterales, más tarde por razones prácticas se adaptaron a la forma del pez.

Es muy difícil que el pez en la mesa suscitara una idea cristiana como lo podía hacer una cruz o la escena del Buen Pastor y aunque admitamos que fueran utilizados por cristianos no tenemos derecho a afirmar que la representación de un pez en un plato respondiera a una idea cristiana.

Apreciemos el detalle, a nuestro modo de ver interesante, de que todas las patenas conocidas hasta adoptan formas más o menos circulares muy al contrario de la rectangular que observamos en la pieza objeto de nuestro estudio.

De acuerdo con nuestras conclusiones cronológicas, esta pieza no puede ser posterior al s. III, como seguidamente demostraremos, y resulta muy aventurado atribuirle la función de patena cuando no conocemos ninguna pieza de culto cristiano anterior a este siglo, época en que los cristianos utilizaban objetos no hechos expresamente para el culto, porque su arte peculiar era, de existir, muy incipiente.

**CRONOLOGIA DE LA PIEZA.**—Si el atribuir a la pieza el carácter de patena resulta problemático, como hemos visto, todavía nos parece más aventurado el considerarla como visigótica. Por el contrario creemos fuera de duda, como intentaremos demostrar, que puede fecharse como pieza romana del s. II.

Como muy bien señala Hans Zeiss (6) la pieza en cuestión ha sido fecha erróneamente. Su semejanza en cuanto a tamaño y forma con los hallazgos de plata de la época Imperial que aparecieron en Hildesheim y su estilo puramente clásico hacen desear la afirmación de que pertenezca a los comienzos de la Alta

Edad Media. Uno de los argumentos en que se apoya el Sr. Artíñano, el de análisis químico, resulta poco feliz y aque al comparar el análisis de la bandeja con otro de vidrios de Pompeya y notar una diferencia apreciable saca la conclusión de que ha de ser la bandeja posterior a estos vidrios pompeyanos, pero ni por un momento ha pensado en hacer la comparación con vidrios coetáneos de otros países ni con los de la Alta Edad Media, cosa que de haber realizado le hubiera llevado a idénticas conclusiones dada la extraordinaria variedad de composición química de los vidrios medievales.

Por último la cronología dada a la bandeja se funda esencialmente en la semejanza que presenta con los platos que se reproducen en aras del norte de Africa estudiadas y reproducidas por Doelger. En el artículo del Sr. Artíñano se reproducen dichas aras comparándolas con la bandeja de Beas evidenciando su similitud, bien atribuyendo a estas piezas, término de comparación, una fecha que no reconoce su autor. Afirma que en Doelger da a estas aras una cronología del s. V o VI considerándolas como cristianas cuando en realidad este autor las atribuye en la época romana y en un solo caso habla de fines del siglo III o comienzos del VI considerándolos siempre como profanos. Creemos pues que resulta evidente que a la mala interpretación dada al texto de Doelger se debe la falsa cronología de la bandeja de Beas. Estas aras, por su parte no admiten ninguna interpretación cristiana sino que son aras de ofrenda de época romana debidas al parecer a una costumbre púnica muy arraigada en el norte de Africa y probablemente representando una ofrenda simbólica. La mejor prueba para ello es que en una de ellas se reproduce un plato con dos peces y en otra un plato con dos peces y un ave, ya en si es muy difícil de justificar la interpretación de un pez que está puesto sobre un plato como símbolo cristiano, pero resulta imposible teniendo una pareja de peces, y todavía más teniendo un ave al lado.

Sise quiere mantener la comparación del hallazgo español con las aras norte-africanas hay que decir que esta comparación sugiere mucho más una interpretación de cosa pagana que cristia-



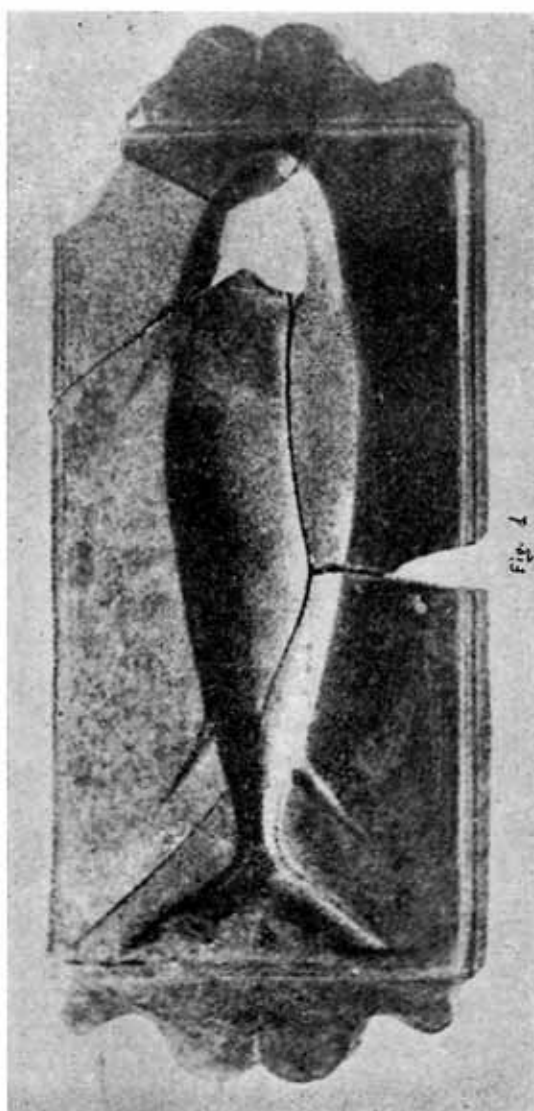
na; este resultado concuerda con la impresión general del estilo de la pieza. Pero si mantenemos esta comparación hay que suponer o que la pieza procedía de África o que el culto africano arraigó en España, cosas ambas no probadas, por eso hemos creído más oportuno comparar nuestra pieza con otras romanas como son el tesoro de Hildesheim que tiene la misma forma y los platos que publica Doelger de Inglaterra y de los Vosgos ya citados con el pez que los caracteriza.

Si analizamos las circunstancias del hallazgo parece deducirse claramente que se trata de un vidrio romano. Las piezas encontradas juntamente con la bandeja, restos de una gran vasija de vidrio una botella o frasco piriforme entera, un largo cuello y un fragmento de otra pieza y abundantes pedazos de un frasco para bálsamo, parecen ser objetos de vidrio romano. Sin embargo cabe advertir que sería muy interesante hacer un estudio minucioso de estos objetos lo cual nos conduciría indudablemente a la cronología exacta de todas las piezas encontradas en Beas. Y de ser estos objetos romanos, como parece deducirse de las noticias que de ellos se han dado, resultaría incongruente y excepcional el hallar junto con piezas romanas una pieza visigótica como se ha pretendido ver en la bandeja de vidrio de Beas.

#### BIBLIOGRAFIA

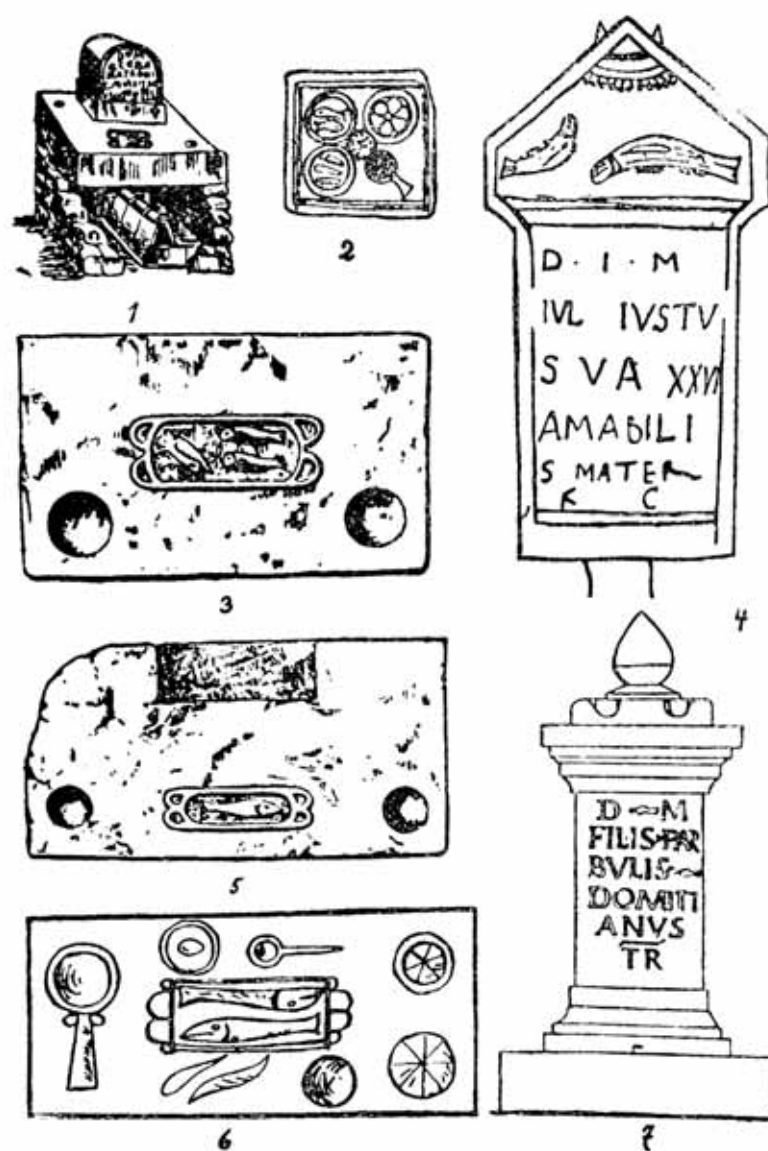
- (1) P. M. de Artiñano: Una patena de vidrio visigoda.—Arch. Esp. de Arte y Arqueología, 1926, núm. 4-5 de Enero a Agosto.
- (2) M. Gudiol: Vidrio, 1935.
- (3) Marqués de Lozoya: Historia del Arte Hispánico, t. I, pág. 190.
- (4) Doelger: Der Heiligefisch (Munster in West. 1922.
- (5) Vgl. J. C.: Plated Cuivre.—Revue de'Art. Chretien 57 (1977).
- (6) Hans Zeiss: Die Grabfunde Aus dem Spanischen Westgotenreich, pág. 71.





La bandeja de Beas

LAM. XLI



Grabado de la obra de Doelger, Der Heilige Fisch

## LOS LLAMADOS AMULETOS OSCULATORIOS

*por Concepción Ros Benet  
y M.<sup>a</sup> del Consuelo Adell*  
del Laboratorio de Arqueología (Valencia)

Con el nombre de amuletos osculatorios se ha venido llamando a una serie de pequeños objetos de bronce cuyo tamaño oscila entre los diez y doce centímetros, formados por una varilla en uno de cuyos extremos presenta un anillo circular y en el otro una figura varia (una paloma, dos palomas afrontadas, un busto femenino, una pirámide invertida, la cabeza de un caballo, un delfín, una cabra, etc.). En España se han encontrado esparcidos por todo su territorio en diversas necrópolis funerarias.

El material de que disponemos para el estudio de los problemas que plantean los llamados amuletos osculatorios en su origen y finalidad, ha sido reunido por D. Francisco Alvarez Ossorio (1) en un catálogo; designa 24 encontrados, de los cuales reproduce 13. Hans Zeiss (2) reproduce 3, que Alvarez Ossorio solo cita, tales son: el encontrado en la dehesa de Valdíos de Portezuelo, Coria (Cáceres), otro que procede de Clunia, y el encontrado según Alvarez Ossorio en Portege, que Zeiss rectifica como hallado en el Portell de Morella (Castellón de la Plana). También reproduce Hans Zeiss tres amuletos que Ossorio no registra, ellos son: uno de Mérida, otro procedente de Milreu, Faro (Portugal) y el que se encontró en la provincia de Teruel.

Yo he podido reunir algunas fotografías de amuletos no reproducidos aún, así:

---

(1) F. Alvarez Ossorio.—«Amuletos? conocidos como osculatorios». Mad. 1929.

(2) H. Zeiss.—«Die Grabfunde aus dem spanischen Westgotenreich».—Berlín y Leipzig 1934, pág. 91.



1) amuleto con delfín encontrado según Alvarez Osorio en Briviesca, pero por referencias que nos han sido facilitadas por D. José M.<sup>a</sup> Ibero, sabemos que fué encontrado en Quintanilla Cabesoto cerca de Busto de Bureba en una finca de Fermín Cortés, donde también se recogió un Cupido, El delfín presenta una viveza extraordinaria, cola levantada y boca abierta. Long. 12 cm.

2) con paloma encontrado en Campos (Santander). Posee tres collarinos en los dos extremos de la varilla y una abultamiento central formado por tres salientes, ella no es circular sino cuadrada. La paloma presenta gran naturalismo. Long. 10 cm.

3) amuleto hallado en la «necrópolis de los mosquitos», de un modo casual. Su varilla y anillo es completamente liso y circular (lám. I, c), el extremo de la varilla está coronado por una cabra que carece de patas pero que descansa sobre un cuerpo casi circular con un agujero en el centro. Su longitud es de 12 cm. Es propiedad de D. José Monteverde.

4) estos cuatro amuletos proceden de Mérida (Badajoz). Coronados respectivamente con paloma, dos palomas afrontadas, un gallo, y el último por un cuerpo circular y estriado, presentan gran naturalismo. Son pues 29 los amuletos encontrados en la península hispánica, ellos presentan características muy similares:

I) su longitud es siempre de 10 a 12 cm. exceptuado el encontrado en Paredes de Nava que tiene 19 cm. y uno de los dos encontrados en Palencia que tiene 23 cm. Esto es interesante porque hay otras piezas que citaremos más tarde que tienen esta longitud.

II) todos tienen un anillo en un extremo por el cual puede pasar un dedo; además el Sr. Taracena registra que los encontrados en Suellacabras aparecen a la altura de las manos. Hay dos sin embargo los más largo, anteriormente mencionados, cuyo anillo es pequeño para este fin.

III) los animales que presentan en el extremo superior de la varilla, también son muy variados, aunque se les puede reunir en tres grupos:

**DESPLEGABLE-12**





a) amuletos con figuras varias (cabeza de caballo, cabra, pirámide invertida, delfín, gallo, etc.).

b) amuletos con una paloma.

c) amuletos con dos palomas afrontadas.

IV) pueden distinguirse entre ellos diferencias estilísticas apreciables, que se notan tanto en la forma de su varilla, en su unión con el anillo, como en otros detalles.

En la forma de la varilla se observa en las piezas más tempranas perfiles bastante clásicos, se ve en el amuleto de Valdíos de Portezuelo y en el de Campos; en otros ejemplos este perfil se ha transformado en un nudo algo esquemático tal ocurre en el procedente de Teruel; mientras que en otros la varilla aparece lisa, como en los de Suellacabras.

En la unión de la varilla con el anillo observamos que los más primitivos se unen al anillo por medio de pequeñas volutas, forma muy típica de las artes menores romanas, como se ve en dos amuletos procedentes de Mérida. Recuerda también objetos de la época romana, la pequeña bola que aparece en este primer ejemplo de Mérida. Aguja romana con la misma característica, fué encontrada en la provincia de Teruel.

Esta cronología que nos dá la forma de la varilla y su unión con el anillo, nos confirma la estilización de los animales. Así estas dos piezas de Mérida, con gallo y con paloma son naturalistas y también lo son la de Valdíos de Portezuelo, la de Campos, la de Teruel con dos palomas afrontadas, que ya hemos visto que son tempranas por otros motivos. En cambio tardíos son el de Portell de Morella, un ejemplar procedente de Clunia, el de Osma con una cabra y los de Suellacabras en los que la varilla central es completamente lisa y se une con el anillo sin volutas. Resumiendo esto vemos que los amuletos más primitivos tienen varilla con perfiles clásicos unida al anillo por medio de volutas y los animales que llevan son naturalistas. Los ejemplares más tardíos tienen: varilla lisa unida directamente al anillo, sin volutas y animales estilizados.

En cuanto al ajuar funerario que ha sido hallado con estos amuletos, no desconocido en muchos casos, aunque tenemos algunos datos seguros; así, los de Suellacabras se encontraron con clavos de hierro, puntas de lanza y vasos de vidrio; y los Simancas con puntas de hierro, unguentarios de vidrio y algunos brazaletes de cobre. Como ya hemos indicado, por su forma los amuletos de estas necrópolis deben ser de los más tardíos de la serie española. En ninguna de las tumbas en cuestión se ha hallado un objeto visigodo, el origen de estas piezas es por lo tanto anterior a esta época, incluso en el caso de que algunos amuletos alcanzasen la época visigoda.

La exclusiva que se hacía a España de estos objetos ha venido a romperla el estudio de alguna pieza muy semejantes a las españolas encontradas en el Sur de Rusia. Ludolf Stephani en un artículo que apareció en la *Compte Rendu de la Commission Imperiale Archeologique pour l'annee 1875 - S. Petesburgo 1878* pág. 40-41, nos describe estos hallazgos.

En 1874 en el monte Mitridates (Rusia meridional) en una tumba apareció un amuleto, es de hueso, en su varilla en la parte inferior tiene dos volutas y continúa en espiral; en la parte superior lleva una combinación de cuerpos cuadrados y conos. Su anillo es de un tamaño que puede pasar un dedo fácilmente. Longitud 20 cm. En el ajuar funerario de esta tumba se encontró también una especie de navaja, la hoja de hierro y la vaina de hueso; el autor anotó que era el primer instrumento de esta especie que se encontraba en estas regiones.

Este amuleto, ya es el undécimo que ha sido traído al museo del Ermitage. Hay dos ejemplares de hueso, de los que se conserva el anillo pero la figura no se puede ver; uno de ellos tiene la parte superior cuadrada; en este museo también se conservan seis ejemplares de vidrio aunque solo se conservan tres completamente. Dos de estos son de vidrio distinto, su varilla está enroscada en espiral y carecían los dos de ornamento en los extremos del vástago. El tercero de los tres que se conservan completamente, es de vidrio de un solo color su varilla y parte del anillo están enroscados en espiral. Longitud de 23 cm.; paloma muy naturalista.



Cerca de Kertsch (Crimea, Rusia), en 1840 se hallaron un fragmento de un instrumento de plata y otro de bronce y hierro; de la pieza de plata se perdió la parte inferior, la varilla es circular y en su extremo superior lleva un pájaro. En el extremo de la otra pieza, se ve la parte delantera de un toro sobre el cual hay un águila. Su anillo es pequeño, por él difícilmente pasa un dedo.

Por último parece ser que en 1934 al Sur de Plevna (Bulgaria) se han encontrado varios de estos amuletos de bronce y hierro.

La relación de estos objetos del Sur de Rusia con los españoles salta a la vista, forma y dibujo son esencialmente lo mismo, aun los objetos de Rusia son por lo general más largos y el material emplado es el vidrio y el hueso, solo en un caso hay un amuleto de bronce y hierro. Ya hemos visto como dos de los españoles alcanzan esta longitud (19 cm. y 23 cm.) como tienen los amuletos rusos, y como hay ejemplar de hueso en el Instituto de Valencia de D. Juan.

Las piezas de Rusia muestran características todavía más clásicas que presentan las españolas. Animales naturalistas, nudos con perfiles clásicos y las volutas que unen la varilla con el anillo muy marcados. Esto hace suponer que los amuletos en su origen no fueron de bronce sino de hueso o cristal y que las piezas españolas de bronce son una derivación de otros más primitivos ya que no es necesario pensar en una relación directa con los de Rusia.

La finalidad de estos objetos, así como su procedencia, han originado problemas que permanecerán desentrañables para el arqueólogo hasta que nuevos hallazgos aclaren un poco estas ideas.

D. Aureliano Fernández Guerra (3) dió el comienzo a este estudio, considerándolos como osculatorios, al estudiar los amuletos encontrados en Fuentes de Año (Ávila) y Mendoya de Sobrado (Orense), hoy está completamente rechazada esta hipótesis, de que sean osculatorios.

---

(3) A. Fernández Guerra.—«Monumentos cristianos españoles antiquísimos e inéditos».—Rev. La ilustración católica. 1879, pág. 307.



Han escrito sobre este tema: D. Saturnino Rivera (4) que del estudio de los esqueletos encontrados en la necrópolis de Simancas, donde se encontraron cuatro amuletos deducía que por ser esqueletos de jóvenes y femeninos, los amuletos tendrían un fin ornamental, serían una joya o emblema propio de mujer tal vez un adorno para el cabello. Aunque esto puede ser exacto, parece más prudente no sacar conclusiones generales a base de un material tan exiguo. Posteriormente emite la teoría de que serían amuletos gnósticos de las sectas Agapeta y Basilidiana, los fecha dentro del siglo VII.

F. Alvarez Ossorio (5) duda de que sean osculatorios pero no da para ellos ninguna otra finalidad práctica.

Blas Taracena (6) señala su carácter cristiano, así como Ferrandis (7) y no señalando concretamente su finalidad, exponía como en los ritos griegos perdura aún la costumbre de bendecir con instrumentos similares. Aunque en un artículo publicado en el año 1940 rectifica esto, comprendiendo la falsedad de esta afirmación.

Hans Zeiss (8) observando muy acertadamente, que aunque una paloma y un gallo pudieran ser cristianos no lo serían una cabra, caballo, o una cabeza de mujer, expone que acaso se trata de simples piezas de adorno, cuyo fin exacto no se puede fijar.

Por último D. Gratiniano Nieto (9) ha escrito sobre esto, pero no puedo exponer su opinión porque me ha sido imposible encontrar la revista en que se ha publicado este trabajo.

---

(4) S. Rivera Manescau.—«La necrópolis visigoda de Simancas». Bol. Seminario de Estudios de Arte y Arqu. de la Uni. de Valladolid, fasc. XIII-XXI (1936-1939).

(5) F. Alvarez Ossorio.—l. c.

(6) B. Taracena.—«Excavaciones en la provincia de Soria».—Memoria de la Junta Superior de Exc. y Ant. núm. 75 (1924-25) pág. 35.

Id. id.—«Sobre los amuletos visigodos de bronce».—A. E. de Arq. 1940, pág. 67.

Id. id. y Velázquez de Parga.—«Excavaciones en Navarra».—Rev. Príncipe de Viana, 1946 núm. 22.

(7) M. Pidal.—«Historia de España».—Vol. III.

(8) H. Zeiss.—l. c.

(9) G. Nieto Gallo.—«Los fondos del Museo de Valladolid».—Memorias de los museos arqueológicos provinciales.—III, 1942, núm. 214-23.

El conocimiento y estudio de las piezas que han sido encontradas en el Sur de Rusia, permite establecer ciertas conclusiones. En primer lugar ha quedado desechada la posibilidad de ser objetos exclusivos del pueblo hispánico y que el material empleado en su construcción no era exclusivamente bronce sino que los hay de vidrio y hueso.

Estos objetos, propios del ajuar funerario, empezaron por tener una técnica naturalista con características de las artes menores romanas, tal hemos visto en los distintos collarinos, volutas y bolas que aparecen en los extremos de la varilla, aunque en mayor proporción aún existen rastros de apariencia bárbara, como los toscos nudos centrales del vástago; posteriormente esta técnica sufrió una estilización y nos aparecen amuletos con figuras de palomas completamente estilizadas.

En cuanto a su carácter cristiano hay que desecharlo, pues los amuletos rusos y los de Mérida que son los más antiguos ya que son los más naturalistas, tienen en el extremo superior de la varilla distintos animales; gallo, pájaros, águila, gato, cabra, etc. y que la paloma aparece como un animal más y nunca es caracterizada claramente como cristiana.

Su cronología ya no puede ser dudosa; por el estudio del ajuar funerario que se encontró junto a estos objetos, (puntas de hierro brazaletes de cobre, y vasos de vidrio) se ve que corresponden a tumbas indígenas no visigodas propias del siglo IV y V. Además puede afirmarse que no fueron los godos en su continuo caminar a través de Europa, los que nos trajeron ese instrumento, sino que como producto indígena anterior a ellos, de tener un origen oriental hubiera venido por un camino marítimo, mucho más rápido, el Mediterráneo.

El fin de estos objetos después de haber discurrido sobre ello me parece incluso más problemático de lo que han creído algunos autores que les han dado una utilidad práctica. La longitud extrema de las piezas de Rusia de más de 20 cm., de vidrio y hueso muy frágiles, y el hecho de que en algún caso el dedo no puede pasar por el estrecho anillo, me parece exige una extrema reserva en la interpretación. No sabemos si realmente fueron



amuletos y si su finalidad fué colocarlos sobre el dedo, pues parece casi imposible imaginarse un anillo de cerca de 20 cm. de largo. En todo caso puede sentarse como seguro, de que no son cristianos, en ningún caso de origen cristiano, y que no llegan a la península con los visigodos sino que deben ser anteriores a ellos. Y esto ya me parece un resultado de cierto interés.

## CRONOLOGIA DE LA INSCRIPCION CHRISTUS MAGIS

*por E. Aranda Palacios*

del Laboratorio de Arqueología de la Universidad  
de Valencia

En una excavación, practicada el año 1851 en la plaza de S. Lorenzo, fué encontrado un pedestal de piedra buscarró que, a juzgar por la clásica inscripción que ostenta, sirvió de base, a la estatua del emperador romano Claudio Pío el Gótico.

En opinión del Sr. Sanchis Sivera, (en su obra inserta en los Anales del Instituto General y Técnico de Valencia), fué construido, este pedestal, entre los años 268 al 270 (tiempo en que reinó este emperador) o algunos años después, y el porqué de su hallazgo en la plaza de S. Lorenzo, lo encuentra dicho autor, en el traslado que, desde la plaza de la Catedral (en cuyas inmediaciones se supone estaba el Forum) se hizo a la anterior citada plaza al ser derribada y destruída la estatua del emperador.

Pero este monumento, que por sus características y por su todo, cae de lleno dentro del campo de lo corriente, iba a suscitar entre los arqueólogos sino una serie de discusiones, si, el esforzarse por dar conclusiones concretas y satisfactorias, con respecto a una pequeña inscripción, colocada en la superficie opuesta al labrado bloque y en su parte izquierda; es, el conocido crismón, seguido del vocablo MAGIS que ha llevado a muchos autores, a desarrollar en torno al mismo con objeto de fijar su cronología, unas bellas leyendas o hipótesis más o menos fundadas, si bien, no carentes de belleza, sobre todo, para nosotros los



cristianos. Tal es, la de considerarla como una protesta de un cristiano, que, conocedor de la grandeza de su religión, se revolvió airado encarnando a todos los adoradores de Cristo, ante el insulto que nuevamente se les hacía al honrar como si fuera un Dios a un simple mortal todo caducidad y ceniza a pesar de estar encumbrado en el poder.

Tramoyeres, en su obra *«Orígenes del Cristianismo en Valencia según los monumentos coevos conservados en el museo»*, apunta la idea, de que, dicha inscripción, fué anterior a la paz de Constantino dada a la Iglesia el año 313, pues, el hecho de hallarse junto al elogio del emperador demuestra un estado de latente y continua protesta contra el paganismo lo que no se explicaría (sigue diciendo Tramoyeres) si se gozaba entonces de un estado social y legal que no habían tenido los cristianos.

Esta misma opinión, mantiene también el arqueólogo Horacio Marucchi, rechazando la de Hübner que dice, era el monograma, el principio de una inscripción cristiana no terminada.

El cronista Martínez Aloy opina, que es de tiempos posteriores a Constantino, pues cree, que el monograma tal como se ve en el monumento y que es idéntico al colocado por dicho emperador en su lábaro, no aparece en objeto alguno de los descubiertos ni en parte alguna, con fecha que acredite su preexistencia, dando por supuesto además, que a raíz de la Paz de la Iglesia, se componía el crismón de las letra I y X superpuestas en lugar de la X y la P con cuya última se substituyó después la I.

Sanchis Sivera, desecha esta opinión de Martínez Aloy pues no ve en ella (según dice) fundamento.

Hasta aquí los textos conocidos que aducen razones para avalar sus teorías expuestas, más sin que con ello queramos entablar polémica, (nada más lejos de nuestro intento) vamos a trazar nuestro razonamiento que basándose en la comparación de la inscripción citada con otras ya fechadas nos ha servido para poder conjeturar su fecha aproximada.

En primer lugar, nuestra investigación, ha consistido en un estudio comparativo del crismón, seguido en segundo término, de un minucioso análisis de los caracteres de las letras, de cuya

equiparación o analogía con los de otras inscripciones fechadas hemos sacado los datos que puedan avalar nuestra teoría.

Pero antes de avanzar en nuestra exposición, hemos de poner de manifiesto como este estudio comparativo, solamente ha sido realizado con las inscripciones que José Vives inserta en su obra «Inscripciones cristianas de la España Romana y Visigoda» publicada por el Consejo Sup. de Investigaciones Científicas en Barcelona el año 1942.

Observemos el crismón: en Mértola y citado por Hübner en el núm. 306 aparece esta forma cuya fecha corresponde a 465; en la misma localidad y en el núm. 309 de Hübner nos encontramos con esta otra que si bien está rodeado de palomas, sus letras y manera de estar dispuestas se asemejan bastante, al de nuestra inscripción. Su fecha es 494. Este otro aparece en Mértola y lo cita Hübner y Diehl; data de 489.

También en Mértola y de 525 es este mucho más parecido ya; y este de un sarcófago de la catedral de Braga cuya fecha aunque incierta no es posterior al siglo VI.

Aparte de los ya indicados, hay otros que constarrestan en parte nuestra hipótesis, ya que son distintos a éstos siendo, de la misma época; más, no obstante, nuestro análisis, ha dado con unos monogramas anteriores y posteriores a los siglos V y VII cuyas característecas son completamente distintas a las de nuestro modelo.

Es por ejemplo en dos inscripciones de 608 y 618 en donde respectivamente se representa ya este monograma en forma de cruz.

A través de esta exposición, se observa, como el crismón de esta inscripción que nos ocupa, data, aproximadamente, de la última mitad del siglo V o primeros del siglo VI, y que, a medida que se avanza, este anagrama, se va cada vez simplificando hasta llegar a formar una cruz desprovista de las letras primera y última del alfabeto griego e incluso llega a fundir la X y la P en un mismo signo.

Pasemos ahora a considerar los caracteres de las letras. Hemos de hacer notar como para realizar este estudio o análisis



paleográfico de las letras sólo nos hemos valido de la A, M, C, ya que que en la S y la I no nos ofrecían características suficientes para podernos basar en ellas.

Después de estudio minucioso de las inscripciones (insertas por Vives en su obra «*Inscripciones cristianas de la época romana y visigoda*») hemos obtenido los siguientes resultados: siete de las inscripciones estudiadas fechadas del siglo VII y una fechada del IV, son completamente distintas a las de nuestro estudio; nueve de últimos del siglo V y de todo el siglo VI poseen bastante identidad con la inscripción que nos ocupa; pero, además existen unas ocho, que, a pesar de estar fechadas en la segunda mitad del siglo V y todo el VI, no poseen ningún punto de concomitancia con nuestra inscripción; por tanto no se puede dar por ello una solución categórica, máxime cuando como ya indicamos en un principio, no hemos podido consultar al elaborar este trabajo la obra de Hübner.

Observemos pues en primer término, que es corriente durante los siglos IV, V y VI, la representación de la A teniendo por travesano en lugar de una línea horizontal, un ángulo más o menos agudo; en la dedicación al emperador Claudio Pío, aparece este tipo de A si bien su trazado se diferencia bastante; ¿será pues de este siglo la inscripción cristiana?. Examinemos las letras que tienen parecido con las de nuestra inscripción anotando sus correspondientes fechas y luego, aunque no de una manera absoluta, intentaremos fijar aproximadamente su cronología.

En Mérida nos encontramos esta forma de A cuya fecha es 518 y corresponde al núm. 30 en la obra de Vives; es una A sencilla pero ya con la particularidad de la línea transversal o en forma de ángulo. Esta M tiene notable parecido con la nuestra, sus brazos laterales inclinados un poco, su rehundimiento en los ángulos superiores y partes terminales de los mismos, le dan una semejanza bastante exacta; data de 514.

Otra A del mismo estilo de la primera, pero, con una mayor evolución. Esta M también tiene sus analogías si bien figura un poco más simplificada. Estas tres son poco más o menos del mismo estilo y aproximadamente de la misma fecha ya que datan de 503, la segunda de 542 y la tercera de 587, si bien esta última,



tiene una prolongación de línea media llegando a igualar los tres brazos. Estos dos últimos tipos parecen de las más idénticas a la de nuestra inscripción.

La M sigue idéntico curso y solo la C, aparte de encontrarse menos prodigada, aparece también más diferenciada: sólo esta de Tarragona posterior al año 476 parece ser la que nos da más luz sobre el particular.

Letras no parecidas a éstas correspondientes a otros siglos hay muchas; p. e. la de C de una inscripción de Tarragona 393. La de Mérida de 657 o la de Alcalá de los Gazules de 672, etc.

Por ello pues, tras este pequeño análisis, (aunque claro, manteniéndose algunas reservas) podríamos considerar la inscripción del crismón, seguido del MAGIS como de finales del S. V. a finales del VI.

Pero, ahora cabe preguntarnos ¿en estos siglos (tres o cuatro después de la creación de la estatua del emperador Claudio Pío) cabe la posibilidad de que un cristiano escribiese su protesta frente a los títulos otorgados al sobredicho monarca? Parece una cosa anacrónica; más, si todo lo hasta aquí expuesto no pudieran ser razones suficientes para alabar nuestro aserto, pasemos a considerar en primer término, que los títulos que se le dan en esta inscripción al emperador Claudio, no excedían en manera alguna los hasta entonces prodigados; en segundo lugar, el mismo S. Sivera opina que en Valencia, no sabemos (dice) que hubiera persecuciones, si no a lo sumo, una prohibición de manifestaciones cristianas. Dado esto, no parece pues probable, que la inscripción fuese una réplica de un cristiano, pues ¿a qué esta reacción cuando tan siquiera eran perseguidos?

Todo lo hasta ahora indicado, la colocación o situación de la misma en el pedestal y su comienzo con el crismón junto con la conclusión a que hemos llegado en nuestra investigación, nos lleva pues, a declararnos partidarios de Hübner, en su opinión de que era el principio de una inscripción cristiana no terminada. Sirva de ejemplo para confirmar nuestra hipótesis el raspado de un pedestal de Játiva citado por José Vives en su obra ya indicada núm. 317 lám. XVI sobre el que se halla escrito otra inscripción y bástenos recordar la gran cantidad de inscripciones que durante estos siglos V y VI dan comienzo a las mismas con el crismón-

LAM. XLIII

\*MACIS





VISIGODOS



## LA NECROPOLIS VISIGODA DE DURATON (SEGOVIA) MATERIALES DE TIPO BIZANTINO

por *Antonio Molinero*

Comisario Provincial de Excavaciones de Segovia

Al Noroeste y a unos 75 Km. de Segovia, por carretera, en el partido judicial de Sepúlveda —que con el de Riaza ofrecen dentro de la provincia el mayor interés para el arqueólogo— tuve la suerte de redescubrir en Duratón en el año 1941 —gracias a las facilidades que para visitar la localidada, muy importante bajo el punto de vista romano me prestaron dos compañeros veterinarios de la comarca, a los cuales tengo que agradecer como a tantos otros compañeros, una eficaz colaboración en mis actividades arqueológicas como Comisario provincial de Excavaciones— una importante necrópolis visigoda que comencé a excavar en 1942 y que en sucesivas campañas estivales nos lleva proporcionadas más de 580 sepulturas, cifra no pequeña si se tiene en cuenta la reducida proporción de las consignaciones para trabajos y la profundidad a que habitualmente (0,80-1,50 m.) se encuentran las sepulturas, y a la que en España no se ha llegado en otras necrópolis, salvo en Castiltierra, también en esta provincia y no lejos de Duratón.

La necrópolis (figs. 1 y 2) se encuentra en las inmediaciones de una bella iglesia románica aislada del pueblo circunstancia que se repite en otras varias localidades en la misma provincia y que es digna de atención como en otras ocasiones hemos señalado —próxima a un importante yacimiento romano, comenzado a excavar en el siglo XVIII por orden de Carlos IV y del que se obtuvieron mosaicos, al parecer desaparecidos.

Su extensión se ha renunciado deliberadamente a señalarla,



y en parte de lo hasta ahora excavado lleva sobre los enterramientos un empedrado que recubre porciones más o menos grandes de la necrópolis. (figs. 1 y 2)

Las sepulturas, señaladas a veces por estelas a la cabecera, a los pies o en ambos extremos, están excavadas simplemente en la tierra, caso el más frecuente, o se va complicando su delimitación y protección exterior mediante piedras más o menos irregulares, lanchas de piedra, etc. hasta llegar al sarcófago de piedra, del que hasta ahora se han encontrado bastantes ejemplares aunque lisos.

Los cadáveres,\*dispuestos con cierta alineación en hileras en general, están orientados en su inmensa mayoría con la cabeza a Poniente y los pies a Saliente —aunque no faltan repetidas muestras de orientación distintas a aquella— van encerrados muchas veces en ataúdes de madera, de la que se ha estudiado la especie arbórea a que pertenecía, resultando ser de las coníferas; con clavos o sin ellos, admitiendo también la posibilidad de la utilización de parihuelas y del enterramiento sin ataúd; los esqueletos, en decúbito supino en general, tienen las articulaciones de las extremidades abdominales en extensión y los antebrazos en flexión, en general cruzados o paralelos sobre el tronco, o extendidos a lo largo de éste y con frecuentes las reutilizaciones de una misma sepultura, disponiéndose los huesos de la anterior, amontonados, sobre, debajo o a un lado de la última inhumación practicada; otras veces estos huesos amontonados forman núcleos aislados; esqueletos superpuestos son frecuentes, enterrados con poca diferencia de tiempo, a veces, si es que no lo fueron simultáneamente, así como las inhumaciones simultáneas en un solo plano, como aquella que comprende a la madre con la hija sobre el brazo izquierdo, u otras de adulto con cadáveres de niños al lado, o aquella otra que seguramente corresponde a un matrimonio con su hijo, ya mayorcito, colocado el padre entre los otros dos cadáveres.

Su conservación es muy varia, habiéndose recogido numerosos cráneos y huesos para su estudio antropológico en su día; con dentaduras bien conservadas muchas veces, simultanean otros cadáveres que perdieron piezas en vida y otras que conservan afec-

tadas por la caries; no faltan, por último, alteraciones patológicas (fracturas consolidadas, osteitis notables, etc.) que servirán algún día para formular notas curiosas bajo el punto de vista médico.

Pero si interesantes son estos aspectos, creemos que le interesarán tanto o más al Congreso los ajuares y objetos sueltos encontrados.

En cerca de 125 broches de cinturón y más de 180 fíbulas se cifran nuestros hallazgos a los que hemos de añadir los escasos, pero conocidos, hallazgos anteriores y recientes a nuestras excavaciones; en proporción a aquel importante número de piezas principales, hemos obtenido numerosas hebillas, pasadores o aplicaciones de cinturón, pendientes, anillos, brazaletes, collares, entalles, cuchillos, cerámicas (no abundantes), monedas y objetos sueltos (inscripciones, restos de construcción, etc.) que vienen a enriquecer notablemente el patrimonio arqueológico en unión de otras aportaciones de alguna importancia (inscripción conmemorativa; restos de una gran escultura de bronce romana también, objetos sueltos) donadas a la Comisaria de Excavaciones por vecinos de Duratón que en rasgos dignos de elogio y de imitación prefirieron ver su nombre unido para siempre a la historia de los hallazgos arqueológicos de su pueblo a trocar aquellos objetos por un puñado de monedas, siempre o casi siempre pequeño, perdiéndose con sobrada frecuencia a partir de aquel momento y a veces deliberadamente la relación objeto: localidad del hallazgo con perjuicio para la arqueología y para el propio y natural orgullo de Duratón.

De los 128 broches de cinturón hallados, no siempre completos —125 en nuestras excavaciones y 3 con anterioridad a ellas— el núcleo más importante con 41 piezas lo constituyen los broches del tipo II —visigodo— de Martínez Santa Olalla, de forma en general rectangular, aunque también los haya de forma circular y acorazonada o triangular, (fig. 3) algunos muy pequeños, recubiertas sus placas totalmente de celdillas operculadas con vidrios, almandines, láminas de hueso, nacar, etc, de tipo visigodo clásico, con piezas magníficas por su conservación y con paralelos notables dentro y fuera de España.



El segundo grupo en importancia numérica lo constituyen 35 broches en los que la placa —de forma de lengüeta en general sin calados, o de otras formas y caladas para dejar ver a veces en el fondo de sus calados láminas de plata repujada— y la hebilla forman un todo rígido, aunque no falte alguna excepción en la que una y otra van separadas.

En importancia numérica, sigue a este grupo otro de broches rectangulares de hierro, con o sin revestimiento hoy ya en la placa y cuando le lleva varía de la simple lámina lisa de cobre, plata y alguna vez de oro finísima y de la que solo se aprecian vestigios, a la de esas mismas láminas ricamente decoradas con repujados y que en un caso o en otro pueden llevar cabujones de cobre, pasta, vítrea o piedras recubriendo los clavos angulares o como elementos decorativos; alguna vez la placa es de bronce ricamente decorada y sin cabujones; en total este grupo, susceptible de división en subgrupos bien determinados nos dá 33 piezas.

Entre este grupo y el anteriormente descrito como visigodo clásico, de placas recubiertas totalmente de celdillas, tenemos 10 broches, de características comunes a uno y a otro y que marcan la transición entre ambos grupos.

Luego hay otros cinco de placa rudimentaria (mitad broche y mitad hebilla, alguno), uno en forma de pez, como otros bien conocidos, y tres (de uno la hebilla solo) de tipo bizantino (de Martínez Santa Olalla) que luego hemos de mencionar expresamente.

De las fíbulas, el mayor núcleo le constituyen las 121 (117 nuestras y 4 halladas anteriormente) fíbulas de arco o de puente, laminiformes unas, fundidas otras, con decoración muy rica a veces. no faltando las representaciones de cabeza de ave, en forma de apéndices en las placas del sujetador y del resorte.

Sigue a este grupo en importancia numérica —con 35 ejemplares— el de fíbulas discoidales o circulares en general de cobre repujado y algunas de celdillas recubiertas de vidrios, característica que también se dá en un par de fíbulas rectangulares.

Viene luego otro núcleo con 18 ejemplares, que podríamos llamar previsigodo, en el que se agrupan modelos que tipológica



y cronológicamente pueden atribuirse a los romanos, aunque a veces vayan unidos a ajuares típicamente visigodos.

Un conjunto interesante también, le constituyen 7 fíbulas zoomorfas, de las cuales dos son aquiliformes, dos en forma de paloma con las alas plegadas y otras tres representando un ciervo, un caballo y un insecto.

Por último, dos rectangulares de celdillas; dos en forma de cruz con celdillas en los brazos y en el centro; una en forma de hoja y otra en forma de flecha, completan el conjunto de fíbulas, constituido por cerca de 190 piezas.

No podemos, como es natural, detenernos a señalar las características de las hebillas, y pasadores de cinturón, collares, pendientes, anillos, etc. etc. hallados, ya que esto nos ocuparía demasiado tiempo, por lo cual pasamos, no a estudiar, sino a dar cuenta sólo de los elementos bizantinos o mas bien de tipo bizantino, que hemos hallado en nuestras excavaciones.

*a) broches de cinturón de tipo bizantino. (fig. 4).*

Ya hemos señalado al mencionar los broches de cinturón, que aunque notable minoría, existían también muestras del grupo III de la tipología de Martínez Santa Olalla y de Zeiss que nos habla de ejemplares propiamente bizantinos o de creaciones peninsulares a partir de elementos de aquella procedencia: los broches de las sepulturas 248 (solo la hebilla), 295 y 334 son los que encajan en aquella tipología, cuyas raíces han de buscarse en Oriente.

La primera de las sepulturas citadas tenía por ajuar una jarrita de barro sin asa y una hebilla sin broche, pero cuya filiación bizantina es indudable, siguiendo a Zeiss, dada la organización de la misma.

La segunda -la 295- tenía el broche correspondiente, sin hebilla, roto y desituado, restos de un cuchillo de hierro; es curioso hacer notar que aquel broche, que hoy aparece fragmentado, fue roto ya de muy antiguo, pues se encontró una mitad debajo de la cabeza del cadáver de la sepultura indicada y la otra mitad bastante lejos de esta, siendo indudable que esta separación mantuvo durante muchos siglos.

La tercera de las sepulturas citadas -la 334- estaba constituida por dos esqueletos superpuestos inmediatamente y enterrados acaso a la vez, aunque el inferior llevaba ataúd de madera, a lo que podría atribuirse esa sensación de simultaneidad en el enterramiento, que pudo distanciarse algunos años, - y presentaba en el más superficial de los dos cadáveres el broche aludido sobre la región pubiana, y en la mano izquierda un anillo de chatón circular, también de bronce, decorado con una figura como de pájaro. Muy próximo a esta sepultura y al mismo nivel, poco más o menos, otro esqueleto presentaba un ajuar tipológicamente muy separado del de la sepultura 334 y seguramente cronológicamente también, lo que nos habla bien a las claras, si no fuese bastante lo ya dicho, de la persistencia a través de los siglos de un mismo lugar para enterramientos.

*b) Monedas acuñadas a nombre de emperadores bizantinos.* (fig. 7) .

De emperadores bizantinos aunque ello no implique necesariamente, como de todos es conocido, que hayan de ser bizantinas las monedas y hasta es probable que precisamente no lo sean nos hablan tres monedas, dos sueldos y un tremis, esta con seguridad halladas por nosotros en Duratón, en las sepulturas 294, 526 y 438 respectivamente.

La sepultura 294 (fig. 1, 5) fué abierta a presencia del Director General de Bellas Artes, Exmo. Sr. Marques de Lozoya, de su esposa y del Director del Museo de Bellas Artes de Segovia, D. Luis Felipe de Peñalosa y Contreras en una de las varias visitas efectuadas a las excavaciones y consistía en un sarcófago hecho con piedras aprovechadas antes para otros usos, de piedra caliza con cubierta a doble vertiente prolongada por planos verticales, lo que determina una sección vertical pentagonal, ocupado por un esqueleto adulto, con los huesos y ajuar desituados en parte, si bien no parecía hubiese sido profanada la sepultura. El ajuar de esta sepultura estaba constituido por un broche de cinturón de celdillas del tipo II de Martínez Santa Olalla; dos fíbulas también de celdillas, rectangulares (tipo que no vuelve a darse en las 583 sepulturas restantes); fíbula discoidal de celdillas: co-



llar constituido por 750 cuentas de muy diferentes tipos, tamaños y materias—ámbar, vidrio, pasta vítrea—; dos brazaletes; un anillo; dos chatones de otros?, un pendiente; una fíbula de arco primitiva y restos de otra de tipo también anterior a la dominación visigoda y una anilla de hierro, cuya disposición de todo ello ya consta en la Memoria y puede apreciarse en la figura 5; al levantar el esqueleto, debajo de la pelvis y ausentes ya los ilustres visitantes a que antes hemos aludido, apareció un *sueldo* acuñado a nombre de Anastasio, con un orificio, sin duda para dejar pasar por él el hilo del collar, dando la sensación de haber sido así utilizado durante mucho tiempo.

Su leyenda es la siguiente:

Anverso) D. N. ANASTASIVS P. F. AVG.

Reverso) VICTORIA AUGGG I CONOB.

Diámetro: 19 mm. Peso: 3.90 grs.

A juicio de la Srta. Clarisa Millán, Jefe del Gabinete de Numismática del Museo Arqueológico Nacional que, amablemente, nos ha hecho su estudio, se trata de un *sueldo* acuñado en Ravena por Teodorico, rey de los ostrogodos, o por Trasamundo, rey de los vándalos, a nombre del Emperador de Bizancio Anastasio I, señalando en dicho estudio otros paralelos que citamos en la Memoria; en opinión de Reinhart (1) esta moneda, aunque acuñada a nombre de un emperador de Oriente comprueba la tesis por él sostenida de la atribución de ciertos sueldos a los visigodos, señalando la identidad de estilo y de fábrica con otros sueldos del reino visigodo de Tolosa que reproduce en su trabajo.

El segundo sueldo encontrado, lo fué en 1945—en cuya campaña contamos con la valiosa colaboración de la Srta. Isabel de Ceballos-Escalera y Contreras, Directora entonces del Museo Arqueológico de esta capital—en la sepultura 526, (Fig. 6) practicada en simple fosa de tierra y bordeada en parte por piedras irregulares, correspondiente a un esqueleto de adulto orientado co-

---

(1) REINHART.—Nuevas aportaciones a la Numismática visigoda.—Arch. Esp. de Arq. núm. 60. 1945.



mo es habitual con la cabeza a Poniente: el ajuar de esta sepultura lo constituían un broche de cinturón de celdillas del tipo II de Martínez Santa Olalla, similar a otro de Castiltierra, fíbulas de puente de tipo visigodo; otra fíbula más antigua; pendientes; brazaletes, anillos; un peine de hueso, sin paralelo en la necrópolis; un cuchillo de hierro y un collar, y colgando de él—a juzgar por el orificio que presenta y por su situación entre cuentas del collar, otro *suelto* acuñado también a nombre del emperador Anastasio, cuya leyenda en la siguiente:

Anverso) DN AN (ASTA) SIVSPPAVC

Reverso) VICTORIAAVCCC (C) ONOB

Diámetro 20 mm.—Peso 4,39 grs.

A esta moneda—que como la anterior conoció Reinhart por improntas que le envié en papel—también se refiere Reinhart en el trabajo anteriormente citado, reproduciendo nosotros en esta comunicación ambas para que puedan establecerse comparaciones entre ellas y las que de otras localidades, reproduce Reinhart en la figura 1 con los números 15 y 17. para evitar posibles confusiones.

La tercera moneda de oro -al menos en parte- que hemos encontrado en Duratón con nombre de emperador de Bizancio es un *tremis* acuñado a nombre de Anastasio también y fué hallada en la sepultura 438 en la campaña oficial de excavaciones de 1.944; esta sepultura estaba practicada en simple fosa de tierra con el esqueleto casi desaparecido por consunción; la cabeza, de frente; antebrazo casi a lo largo del cuerpo y las manos sobre las caderas a una profundidad de 1,55 m. bajo el nivel del actual terreno,

El ajuar lo constituían un cuchillo de hierro con restos del brocal de la vaina, debajo del antebrazo derecho y sobre el cuchillo la moneda aludida; una hebilla de hierro por dentro de la articulación coxo-femoral derecha (dentro de la pelvis) y otra a la izquierda de las vertebrae lumbares,

La moneda aludida es de bronce, forrada con una delgadísima capa de oro bueno y aparte de ese hecho, y de los parecidos que tanto con el anverso como el reverso encuentra Clarisa Mi-

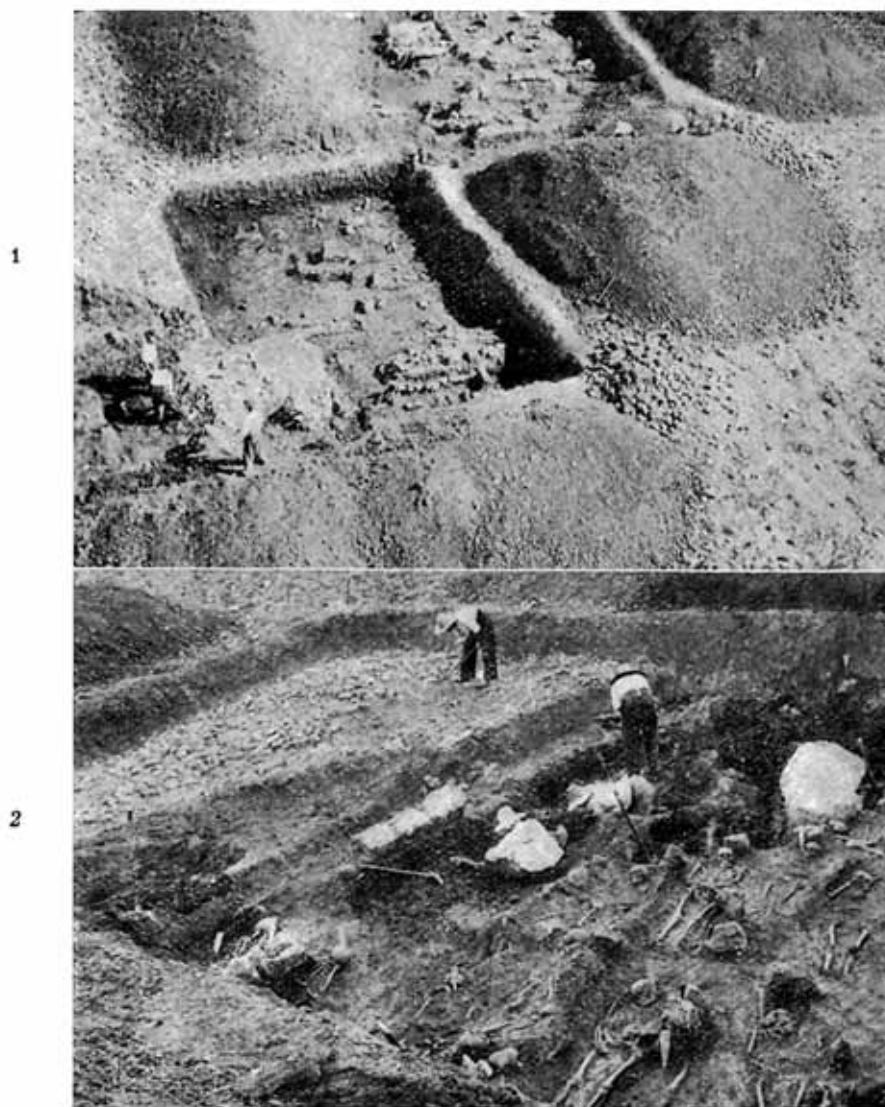


Figura 1. Vista panorámica desde la torre de la iglesia, de varias de las zonas excavadas en 1944 en la finca de D. Vicente del Val y del Val: en la zona del fondo puede apreciarse el sarcófago de la sepultura 294: entre los montones de tierra, piedras del empedrado que recubría partes de la necrópolis.

Figura 2. Vista panorámica de parte de una de las zonas excavadas en 1944 (la situada al fondo de la figura anterior) durante la práctica de los trabajos: en ella pueden apreciarse el nivel actual del terreno: el empedrado que recubre a trechos la necrópolis y numerosas sepulturas.

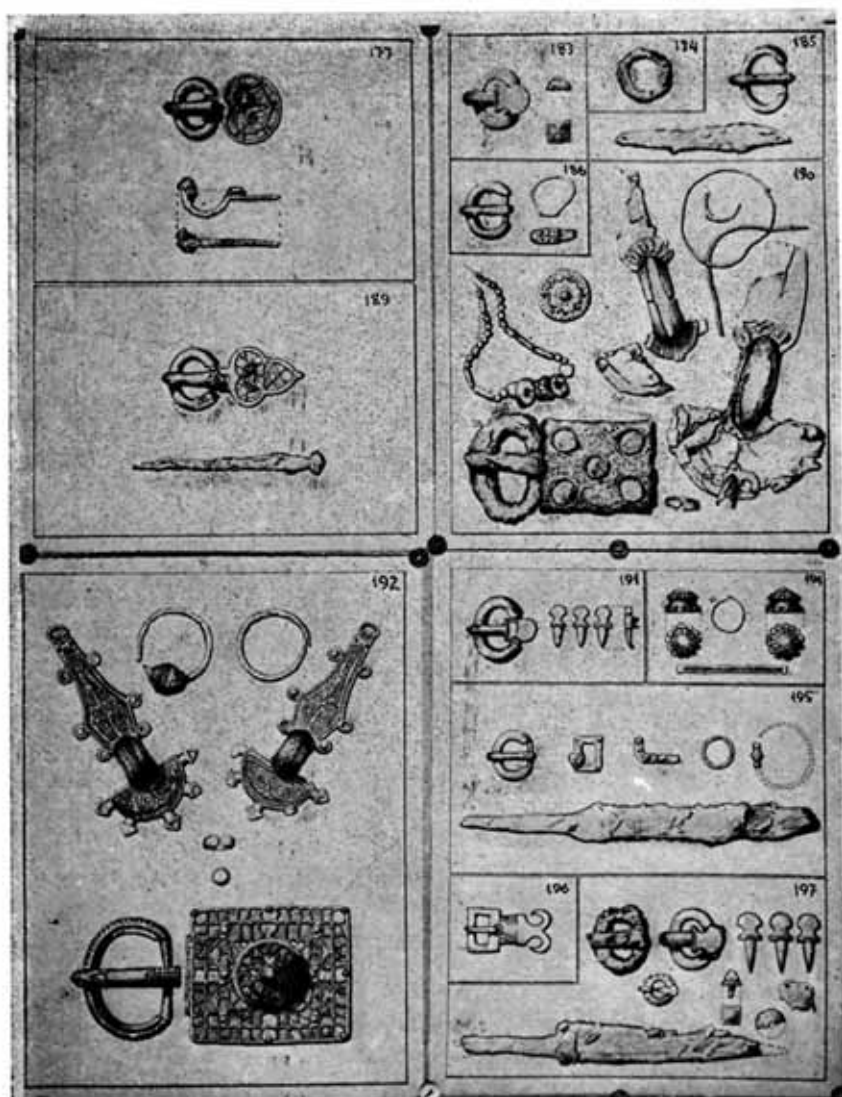


Fig. 3. Fotografía reducida de cuatro láminas (tamaño folio) en las que van dibujados a tamaño natural los ajuares de trece sepulturas.



Fig. 7



Fig. 4

Fig. 4

Figura 4 Hebilla y broches de cinturón de las sepulturas 248 (a), 295 (b) y 334 (c).

Figura 7 1 anverso y reverso del *sueldo* de la sepultura 294

2 » » » » » » 526

3 » » » tremis » » » 438

LAM. XLVII



Fig. 5



Fig. 6

Figura 5.—Detalle de la Sepultura 294 en la que se advierten las paredes laterales del sarcófago: parte del esqueleto; los brazaletes en los antebrazos; el broche de cinturón entre ellos con la hebilla hacia el lado izquierdo del cadáver; por la parte interna del brazo derecho del cadáver resto de una fíbula rectangular y de otra circular: y por dentro del brazo izquierdo otra fíbula.

Figura 6.—Sepultura 246, de la que pueden apreciarse las piedras de protección por el lado izquierdo del cadáver; restos del esqueleto con una piedra entre las mandíbulas: sueldo de oro y fíbula de plata hacia la clavícula izquierda: fíbulas sobre el torax: peine de hueso hacia la región epigástrica: brazaletes en ambos antebrazos: broche de cinturón de celdillas y cuchillo de hierro junto a él y un anillo en la mano izquierda.

llán en otras monedas de Teodorico, rey de los ostrogodos, de Clodoveo I rey de los francos, otras de los visigodos y otra del Rey de los burgundios Gondomar II (524-534) a nombre de Justino I, tiene de notable en opinión de la Srta. Millan que las letras de la inscripción son distintas a las imitaciones corrientes en aquellos pueblos y que en la inscripción se mezclan caracteres griegos y latinos, siendo difícil señalar a qué pueblo pertenecería dicha moneda; su leyenda es la siguiente:

Anverso) ANASTAXDΛVPS.AVG.

Reverso) VICTORI AIVIVIXGIINP. En el exergo GONOB

Diametro: 14 mm. peso 0'89 grs.

## LA PRIMITIVA IGLESIA DE SAN FELIX DE JATIVA Y SUS RESTOS DECORATIVOS

*por Carmen Benito, M.<sup>a</sup> Antonia García  
y Amparo Alcañiz*

del Laboratorio de Arqueología de Valencia

Nos habla la tradición de un San Félix discípulo de San Ireneo, el cual, enviado por éste desde Lyon a España, para evangelizar la parte de Levante, fué martirizado por mandato de Septimio Severo. Entre otros autores siguen esta opinión, los PP. Natalibus, Equilino, Beuter, Vasco, etc. recogida a su vez por Escolano.

Con el tiempo, la tradición popular confundió a este presbítero francés con el verdadero San Félix, diácono de Gerona y patrón de Játiva, el cual fué martirizado por el año 304. Quedó resuelto el patronato, por la Bula dada en 1663, por el Papa Urbano VIII, que elegía al diácono de Gerona, estando desde entonces en el templo, las imágenes de los dos Santos.

El P. Flórez, en sus investigaciones acerca de la antigüedad del Obispo de Játiva, no encuentra datos ciertos más allá del siglo VI en que el Prelado Mutto aparece suscribiendo las actas del tercer Concilio Toledano, celebrado en 589.



Otro dato interesante para la cronología setabense, es un cipo romano, con una inscripción cristiana en él esculpida, y que fué encontrado en Julio de 1918, por el insigne cronista de Játiva Sr. D. Gonzalo Viñes, Presbítero. En otro lugar de este trabajo hablaremos del citado hallazgo.

Sobre el lugar de emplazamiento de la primitiva catedral y si ésta se construyó bajo el patrocinio de San Félix, no tenemos datos históricos seguros, aunque sí es cierto que en el mencionado templo aparecieron restos visigóticos y la inscripción del ara antes mencionada.

El P. Villanueva, natural de Játiva, en su «Viaje literario por las Iglesias de España», tomo 1, págs. 1-3, indicó la conveniencia de verificar excavaciones alrededor de S. Félix, ya que tal vez se encontrasen vestigios de la Setabis cristiana y quizás las sepulturas de sus obispos. Haciéndose eco de esta opinión, Fortunato de Selgas en 1903, realizó excavaciones en el interior del templo, llegando a la conclusión de que la actual iglesia descansaba sobre roca, la cual fué rebajada para reedificarla en mayores proporciones, habiendo desaparecido por lo tanto, toda huella de la antigua planta. Esta opinión como veremos más adelante, fué refutada unos años después... Se limitó Selgas, en vista del resultado, a excavar en el exterior del templo, en su lado N, frente al nartex, aunque no existe croquis alguno de estos trabajos; encontró restos decorativos de considerable importancia.

En 1908, no satisfecho de estos resultados, el P. Plá Ballesster, Arcipreste de Játiva, emprendió nuevas excavaciones en el interior, haciendo profundas catas. La principal partió del lado del Evangelio, penetrando 2,20 m. de profundidad en el presbiterio y un metro en lo restante del templo. Han aparecido según nos informa D. Ventura Pascual y Beltran en el B. R. A. H., tomo LII, de 1908, (pág. 272,) por falta de informe de su descubridor, restos de un cuadrilátero perfecto de 7 m. de largo por 5,80 de ancho. Los vértices del cuadrilátero están ocupados por sendos basamentos de un metro cuadrado o por grandes sillares de piedra ordinaria y de la misma calidad que la de la basa de una columna con su toro y escocia y pestaña y un trozo de fuste de la

misma columna de un metro de diámetro hallada hace pocos años en la parte exterior del templo. Los espacios intermedios de columna a columna, son de mampostería durísima; también lo es el pavimento del templo antiguo de 15 cms. de espesor, hecho de argamasa fortísima, que resiste al pico como si fuese hierro».

Basándose en estos datos, el Sr. Puig y Cadafach, al escribir su libro «Arquitectura Románica en Cataluña», trazó el plano de esta iglesia, aunque conviene hacer notar que no estuvo presente en estas excavaciones de 1908, ni en las practicadas con anterioridad, por lo que su valor puede considerarse relativo.

A la vista del plano y estudiando la descripción de la excavación dada por Ventura Pascual y Beltrán y repetida por el propio Sr. Puig y Cadafach, no nos damos idea clara de lo que sería este antiguo templo visigodo; ni conocemos en ningún caso las dimensiones situadas en esta posición, ni templos de dimensiones tan exiguas, aunque tal vez las tuvo alguna pequeña ermita rural, pero así y todo nos preguntamos ¿y la situación del ábside y finalidad de las basas?

Según nuestra modesta opinión, la planta publicada ofrece tantos enigmas que es difícil afirmar sin más, que corresponde a la antigua iglesia visigoda, por lo que sería conveniente comprobar prácticamente sobre el terreno, la autenticidad de esta planta.

#### *Restos decorativos de S. Félix de Játiva.*

Como ya se ha indicado, en 1918 el presbítero D. Gonzalo Viñes, encontró, junto con otras piedras que estaban debajo del altar mayor de S. Félix, un pedestal romano de 0'75 m. de lado en base, por 1'20 de altura y que sirvió para sostén de la primitiva mesa de altar de esta iglesia. Al ser utilizado para este fin, se formó en su cara superior una cavidad con reborde interior, dentro de la cual se colocaría una caja que ajustase perfectamente, y que contendría la arqueta con las reliquias, como se ha comprobado en otros lugares de España.

La parte frontal del pedestal, contiene una inscripción que sería hecha en la misma época que se colocó la mesa de altar. La



transcripción ha sido fácil por la buena conservación del grabado que dice así;

IN NOMINE DOMINI ATHANASIVS EPISCOPVS,  
SEPTIMO ANNO SACRATIONIS SUAE ERXIT  
HOC ALTARE AMEN.

Su transcripción es:

En el nombre del Señor erigió este altar el Obispo Atanasio en el séptimo año de su consagración episcopal, amen.

Se ha supuesto que este obispo corresponde a un tal Atanasio, obispo de Setabis, que floreció por los años 650 al 675, aunque varios Cronicones hablan de otros Atanasios anteriores. (1)

En cuanto a los restos decorativos encontrados en las excavaciones que practicó, Selgas alrededor del templo y de los cuales hizo la reconstrucción, que fué divulgada por algunos arqueólogos y especialistas en la materia, lamentamos no poder aceptarla.

Se trata, coincidiendo con esto con Selgas, de dos losas caladas de diferente grueso.

De la mayor se conservan 7 fragmentos y de la menor 4.

Selgas se reconstruye un rectángulo con círculo central, en el que está inscrito una cruz, puesta en un eje diagonal, con intermedios circulares en ambos extremos.

Al estudiar *in situ*, estos restos encontrados, tenemos que costatar que el dibujo es inexacto en cuanto a la reproducción, aparte del hecho de no haber visto que 6 de los fragmentos encajan perfectamente y sin duda alguna, formando un rectángulo cuyo reborde exterior se ve perfectamente pulido.

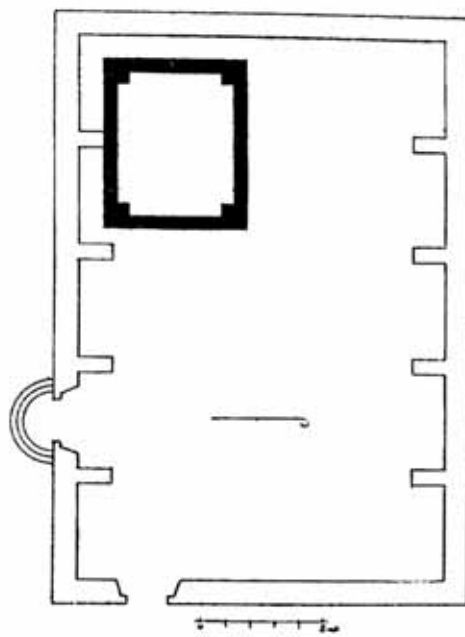
Esto se ve tanto en la cara anterior como en la posterior. Su interior es un cuadrante de óvalo inscrito sobre un rectángulo cuyos ejes dividen, a semejanza de una cruz de Malta, y que prolongados al otro extremo forman una figura simétrica.

Otra prueba de la coincidencia de los fragmentos, nos la proporciona el dibujo compuesto de un listón central sogueado y dos lisos que le acompañan en ambos lados.

---

NOTA: D. Francisco Naval en su comunicación a la R. A. H., hecha el 4 de Abril de 1919, nos habla más minuciosamente sobre el particular.





Plano de San Félix, según Puig y Cadafalch. (De L'arquitectura románica).

LAM. XLIX



Pedestal romano usado como sostén de la primitiva mesa del altar de San Félix.



Fragmento decorativo de San Félix de Játiva.

El dibujo del rectángulo exterior se ensancha hacia los extremos, llegando el ovalo interior en el centro, casi hasta el listón exterior,

Los cuatro fragmentos de la otra pieza de menos grueso, han sido compuestos por el Sr. Selgas si cabe más fantásticamente que los fragmentos ya descritos: También nos encajan perfectamente. Dos de ellos dibujados rectos por el Sr. Selgas, son curvos, mientras otros dos forman un borde exterior lateral aunque los datos que suministran estos 4 fragmentos son menos explícitos que los anteriores. Parece deducirse se trata de un cuadrado con un círculo interior inscrito, ya que en el eje horizontal sigue el arranque que existe y forma un ángulo recto con un costado de la pieza vertical. Además la curva interior pertenece claramente a un círculo.

Tenemos pues, dos placas perforadas de 49 cm. por 86 cm. aproximadamente, y la otra un cuadro de 0'75 m.

Es claro que estas placas por su diferente grueso no sirvieron para el mismo fin. Si la placa cuadrada de menos espesor fuese una ventana, la otra de mayor grosor convendría mejor como cancel, aunque esto no es absolutamente seguro.

Estilísticamente, ambas placas pertenecen a un mismo arte y datan, coincidiendo en ésto con Selgas, del s. VII y parece muy probable, procedan de un monumento religioso que seguramente se erigió en el mismo lugar en que está emplazada actualmente la iglesia de San Felix.

En vista de los escasos datos que tenemos de ella, la reconstrucción antes propuesta de las losas, nos da los únicos datos seguros sobre la decoración de la primitiva iglesia, de lo que conocemos, por lo demás, sólo el altar y la planta tan hipotética que hemos reseñado.



## UN TESORILLO BIZANTINO EN LA ALCUDIA

*por Alejandro Ramos Folqués*

Director del Museo de Elche

Poco conocida nos es todavía la historia de nuestra Patria y más concretamente la de Elche, durante la Alta Edad Media (S. V al XIII), período en que acontecen sucesos de tal importancia que hacen cambiar la facies cultural del pueblo.

Sabemos que, una vez romanizada nuestra península y tras unos siglos de paz y prosperidad, se produce la descomposición del Imperio Romano, y por ende, la de nuestra península como provincia de aquél, por causas diversas, una de ellas la invasión de los bárbaros; pero todo ello pudiéramos decir, a grandes rasgos, pues apenas si conocemos datos concretos de esta época y menos aun en cuanto a Elche se refiere. La información documental es escasa y confusa, y pocos los testimonios que la arqueología nos ha facilitado.

Si heterogénea era la población de España en el siglo IV, en el siguiente se complicó más con la venida de los Bárbaros, pudiendo distinguir en la Alta Edad Media un elemento germano, otro romano latino y otro bizantino, motivo este último al que se centra la presente comunicación.

Varios han sido los objetos que, relacionados con esta época, han sido encontrados en la Alcudia.

Un fragmento de una carta curiosa del 24 de mayo de 1776, publicada en «Coleccionismo» en febrero de 1921, nos dice que en las excavaciones que en la Alcudia practicaron los Sres. Caa-maño, Cuesta y Soler, hallaron bajo de una losa un tesoro integrado por cinco sortijones o anillos de oro; varias piedras grabadas y granos de oro sueltos, pero con señal de haber estado ensartados; varias perlas; una cadena de oro tejida como un cor-

dón; y un collar de hilo de oro, ensartado con diferentes perlas menudas y granos de oro; dos pendientes de oro con sus perlas y otros dos del mismo metal, pero más pequeños. Además trece o catorce cucharas de plata. Y completando todo ello unas 250 monedas de bronce, tesoro que hemos podido localizar en el Museo Arqueológico Nacional.

El distinguido maestro de la Arqueología española don José Ramón Mélida, en la Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos, tomo 40, pág. 261, al hablar de un collar de oro con malaquitas facetadas, dice: «El Museo posee dos collares de iguales materias y labor, uno de ellos procedente de Antequera y otro de Elche y que han estado considerados como visigodos; pero hoy, a la luz de los varios descubrimientos e investigaciones, es más acertado considerarlos como anteriores y aún admitir que puedan ser romanos.»

El benemérito illicitano don Pedro Ibarra Ruiz, en su efemérides nos da cuenta de otro interesante hallazgo en la Alcudia, consistente en un anillo de oro con piedra verde, formado el aro por un cordón trenzado, unidos sus cabos a cuatro bolitas que sostienen el marco a que está sujeta la piedra, anillo que fué en contrado por la niña del arrendatario de la finca, y cuyo paradero actual ignoramos.

El mismo Ibarra nos da la noticia de que el 10 de junio de 1903, al sur de la Alcudia en tierras de Juan Segarra, han sido halladas un puñado de monedas bizantinas de bronce, siendo de lamentar no fuera más explícito en la descripción de las mismas.

Más reciente ha sido encontrado en superficie un pendiente lunular del que pende un hilo de oro en el que hay ensartadas una serie de perlas y en el campo de la lunata una especie de esmalte, que recuerda en cierto modo un pendiente bizantino del Museo de Siracusa que Paolo Orsi, en su Sicilia Bizantina, considera del siglo VIII-IX; pero al propio tiempo nos muestra su semejanza con otros pendientes del Museo Nacional de Nápoles, con perlas ensartadas a la manera del que nos ocupa, datadas del período greco-romano, lo que nos pone de manifiesto la pervivencia de formas y procedimientos en la orfebrería antigua.



A los ya citados objetos de oro procedentes de la Alcudía, hay que añadir el tesorillo de ricos metales que en el pasado año hemos encontrado, en este yacimiento, compuesto de los objetos siguientes:

Dos pendientes, en forma de aro o anillo, roto por uno de los lados y con una pequeña anilla en su parte inferior.

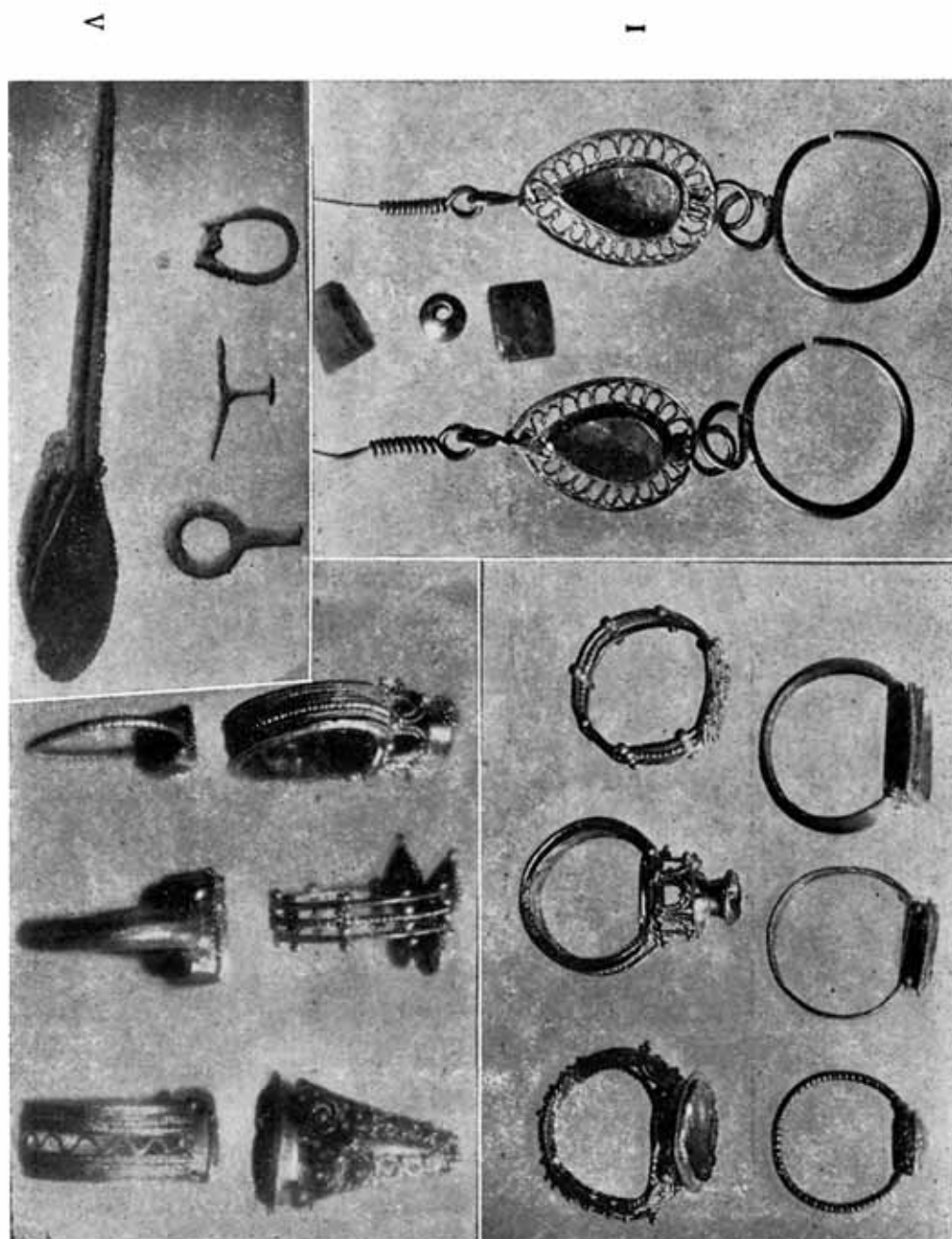
Otros dos pendientes, como los anteriores, pero de su anilla pende un cabujón ovalado orlado por línea ondulante y de su parte más estrecha arranca un hilo que, liado en espiral sobre sí mismo, termina en un hilo afilado.

Es notable la semejanza de estos dos pares de pendientes, en cuanto a los aros se refiere, con los que se conservan en el Museo Nacional de Nápoles, en la colección de Capodimonte, catalogados por Breglia como de época greco-romana, pero difieren notablemente de ellos en cuanto al colgante que, por su forma de cabujón y sobre todo, por su ornamentación en cuanto a la línea ondulante se refiere, son típicos de época avanzada y nos recuerdan en cierto modo ciertos adornos de las coronas de Guarrazar y otros pendientes de Ercolano, datados del siglo VI, decoración que también ofrece un gran medallón de Senice, considerado de fines del siglo VII.

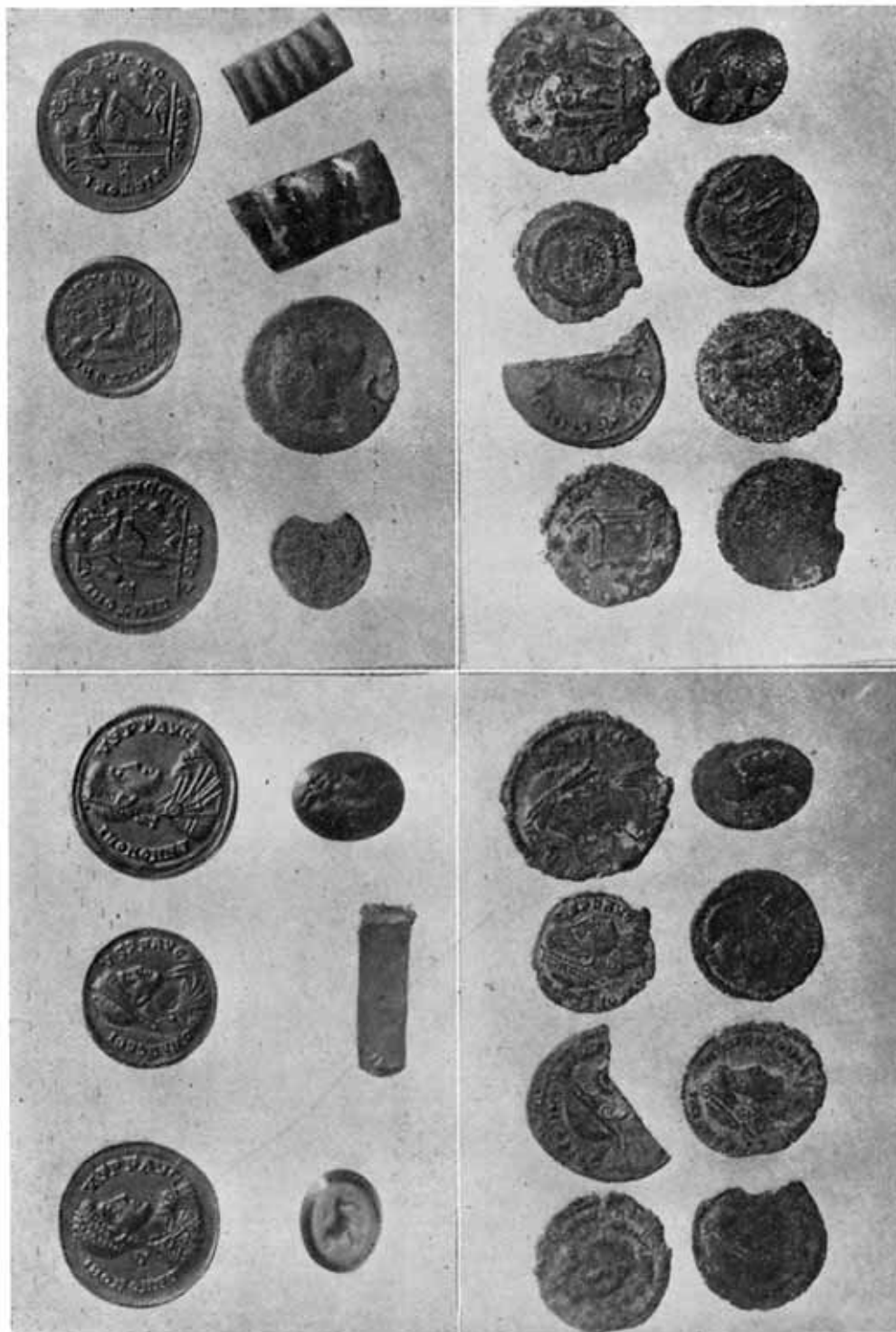
Junto con los pendientes, encontramos también seis anillos de oro de los cuales, uno solo conserva la piedra que lo decoraba y que es una imitación de pasta vítrea de color verde. Los demás fueron encontrados sin piedras.

La decoración es diferente en cada uno de ellos, pero a pesar de esto ofrecen cierta armonía ornamental ya que todos son huecos en su aro, sus adornos son siempre a base de hilos formando líneas ondulantes, sinuosas y variadas combinaciones, y en todas ellas, la caja se apoya sobre cuatro bolitas, una a cada esquina, a más de los típicos racimos formados por perlitas de oro, decorados propios de la joyería bizantina, como nos lo prueba los medallones de Prusia y Castel Trosino, de los siglos IV al VI; los pendientes del M. Germánico y los del M. de Prehistoria de Berlín de procedencia española y los de Siracusa, así como especialmente el anillo del Museo de Córdoba y todos ellos con data que oscila del S. IV al X y típicamente bizantinos.





LAM. LI



III

IV

Del mismo tesorillo son: dos sólidos áureos de Honorio y un semis áureo de Arcadio, acuñados en Constantinopla, en oro puro, como se desprende de su leyenda en el exergo: C O M O B.

Entre estos objetos, varias cuentas de collar, dos de malaquita, una imitación de perla, y las demás, de pasta vítrea y hueso; un pequeño lingote de oro, de diez gramos de peso; y dos entalles, uno con guerrero y otro con un león; así como cuatro cucharas de plata y otros pequeños objetos de cobre.

Tanto las cajas de los anillos como los cabujones de los pendientes, tienen sus bordes, sin cerrar, detalle que, junto con el lingote del que iban cortando el oro, nos induce a suponer se trata de un tesorillo de piezas sin terminar y que, con motivo de la invasión de los bárbaros fué escondido en el rincón de una habitación.

El conjunto de piezas ligeramente descritas y que integran el tesorillo ahora descubierto en La Alcudia, tiene una clara cronología, en virtud de las monedas de oro y bronce encontradas y que D. Pío Beltrán fija entre los años 408 al 410 d. d. J. C.

Mas ¿cómo explicamos este hallazgo de arte bizantino en La Alcudia, en época anterior a Justiniano?

No sería extraño que los mismos visigodos, cuyo arte, influido fuertemente por el oriental y griego durante sus estancias en las regiones del Danubio y el Don, fueran los portadores a Illici de este tesorillo, aunque más bien nos inclinamos a suponer que atendiendo a que el comercio en España seguía en manos de la población romana y de los extranjeros, especialmente griegos y judíos y principalmente en Levante, haya sido el conducto de arribada a Elche, sin olvidar el principalísimo factor religioso que en esta época tanto unió a Occidente con Oriente a través del clero (como es sabido, muchos sacerdotes estuvieron en Constantinopla huyendo de las persecuciones y estudiando) y manteniendo sus naturales relaciones que para Elche culminan en las cartas del Papa Hormisda dirigidas a Juan Obispo de Illici, dándole la bienvenida a Italia en 517 y en 519 dándole cuenta de haber terminado el cisma de Constantinopla después de la condenación de Acacio.



## RESTOS VISIGOTICOS EN VALENCIA

*por Ana M.<sup>a</sup> Vicent*

del Laboratorio de Arqueología de Valencia

Dos son los hallazgos y tres las piezas visigóticas que hemos estudiado (1). «De la primera pieza el ilustre Pérez Bayer, basándose en el informe que escribió el cronista de Valencia D. Agustín Sales a instancia del Ayuntamiento, del cual obtuvo una copia el P. Teixidor (2) que es la que hemos estudiado y la que también debió consultar Sanchis y Sivera, se dice que el día 10 de abril de 1770, martes de Semana Santa, cavando unos albañiles para reparar el albañal de las espaldas del peso de la harina que es de la ciudad y espaldas del horno de la hierba, que es de S. Bartomé, al abrir con picos en la calleja intermedia que da paso a San Salvador que está allí cerca, y a su entrada por la manzana 137, cavando inmediato de la casa tercera, se descubrió una cava profunda con su muy apreciada inscripción de un Obispo; luego hallaron de otro Obispo distintos fragmentos pequeños. En uno de los cuales se lee (episcopus) y otro más pequeño de diversa especie con algunas letras góticas cursivas (romanas) que eran de distinto tablero. Eran nueve fragmentos de cuatro distintos tableros de piedra de marmol que en el sitio hubo. Asustados de la profundidad (a pesar de otra maniobra antigua de gran coste qua allí observaron) volvieron a cubrirla y llenaron de tierra, maniobra fuerte y separada aunque no mucho de la pared del albañal que separaban. La inscripción que cogía cinco palmos y medio en dos tableros unidos de piedra de marmol blanco la partieron a picos; un tablero que quedó allí otra vez enterrado, el otro que era igual partido en cinco pedazos, tenía la inscripción sepulcral referente a un obispo. La memoria de algunos de los fragmentos encontrados hubiera también desaparecido de no haberlos hecho reproducir el entonces regidor de la ciudad D. Francisco Benito Escuder

La interpretación que dió Sales resulta absurda al atribuir al siglo XIII lo que como veremos debe pertenecer al VI o VII.

El sabio Hübner (3) coloca el fragmento (c) que está colocado al pié arriba coincidiendo con la primera línea.

XP (istus). HOC REQUIESCIT in TVMULO

BEATISSIMVS ..... EP (iscopu) S

EP (iscopu) S AVTEM ANNIS ..... (fuit)

Traducción: En esta tumba yace, el venerable obispo de la Santa iglesia de Valencia y vivió años obispo.

Nada dice de los otros dos fragmentos (a) y (b) que quizás pertenezcan a la misma inscripción por el carácter de las letras y del pequeño (d), ni siquiera lo nombra.

EL P. Fita (4) aplica la lápida al obispo Eutropio que murió en el siglo VII, pero ésto es completamente hipotético.

\* \* \*

Sobre la lectura y reconstrucción de esta inscripción no quiero hacer nuevas conjeturas. No conocemos ni la situación exacta que tenían los fragmentos al ser descubiertos, ni sabemos si eran todos de la misma piedra o si pertenecen a inscripciones distintas; tampoco me atrevo a atribuir una fecha fija a una inscripción de la que no conozco más que una copia del siglo XVIII, siendo difícil fechar las inscripciones aún suponiendo que tuviésemos los fragmentos en cuestión. Lo que sí parece seguro es que la inscripción pertenece por lo menos al siglo VI, puesto que no conocemos con anterioridad la abreviación de SANTES (santus) en la forma que aparece, y sobre todo que se refiere a un Obispo de la ciudad de Valencia que no podemos decir su nombre.

*Segundo hallazgo.* (5) El 28 de octubre de 1905, al ser derribada la casa núm. 4 situada enfrente de la Catedral, en la plaza de la *Almoina* de Valencia, que contuvo la capilla de S. Valero erigida en 1719, D. José Martínez Aloy encontró vestigios importantes de arquitectura romano-visigótica, entre ellos tres fragmentos de una lápida de fino mármol en el subsuelo a 2'70 metros de profundidad. Forman la primera mitad de un cuadrilongo



partido por su eje mayor de arriba abajo; mide de alto 25 cm. y de ancho de 24 a 29 cm. la latitud de esta parte primera que viene a ser por término medio la mitad de la longitud. Al día siguiente de este hallazgo D. Luis de Tramoyeres secretario de la Academia de S. Carlos de Valencia y correspondiente de la Real de la Historia, tuvo la suerte de encontrar otros dos fragmentos de la misma inscripción, los cuales, reunidos, forman la segunda parte de la que el Sr. Martínez Aloy encontró y que por desgracia no se puede completar. Enviada una fotografía de los cinco fragmentos al P. Fita, éste recompuso la inscripción por vía de conjetura; traducida la lápida, esta habla de la construcción de una obra aparentemente de una Iglesia, pero no se lee el nombre del obispo ni se lee la advocación del templo. El P. Fita introduce el nombre de Justiniano porque en otra inscripción conservada en manuscrito figura el nombre de este obispo que llevó a cabo la construcción de templos de planta y la restauración de antiguos.

El P. Fita fecha la lápida, primero por el reinado de Justiniano lo cual es completamente hipotético, pues como he dicho el nombre de este obispo no figura para nada, y segundo por las características paleográficas y si pertenecen al siglo VI, como afirma el P. Fita.

El reverso de la lápida era un capitel de pilastra romano; lo que nos hace pensar que pertenecería a algún gran edificio romano y que sería aprovechado más tarde, en época de los godos para lápida. Por desgracia yo no he podido ver ninguno de los trozos que indudablemente debe poseer el Museo de Valencia, pero que debido a su reciente traslado desde S. Carlos a S. Pio V se ignora su actual colocación que saldrá a la luz cualquier día.

En la misma casa de la Plaza de la Almoína se encontró una tercer pieza de piedra caliza que se conserva en el Museo de Valencia, para mi muy interesante ya que nadie la ha estudiado. Sanchis y Sivera (8) lo cita en su *Episcopologís*, pero probablemente no debió ver el original, pues habla de dos piezas, lo que en realidad es el anverso y el reverso de la misma. A mi juicio se trata, probablemente de un cancel visigó-



tico cuyo primitivo sitio no debió ser el número 4 de la Plaza de la Almoína, lo que se deduce observando detenidamente el borde de la pieza, cuyo saliente (que debió encajar en una pilastra) ha desaparecido, pero seguramente no se rompería solo, si no que sería arrancado, ya que en él quedan los rasguños propios del escalpelo. Esto nos demuestra que no estaba in situ, si no que pertenecería a algún templo cristiano, tal vez la catedral de donde sería trasladado a la casa donde se encontró. Lo que si podemos afirmar es que se trata de una pieza visigótica de evidente analogía en la ornamentación con las encontradas en Segóbriga (9) estudiadas por el Dr. H. Schlunk y, sobre todo, con una placa decorativa incrustada en la pared de la desaparecida Iglesia de S. Ginés en Toledo de influencia bizantina y fechadas por el Dr. Schlunk como pertenecientes al siglo VII. El fragmento encontrado es bastante irregular; por una parte (a), vemos que es más o menos rectangular, de 45 cm. de longitud de ancho que oscila entre 21 y 27 cm. Estudiando la pieza se ve que uno de los lados es el borde que encajaba primitivamente en una pilastra, como hemos dicho. El dibujo principal del relieve de esta parte es un gran círculo que se compone de tres estrías, las exteriores lisas y la central sogueada; observamos, además, que este círculo es tangente al borde derecho o izquierdo, según lo coloquemos, mientras que no lo es al superior y probablemente tampoco lo sería al inferior. Podemos sacar la consecuencia que la pieza no era cuadrada, si no rectangular como suelen ser los cancelos. Del dibujo inscrito en el círculo se conservan pequeños trozos; pero lo suficiente para permitir la reconstrucción. Tenemos una pequeña hoja trifolia y restos de otras unidas entre sí por una línea curva; de dichas trifolias parten líneas que como prueba la reconstrucción se encontrarían en el centro, en una unión cuyo dibujo ignoramos,

Respecto al ángulo (que puede ser el superior derecho o el inferior izquierdo) está decorado con una hoja también trifolia que suponemos se repetiría simétricamente en los cuatro ángulos.

Por la otra parte (b), tenemos el mismo borde y el mismo ángulo que, como es natural aparece en el superior izquierdo o inferior derecho. Paralelo al borde, a unos cinco centímetros de dis-

tancia, se encuentra una faja resaltada que debía enmarcar el cancel a ambos lados y seguramente arriba y abajo; vemos, además, en la pieza una faja ancha que formaría ángulo con la faja resaltada antes dicha; completando la faja ancha vemos que formaba un lado de romboide, como motivo principal de la decoración de este lado. Desgraciadamente no podemos decir nada sobre la decoración interior de este romboide, pero sí nos quedan restos apreciables de los dibujos que había en uno de sus ángulos en el cual aparece un doble círculo en cuyo interior hay una gran palmeta doble; el tronco nace fuera del círculo y sospechamos debía continuar hasta el mismo centro.

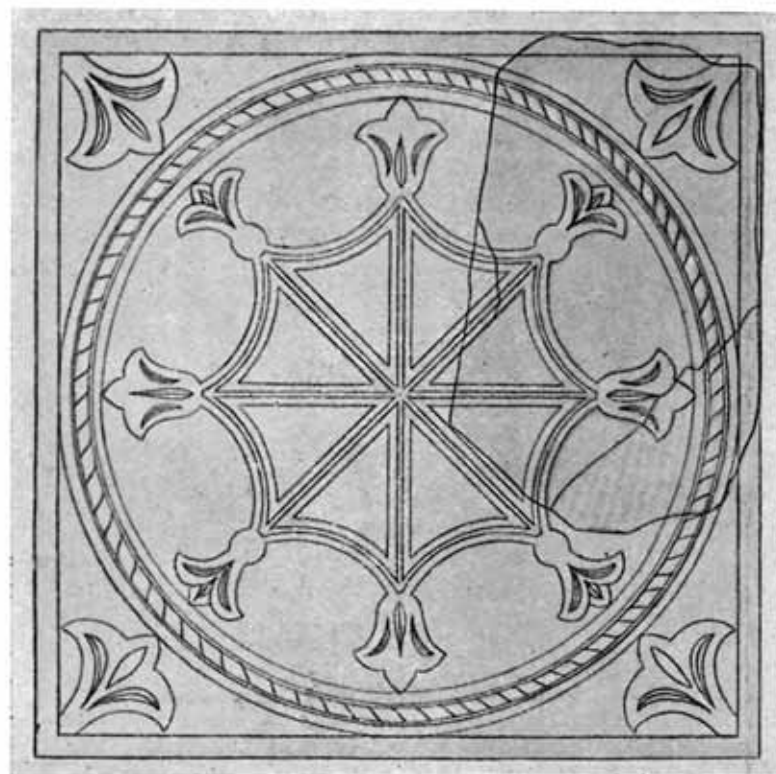
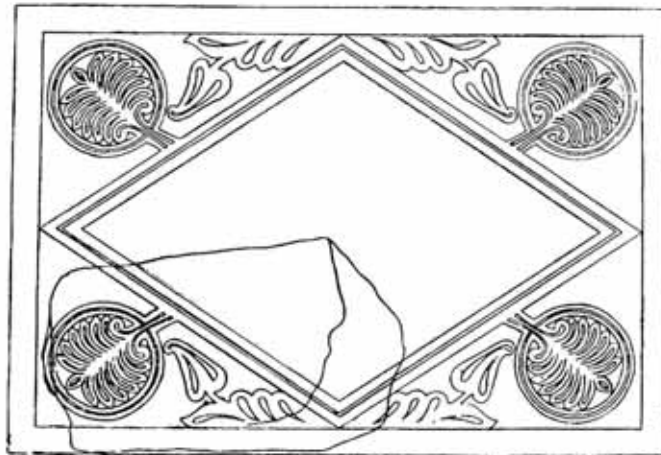
Fuera de este círculo hay restos del dibujo de otra palmeta de forma sencilla con tres hojas alargadas, de las que nace una flor en forma de corazón, motivo éste muy típico del arte bizantino y bizantinizante y propio de la segunda mitad del siglo VI y siglo VII. Es natural que estos dibujos que se conservan en el ángulo existente, se debían repetir en los otros tres.

Dimensiones de la pieza reconstruida: Largo 0'66 m., ancho 0'66 m.; largo 0'85 m.; ancho 0'59 m.

Si comparamos ahora la pieza reconstruida con otras piezas visigodas vemos la mayor semejanza con la ya citada placa de San Ginés; aparecen en ésta casi todos los motivos que vemos en la nuestra (Museo de Valencia). Al romboide de esta última corresponde el rombo de la de S. Ginés que está constituido asimismo por dos fajas lisas y una central sogueada; círculos análogos en las esquinas rellenos de motivos florales y hojas trifolias como las de la parte (a) de nuestra pieza. Se repiten aquí también las líneas curvas que terminan en hojas trifolias o pentifolias, incluso el borde con motivos florales puede compararse con el motivo floral del borde (b) citado. El estilo de ambas piezas es por lo tanto muy semejante y permite fecharlas aproximadamente en la misma época.

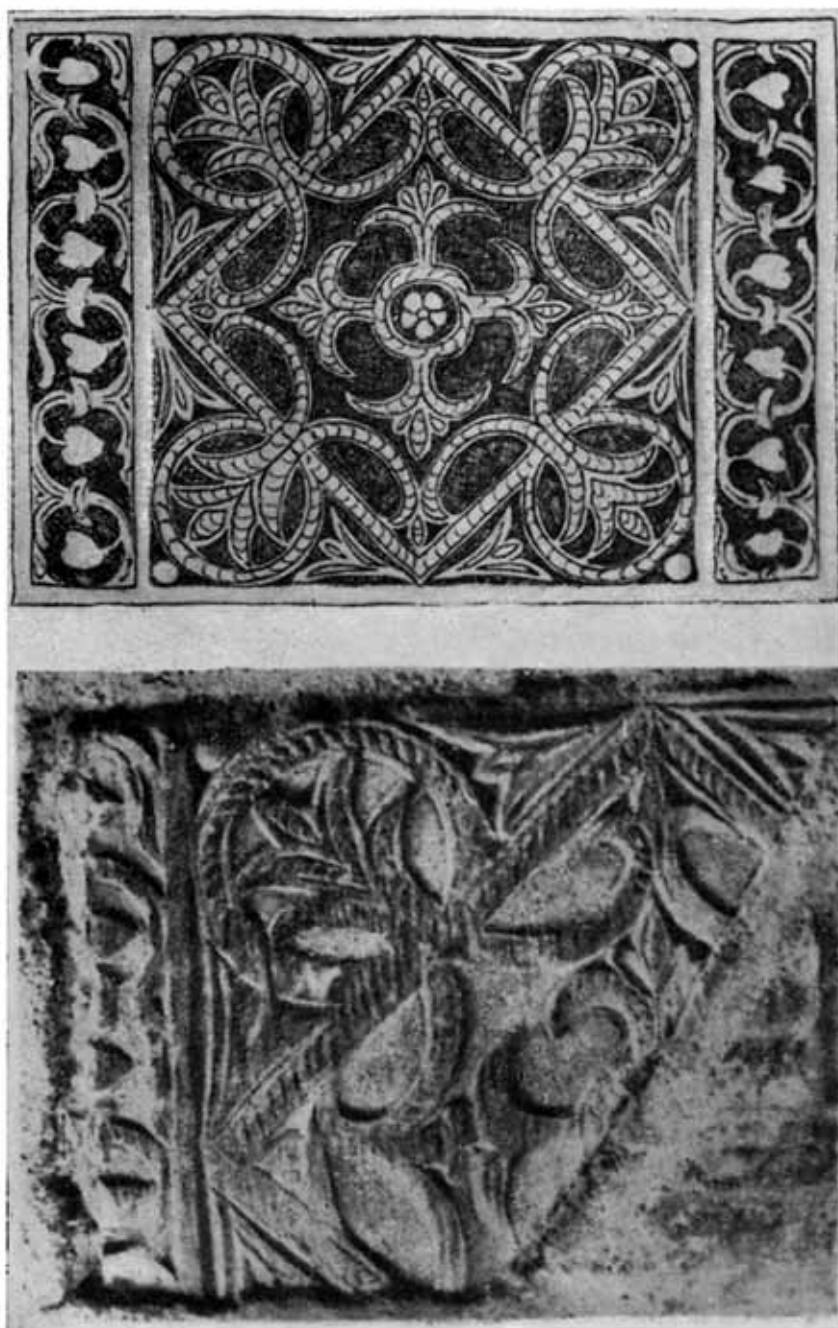
Las dos pertenecen al arte visigodo del siglo VII, donde las influencias bizantinas son patentes y sería fácil citar toda una serie de cancelos bizantinos, en los que veríamos los mismos motivos.





Peiza visigótica del Museo de Valencia (anverso y reverso).





Pieza visigótica desaparecida. Iglesia de San Ginés de Toledo.

Aunque las piezas estudiadas son relativamente pobres, no carecen de interés porque son los únicos restos monumentales de la Valencia visigótica.

A pocos pasos de la catedral actual se halló la inscripción funeraria de un Obispo valentino y cerca del anterior hallazgo una inscripción que trata de la reconstrucción de un templo valenciano y un resto monumental decorativo de una iglesia de esta época. Aunque no conste con seguridad la fecha de las inscripciones y al no tener los datos ciertos sobre las circunstancias del hallazgo, y además, la pieza decorativa del Museo de Valencia nos hace creer incluso que no estuvo in situ, no puede haber ninguna duda de que todos estos restos proceden de un lugar sagrado muy cercano al sitio donde fueron encontrados; ambas inscripciones son claramente visigóticas, aunque falta por estudiar si son del siglo VI ó VII. El haberlas encontrado todas tan próximas entre sí indica clarísimamente que estamos en el corazón de la Valencia cristiano-visigótica y nos hace concebir la esperanza de futuros hallazgos.

1) Sanchis Sivera.—Episcopologio valentino. Publ. «Anales del Instituto» Tomo V pág. 341. (Nota sacada de P. Mariana. Historia de España.—Tomo II, pág. 523, Valencia 1875.)

2) P. Teixidor.—Biblioteca Serrano en el Ayuntamiento de Valencia. Manuscrito número 6043

3) Hübner.—Inscriptiones Hispaniae Christianae, núm. 184, pág. 59. Berlín 1871.

4) Boletín de la Real Academia de la Historia. Tomo XLIX. Pág. 59. Berlín, 1871.

5) P. Fita.—Boletín de la Real Academia de la Historia, Tomo XLVIII.

6) José Vives.—Inscriptiones cristianas de la España Romano-Visigoda, Barcelona 1942. Pág. 123.

7) Antología Hispana, manuscrito que se supone del siglo VIII, editado por Juan Bautista Rossi. Códice de París núm. 8093 del siglo VIII.

8) Sanchis y Sivera.—Episcopologio valentino publicado por «Anales del Instituto de Valencia». Tomo V. Página 323.

9) Helmut Schlunk.—Esculturas visigodas de Segóbriga, publicado por el Archivo Español de Arqueología. Tomo XVIII, Madrid 1945, núm. 61.

## EL CEMENTERIO DE ESTAGEL Y LOS CEMENTERIOS VISIGODOS DE GALIA Y DE ESPAÑA

por *Raymond Lantier*

Miembro del Instituto

El interés de las excavaciones que se continúan en el cementerio visigótico de Estagel (Departamento de los Pirineos Orientales), situado en el lugar llamado «Las Tumbas» (Sic), a 300 m. al Este del pueblo, al lado de la ruta nacional núm. 612 de Perpiñán a Bayona, y limitado por sus otros lados por el viejo camino de Montner y los arroyos de Linas y de Las Clotts, no tiene solo la importancia o la riqueza que los materiales funerarios recogidos demuestran. Hay tumbas de modestos campesinos, y la mayoría de los objetos que se han encontrado con ellos no son otra cosa que el complemento de tales enterramientos de inhumación, regla general en esta época que podría titularse de las Grandes Invasiones. También nuevo y de importancia son los datos recogidos sobre las analogías que presenta esta necrópolis con las semejantes y contemporáneas descubiertas en España: Castiltierra (Segovia), Herrera de Pisuerga (Palencia), Suellacabras, Tamine, Deza (Soria), Carpio de Tajo (Toledo), Daganzo de Arriba (Madrid), Piña de Esgueva, Vega del Mar (Málaga), (1). Por otro lado las excavaciones de Estagel aportan complementos nuevos en esta clase de cementerios y permiten precisar, para la Galia, la cronología de las sepulturas visigodas.

Cuando se compara los escasos planos que se han publicado de los cementerios visigodos peninsulares con el de Estagel, Daganzo de Arriba, Vega del Mar y Piña de Esgueva, uno se admira por la disposición de las sepulturas, reunidas en grupos familiares, y separadas unas de otras por espacios voluntariamente



dispuestos. En Estagel, estos lugares a menudo están delimitados por filas de piedras o por un murete. Estos descubrimientos aportan datos para la ilustración arqueológica que ya habían sido determinados por un texto jurídico, la Ley Sállica, sancionando con 600 dineros la destrucción del *mandalus*, es decir la obra protectora de dichas sepulturas (2).

Todavía no se ha descubierto en España (3) ni en Francia la existencia de construcciones elevadas por encima de la sepultura y que la misma Ley Sállica (4) determina como la *Basilica super Hominen mortuum*. Pero en el curso del otoño de 1947 hemos podido descubrir por encima de las tumbas núms. 179, 184 y 189, situadas en la parte oriental del cementerio de Estagel, los cimientos de tres de tales obras, hechas de bloques de piedra no desbastadas y de cantos de río recogidos del arroyo vecino, el Agly, unidos con mortero de cal muy hidratado. Los pocos elementos que subsisten, no permiten precisar ni siquiera sospechar el destino de tales obras. Un descubrimiento sucedido durante las excavaciones de 1936 proporciona sin embargo los elementos para una tentativa de explicación: sobre la cubrición de la tumba 28 (5), había dos cráneos y un fémur, procedentes de inhumaciones anteriores y en el ángulo superior izquierdo existía un gran bloque de piedra que yo interpretaba entonces como la estela indicadora del emplazamiento de la sepultura. A la luz de los descubrimientos últimos cabe preguntarse si dicha piedra no era el único testimonio del *loculus* que obligatoriamente taparía tales osamentas y que fué destruído como la mayoría de las construcciones de este tipo a causa de las labores de cultivo del campo.

La frecuencia de inhumaciones sucesivas en una misma sepultura, costumbre que se encuentra también en los cementerios españoles contemporáneos (6) implica la existencia de signos exteriores que permitan encontrar con facilidad el emplazamiento de tales sepulturas. Pero casi siempre tales indicaciones han desaparecido y únicamente se han encontrado en su lugar algunas estelas (bloques cuadrangulares redondeados por arriba, ladrillos o piedras colocadas sobre la cubrición de la tumba).

Se puede pues reconstituir la disposición general de los ce-

menterios visigodos de Galia y de España: en el centro de las alineaciones irregulares de tumbas se encuentran espacios cerrados que corresponden a «concesiones familiares» separados por espacios libres, ya delimitados por piedras sueltas o por muretes. Encima de tales sepulturas debieron colocarse estelas u obras de mampostería, que encerraban un *loculus*. La pobreza de información no permite todavía hacer más que hipótesis sobre el aspecto que entonces podía presentar la *basilica super hominem mortuum*.

Las analogías son todavía más sorprendentes al estudiar los materiales funerarios y podría sospecharse tratárase de un civilización común que se extendiera a ambos lados de los Pirineos. Tanto en un grupo como en otro se constata la ausencia de armas (7) y también a menudo la de cerámica y de vidrios. Las mismas consecuencias cronológicas, establecidas por Hans Zeiss (8), se encuentran en Estagel y en España: la primera mitad del siglo VI corresponden a las hebillas con decoración de almandines y las pequeñas piezas de bronce (tumbas 32 y 79). Algo más recientes son las hebillas que presentan inscrustaciones de vidrios juntamente con decoraciones geométricas de fundición que recubren igualmente la hebilla y la espiga. Un tercer grupo, que se extiende sobre la 2.<sup>a</sup> mitad del siglo VI se caracteriza por las hebillas enteramente recubiertas de decoración de vidrios «cloisonnées» (tumbas 8, 51, 71, 84), y las hebillas con lengüeta con abultaciones centrales y bordes dentados; hasta el presente solo una hebilla con decoración de mucho relieve puede ser incluida en el siglo VII. El descubrimiento, en la tumba 118, de dos fíbulas de puente y pie alargado, semejantes a las recogidas en Valdios de Portezuelo (9) y en Marugan (10), permitan remontar la primitiva ocupación del cementerio de Estagel al siglo V.

Desde el punto de vista artístico y técnico, las hebillas y las fíbulas presentan analogías con los objetos de vestir y de adorno recogidos en los cementerios visigodos españoles, que cabe preguntarse si la mayoría de estas piezas no han sido fabricadas en talleres de la Península Ibérica. Mientras que se dispone de muy pocos datos sobre los talleres de orfebrería instalados en



esta época en la Galia meridional, la arqueología permite seguir en España, desde la época romana, una larga tradición del trabajo en metales. Si las formas y los motivos son germánicos, su evolución presenta un carácter tan particular que obliga a pensar que en su fabricación ha intervenido en un elemento no germánico. Las transformaciones que se aprecian en el tipo clásico de la fíbula y en el de la hebilla así como la degeneración y la variedad de tipos, solo pueden explicarse por la voluntad innovadora de un artesano indígena, es decir ibero-romano que llega a imponer sus propias concepciones estilísticas. La creación, hacia la mitad del siglo VI, de la hebilla con decoración «cloisonnées» es de obra de orfebres españoles (11). El gran número de tales piezas que se ha encontrado en la Península Ibérica, así como la diversidad de modelos que permiten seguir la evolución tipológica obliga a no buscar fuera los centros de fabricación. Igual ocurre con las fíbulas: piezas, como las descubiertas en las tumbas 1 y 179 por ejemplo, con sus decoraciones de cabezas de aves muy estilizadas y de círculos de puntos, pueden incluirse en una base de objetos cuyos equivalentes se hallan en la Península (12). Así ocurre con modelos particulares, principalmente a la fíbula de la tumba 179, de esta provincia visigótica, que deriva de la fíbula cuyas digitaciones han sido reemplazadas por cabezas de pájaros con sus víctimas. Los fundidores españoles han llegado a constituir un conjunto de variantes muy características de este tipo (13). En el siglo VII, el aislamiento de España y las influencias bizantinas acentuarán todavía más el carácter particular de esta orfebrería. Estas producciones se han exportado a través de las posesiones visigodas de Galia (14), pero hay que reconocer que ellas se hacen más escasas a medida que nos apartamos de los talleres españoles. Se han encontrado principalmente en los Departamentos de los Pirineos Orientales, Aude, Hérault, Lot-et-Garonne y Tarn.

Así como el cementerio de Herrera del Pisuerga puede considerarse como uno de los lugares clásicos de la arqueología visigoda española, el de Estagel está llamado a jugar semejante papel en la arqueología de las invasiones de la Galia del Suroeste. Los



resultados ya obtenidos piden una revisión de las fechas propuestas para los establecimientos visigodos de dichos territorios. En comparación a los descubrimientos hechos en Estagel, la tumba de Laurens (Herault) (15) no puede fecharse a fines del siglo V, sino en la primera mitad del VI, y esta conclusión entraña la revisión de la cronología que se acepta para los objetos similares que se hallan en nuestros cementerios visigodos: hebillas rectángulas y fíbulas con rayos, de Fiac (Tarn) y de los alrededores de Toulouse (16). Ya podemos dar una secuencia cronológica de algunos de dichos cementerios visigodos de la Galia del Suroeste: a la primera mitad del siglo VI corresponden los cementerios de Figaret, en Guzargues (Herault), Pouget (Herault) (18), Servian (Herault) (19), Leuc (Aude) (20), Fiac (Tarn) (21), Avece (Gard) (22); a la segunda mitad del siglo VI pertenecen los cementerios de Beissan (Herault) (23), Plaissan (Herault) (24), Loupian (Herault) (25), de Moulin de Ambre (Tarn) (26); al siglo VII, las tumbas de Salles d'Aude (Aude) (27).

Estas tendencias del arte industrial visigodo, tanto en Galia como en España se explican por el carácter étnico de las poblaciones inhumadas en los cementerios de que tratamos. Por el hecho de que el material funerario de Estagel sea visigodo, no se puede aprobar que la necrópolis fuera enteramente ocupada por individuos de origen germánico. La sustitución de una indumentaria por otra es un producto de conquista, pero cuando se visten a semejanza de sus dominadores, tal hecho no implica el abandono de sus costumbres funerarias. Así, en Estagel, la orientación de las sepulturas se hace hacia Oriente, las inhumaciones múltiples en el interior de un mismo cercado; todo ello prueba así como la pobreza de los hallazgos funerarios, que los ocupantes seguían siendo modestos campesinos de origen galo-romano, al igual que la mayoría de los inhumados en la necrópolis merovingias de la Galia (28). Cabe preguntarse si no ocurriría lo mismo en las necrópolis visigodas de España (29).

- 1) J. Martínez Santa Olalla: «Excavaciones en la Necrópolis visigoda de Herrera de Pisuerga (Palencia)». Mem. Junta Sup. Exc. y Antig. núm. 123.
- B. Taracena: «Excavaciones en diversos lugares de la Provincia de Soria», (misma colección núm. 75).
- Idem.: «Excavaciones en las Provincias de Soria y de Logroño». (Idem 86).
- S. Fernández Godín y J. Pérez de Barradas: «Excavaciones en la Necrópolis visigoda de Daganzo de Arriba (Madrid)». (114).
- J. Martínez Santa-Olalla, en A. E. A. A., núm. 29, 1934 p. 156-158 (Carpio de Tajo).
- J. Pérez de Barradas: «Excavaciones en la Necrópolis visigoda de Vega del Mar (San Pedro de Alcántara, Málaga). Mem. Junta Sup. Exc. y Antig. núm. 128.
- J. Pérez de Barradas, A. Tovar y J. Supiot: «Avance al estudio sobre la Necrópolis de Piña de Esgueva», en Valladolid, «Facultad de Historia. Boletín del Seminario de Arte y Arqueología», III, 1933, p. 253-267; VI, 1934, p. 401-416.
- 2) LVII, 4 (3)
- 3) J. Pérez de Barradas, A. Tovar y J. Supiot, op. cit., p. 260.
- 4) LVII, 5 (7)
- 5) R. Lantier: Le cimetiere wisigothique d'Estagel, en «Gallia», I, 1942, p. 161-162, 180 y fig. 18. 4.
- 6) Herrera de Pisuerga (J. Martínez Santa Olalla, op. cit. p. 12); Vega del Mar (J. Pérez de Barradas, op. cit. p. 41)
- 7) Une seule épée a été trouvée dans une tombe du cimetiere de Daganzo de Arriba (J. Pérez de Barradas, op. cit. pl. XI; del mismo «Homenagem a Martins Sarmiento» p. 278)
- 8) H. Zeiss: «Die Grabfunde aus dem Spanischen Westgotenreich». Rom. germ. Komm. Denkmaler der Völkerwanderungszeit, B. II, 1934.—J. Martínez Santa-Olalla: «Notas para un ensayo de sistematización de la arqueología visigoda de España», en A. E. A. A., 29, 1934; p. 139-178.
- 9) H. Zeiss: Op. cit. pl. 30, 14 y p. 156.
- 10) Id. pl. 7, 14, y p. 151.
- 11) H. Zeiss: «Anuario de prehistoria madrileña, IV-VI, 1933-1935, p. 146.—J. Martínez Santa-Olalla: «El cementerio visigodo de Madrid» en id. p. 172; del mismo, A. E. A. A. 29, 1934, p. 163-164.
- 12) J. Martínez Santa-Olalla, id. Pl. XXXII.
- 13) Tumbas 25 y 29 del cementerio de Herrera del Pisuerga (J. Martínez Santa-Olalla, «Necrópolis del Pisuerga», pl. XXXV).
- 14) Hebillas con decoración geométrica de fundición y vidrios en piezas de bronce: Fiac y alrededores de Toulouse (C. Barrière-Flavy, «Etude sur les sépultures barbares du Midi et de l'Ouest de la France. Industrie wisigothique, pl. XXV, 1, 2); hebillas con decoración «cloisonnée»: Tressan (Hérault) (Id. id. pl. VI, 1, 2), Leuc (Aude) (Id. pl. VI, 4), Bessan (Hérault) (Id. VI 5), Valence d'Agén (Tarn-et-Garonne). Del mismo, «Les arts industriels des peuples barbares de la Gaule du Ve au VIII siècle, pl. XXIV, 2.
- 14) E. Bonnet: «Les bijoux wisigoths de la trouvaille de Laurens (Hérault)», Montpellier, 1910; del mismo, «Antiquités et monuments du département de l'Hérault», p. 305-306.

16) C. Barriere-Flavy: «Etude sur les sepultures barbares du Midi et de l'Ouest de la Gaule», pl. XXV, 1, 2.

17) Del mismo «Arts industriels, pl. 7 A. I. I.

18) Id. pl. A. I., 4.

19) Id. pl. A. I., 2, 3.

20) E. Bonnet: «Repertoire archeologique du departement de l'Herault (periode wisigothique...)»; p. 79.

21) Barriere-Flavy: «Sepultures barbares», pl. VI, 4, 6.

22) Id. p. l. XXXV, 2.

23) G. Zeiss: Op. cit. pl. 32, 8.

24) Barriere-Flavy: «Sepultures barbares», pl. VI, 3.

25) E. Bonnet: «Repertoire... de l'Herault, p. 46.

26) Id. p. 39.

27) H. Zeiss: Op. cit. pl. 32, 8.

28) E. Salin: «Sur le peuplement des marches de l'Est apres les grandes invasions», en «Comptes rendus de l'Academie des Inscriptions et Belles-Lettres» 1945; p. 498-504.

29) Por ejemplo: inhumaciones múltiples en el interior de una misma fosa, en la necrópolis de Herrera del Pisuerga (J. Martínez Santa-Olalla, Op. cit. p. 12) y de Vega del Mar (J. Pérez de Barradas, Op. cit. p. 41).

El poblado de Los Castellares, en Suellacabras (Soria), cuyos habitantes fueron inhumados en la necrópolis, descubierta a doscientos metros al oeste de las viviendas, ha proporcionado cerámica de tipo netamente numantino y todos los objetos recogidos en los fondos de las cabañas pertenecen a una industria ibero-romana (B. Taracena: «Excavaciones en diversos lugares de la provincia de Soria», p. 28-29 y pl. VIII). La tradición industrial ibero-romana reaparece igualmente en los ajuares funerarios del cementerio de Suellacabras (ver en particular en la lámina XI, la placa de bronce decorada con soles radiados y círculos de puntos, temas familiares en el en el repertorio de los artesanos ibéricos e ibero-romanos).



## DIBUJOS DE MATERIALES Y PIZARRAS ESCRITAS DE DIEGO ALVARO (AVILA)

*por A. Gutiérrez Palacios*

El Comisario de Diego Alvaro remitió como comunicación al Congreso los siguientes dibujos con sus pies correspondientes:

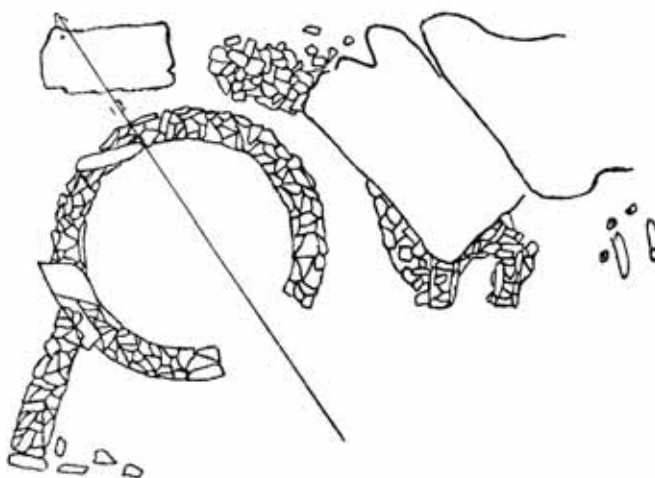


Fig. 1. El Castillo. Casa circular con pizarras escritas.  
Finca de Doña Esperanza Albarrán.  
Profundidad 0,60 m.

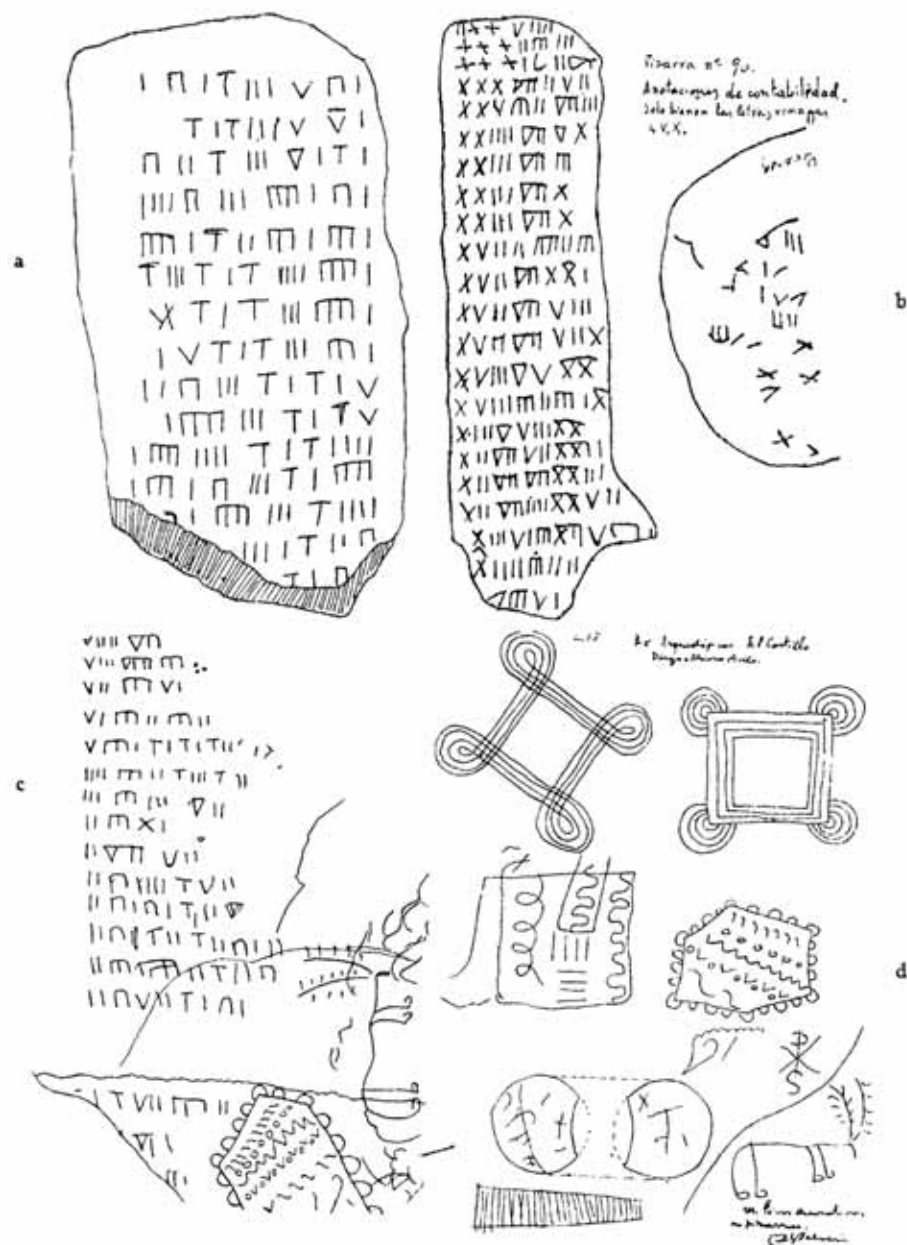


Fig. 2. a) Pizarra escrita de derecha a izquierda. b) Anotaciones de contabilidad. Sólo tienen las letras romanas I. V. X. c) Pizarras grabadas, también de El Castillo. d). Motivos decorativos en pizarras.



Fig. 3. Diversos motivos decorativos en pizarras,

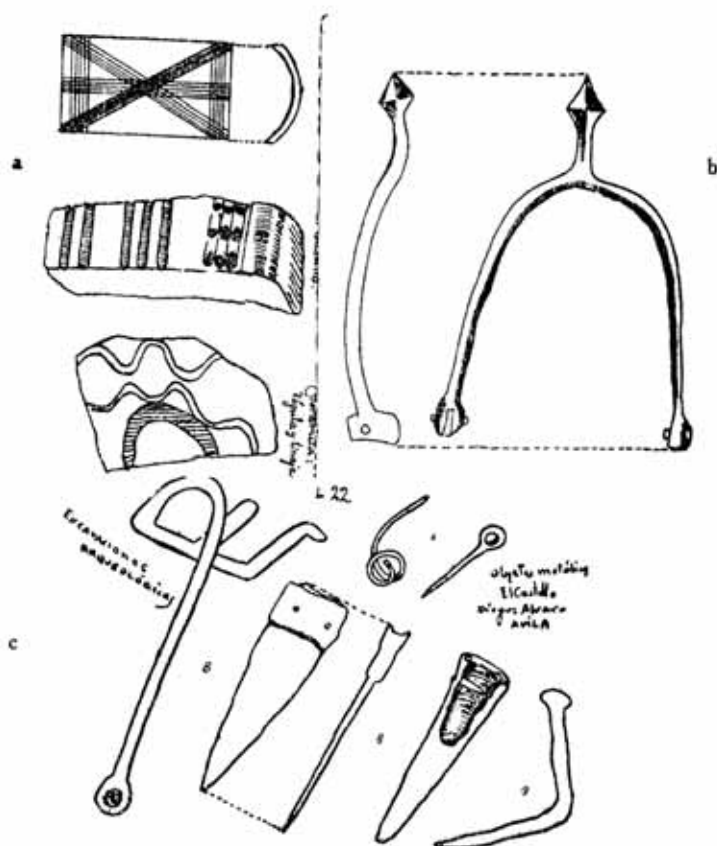


Fig. 4. a) Cerámica: Técula y tinajas de El Castillo. b) Espuelas de hierro. c) Objetos metálicos.



X Ժամով ի հոգեւոյն Լուսինայի մօտ էր ծնւել  
 Վ: Կրկնէր ինքն - ոսկւոյն 40 Լանդա  
 ի Կա Տիեռնով, Երեւել Կա ի 100 Լանդա  
 Կա ի 50 Լանդա Կա ի 20 Լանդա Կա ի 10  
 Կա ի 5 Լանդա Կա ի 2 Լանդա Կա ի 1 Լանդա  
 Կա ի 1/2 Լանդա Կա ի 1/4 Լանդա Կա ի 1/8 Լանդա  
 Կա ի 1/16 Լանդա Կա ի 1/32 Լանդա Կա ի 1/64 Լանդա  
 Կա ի 1/128 Լանդա Կա ի 1/256 Լանդա Կա ի 1/512 Լանդա  
 Կա ի 1/1024 Լանդա Կա ի 1/2048 Լանդա Կա ի 1/4096 Լանդա  
 Կա ի 1/8192 Լանդա Կա ի 1/16384 Լանդա Կա ի 1/32768 Լանդա  
 Կա ի 1/65536 Լանդա Կա ի 1/131072 Լանդա Կա ի 1/262144 Լանդա  
 Կա ի 1/524288 Լանդա Կա ի 1/1048576 Լանդա Կա ի 1/2097152 Լանդա  
 Կա ի 1/4194304 Լանդա Կա ի 1/8388608 Լանդա Կա ի 1/16777216 Լանդա  
 Կա ի 1/33554432 Լանդա Կա ի 1/67108864 Լանդա Կա ի 1/134217728 Լանդա  
 Կա ի 1/268435456 Լանդա Կա ի 1/536870912 Լանդա Կա ի 1/1073741824 Լանդա  
 Կա ի 1/2147483648 Լանդա Կա ի 1/4294967296 Լանդա Կա ի 1/8589934592 Լանդա  
 Կա ի 1/17179869184 Լանդա Կա ի 1/34359738368 Լանդա Կա ի 1/68719476736 Լանդա  
 Կա ի 1/137438953472 Լանդա Կա ի 1/274877906944 Լանդա Կա ի 1/549755813888 Լանդա  
 Կա ի 1/1099511627776 Լանդա Կա ի 1/2199023255552 Լանդա Կա ի 1/4398046511104 Լանդա  
 Կա ի 1/8796093022208 Լանդա Կա ի 1/17592186044416 Լանդա Կա ի 1/35184372088832 Լանդա  
 Կա ի 1/70368744177664 Լանդա Կա ի 1/140737488355328 Լանդա Կա ի 1/281474976710656 Լանդա  
 Կա ի 1/562949953421312 Լանդա Կա ի 1/1125899906842624 Լանդա Կա ի 1/2251799813685248 Լանդա  
 Կա ի 1/4503599627370496 Լանդա Կա ի 1/9007199254740992 Լանդա Կա ի 1/18014398509481984 Լանդա  
 Կա ի 1/36028797018963968 Լանդա Կա ի 1/72057594037927936 Լանդա Կա ի 1/144115188075855872 Լանդա  
 Կա ի 1/288230376151711744 Լանդա Կա ի 1/576460752303423488 Լանդա Կա ի 1/1152921504606846976 Լանդա  
 Կա ի 1/2305843009213693952 Լանդա Կա ի 1/4611686018427387904 Լանդա Կա ի 1/9223372036854775808 Լանդա  
 Կա ի 1/18446744073709551616 Լանդա Կա ի 1/36893488147419103232 Լանդա Կա ի 1/73786976294838206464 Լանդա  
 Կա ի 1/147573952589676412928 Լանդա Կա ի 1/295147905179352825856 Լանդա Կա ի 1/590295810358705651712 Լանդա  
 Կա ի 1/1180591620717411303424 Լանդա Կա ի 1/2361183241434822606848 Լանդա Կա ի 1/4722366482869645213696 Լանդա  
 Կա ի 1/9444732965739290427392 Լանդա Կա ի 1/18889465931478580854784 Լանդա Կա ի 1/37778931862957161709568 Լանդա  
 Կա ի 1/75557863725914323419136 Լանդա Կա ի 1/151115727451828646838272 Լանդա Կա ի 1/302231454903657293676544 Լանդա  
 Կա ի 1/604462909807314587353088 Լանդա Կա ի 1/1208925819614629174706176 Լանդա Կա ի 1/2417851639229258349412352 Լանդա  
 Կա ի 1/4835703278458516698824704 Լանդա Կա ի 1/9671406556917033397649408 Լանդա Կա ի 1/19342813113834066795298816 Լանդա  
 Կա ի 1/38685626227668133590597632 Լանդա Կա ի 1/77371252455336267181195264 Լանդա Կա ի 1/154742504910672534362390528 Լանդա  
 Կա ի 1/309485009821345068724781056 Լանդա Կա ի 1/618970019642690137449562112 Լանդա Կա ի 1/1237940039285380274899124224 Լանդա  
 Կա ի 1/2475880078570760549798248448 Լանդա Կա ի 1/4951760157141521099596496896 Լանդա Կա ի 1/9903520314283042199192993792 Լանդա  
 Կա ի 1/19807040628566084398385987584 Լանդա Կա ի 1/39614081257132168796771975168 Լանդա Կա ի 1/79228162514264337593543950336 Լանդա  
 Կա ի 1/158456325028528675187087900672 Լանդա Կա ի 1/316912650057057350374175801344 Լանդա Կա ի 1/633825300114114700748351602688 Լանդա  
 Կա ի 1/1267650600228229401496703205376 Լանդա Կա ի 1/2535301200456458802993406410752 Լանդա Կա ի 1/5070602400912917605986812821504 Լանդա  
 Կա ի 1/10141204801825835211973625643008 Լանդա Կա ի 1/20282409603651670423947251286016 Լանդա Կա ի 1/40564819207303340847894502572032 Լանդա  
 Կա ի 1/81129638414606681695789005144064 Լանդա Կա ի 1/162259276829213363391578010288128 Լանդա Կա ի 1/324518553658426726783156020576256 Լանդա  
 Կա ի 1/649037107316853453566312041152512 Լանդա Կա ի 1/1298074214633706907132624082305024 Լանդա Կա ի 1/2596148429267413814265248164610048 Լանդա  
 Կա ի 1/5192296858534827628530496329220096 Լանդա Կա ի 1/10384593717069655257060992658440192 Լանդա Կա ի 1/20769187434139310514121985316880384 Լանդա  
 Կա ի 1/41538374868278621028243970633760768 Լանդա Կա ի 1/83076749736557242056487941267521536 Լանդա Կա ի 1/166153499473114484112975882535043072 Լանդա  
 Կա ի 1/332306998946228968225951765070086144 Լանդա Կա ի 1/664613997892457936451903530140172288 Լանդա Կա ի 1/1329227995784915872903807060280344576 Լանդա  
 Կա ի 1/2658455991569831745807614120560689152 Լանդա Կա ի 1/5316911983139663491615228241121378304 Լանդա Կա ի 1/10633823966279326983230456482242756608 Լանդա  
 Կա ի 1/21267647932558653966460912964485513216 Լանդա Կա ի 1/42535295865117307932921825928971026432 Լանդա Կա ի 1/85070591730234615865843651857942052864 Լանդա  
 Կա ի 1/170141183460469231731687303715884105728 Լանդա Կա ի 1/340282366920938463463374607431768211456 Լանդա Կա ի 1/680564733841876926926749214863536422912 Լանդա  
 Կա ի 1/1361129467683753853853498429727072845824 Լանդա Կա ի 1/2722258935367507707706996859454145691648 Լանդա Կա ի 1/5444517870735015415413993718908291383296 Լանդա  
 Կա ի 1/10889035741470030830827987437816582766592 Լանդա Կա ի 1/21778071482940061661655974875633165533184 Լանդա Կա ի 1/43556142965880123323311949751266331066368 Լանդա  
 Կա ի 1/87112285931760246646623899502532662132736 Լանդա Կա ի 1/174224571863520493293247799005065324265472 Լանդա Կա ի 1/348449143727040986586495598010130648530944 Լանդա  
 Կա ի 1/696898287454081973172991196020261297061888 Լանդա Կա ի 1/1393796574908163946345982392040522594123776 Լանդա Կա ի 1/2787593149816327892691964784081045188247552 Լանդա  
 Կա ի 1/5575186299632655785383929568162090376495104 Լանդա Կա ի 1/11150372599265311570767859136324180752990208 Լանդա Կա ի 1/22300745198530623141535718272648361505980416 Լանդա  
 Կա ի 1/44601490397061246283071436545296723011960832 Լանդա Կա ի 1/89202980794122492566142873090593446023921664 Լանդա Կա ի 1/178405961588244985132285746181186892047843328 Լանդա  
 Կա ի 1/356811923176489970264571492362373784095686656 Լանդա Կա ի 1/713623846352979940529142984724747568191373312 Լանդա Կա ի 1/1427247692705959881058285969449495136382746624 Լանդա  
 Կա ի 1/2854495385411919762116571938898990272765493248 Լանդա Կա ի 1/5708990770823839524233143877797980545530986496 Լանդա Կա ի 1/11417981541647679048466287755595961091061972992 Լանդա  
 Կա ի 1/22835963083295358096932575511191922182123945984 Լանդա Կա ի 1/45671926166590716193865151022383844364247891968 Լանդա Կա ի 1/91343852333181432387730302044767688728495783936 Լանդա  
 Կա ի 1/182687704666362864775460604089535377456991567872 Լանդա Կա ի 1/365375409332725729550921208179070754913983135744 Լանդա Կա ի 1/730750818665451459101842416358141509827966271488 Լանդա  
 Կա ի 1/1461501637330902918203684832716283019655932542976 Լանդա Կա ի 1/2923003274661805836407369665432566039311865085952 Լանդա Կա ի 1/5846006549323611672814739330865132078623730171904 Լանդա  
 Կա ի 1/11692013098647223345629478661730264157247460343808 Լանդա Կա ի 1/23384026197294446691258957323460528314494920687616 Լանդա Կա ի 1/46768052394588893382517914646921056628989841375232 Լանդա  
 Կա ի 1/93536104789177786765035829293842113257979682750464 Լանդա Կա ի 1/187072209578355573530071658587684226515959365500928 Լանդա Կա ի 1/374144419156711147060143317175368453031918731001856 Լանդա  
 Կա ի 1/748288838313422294120286634350736906063837462003712 Լանդա Կա ի 1/1496577676626844588240573268701473812127674924007424 Լանդա Կա ի 1/2993155353253689176481146537402947624255349848014848 Լանդա  
 Կա ի 1/5986310706507378352962293074805895248510699696029696 Լանդա Կա ի 1/11972621413014756705924586149611790497021399392059392 Լանդա Կա ի 1/23945242826029513411849172299223580994042798784118784 Լանդա  
 Կա ի 1/47890485652059026823698344598447161988085597568237568 Լանդա Կա ի 1/95780971304118053647396689196894323976171195136475136 Լանդա Կա ի 1/191561942608236107294793378393788647952342390272950272 Լանդա  
 Կա ի 1/383123885216472214589586756787577295904684780545900544 Լանդա Կա ի 1/766247770432944429179173513575154591809369561091801088 Լանդա Կա ի 1/1532495540865888858358347027150309183618739122183602176 Լանդա  
 Կա ի 1/3064991081731777716716694054300618367237478244367204352 Լանդա Կա ի 1/6129982163463555433433388108601236734474956488734408704 Լանդա Կա ի 1/12259964326927110866866776217202473468949912977468817408 Լանդա  
 Կա ի 1/24519928653854221733733552434404946937899825954937634816 Լանդա Կա ի 1/49039857307708443467467104868809893875799651909875269632 Լանդա Կա ի 1/98079714615416886934934209737619787751599303819750539264 Լանդա  
 Կա ի 1/196159429230833773869868419475239575503198607639501078528 Լանդա Կա ի 1/392318858461667547739736838950479151006397215279002157056 Լանդա Կա ի 1/784637716923335095479473677900958302012794430558004314112 Լանդա  
 Կա ի 1/1569275433846670190958947355801916604025588861116008628224 Լանդա Կա ի 1/3138550867693340381917894711603833208051177722232017256448 Լանդա Կա ի 1/6277101735386680763835789423207666416102355444464034512896 Լանդա  
 Կա ի 1/12554203470773361527671578846415332832204710888928069025792 Լանդա Կա ի 1/25108406941546723055343157692830665664409421777856138051584 Լանդա Կա ի 1/50216813883093446110686315385661331328818843555712276103168 Լանդա  
 Կա ի 1/100433627766186892221372630771322662657637687111424552206336 Լանդա Կա ի 1/200867255532373784442745261542645325315275374222849104412672 Լանդա Կա ի 1/401734511064747568885490523085290650630550748445698208825344 Լանդա  
 Կա ի 1/803469022129495137770981046170581301261101496891396417650688 Լանդա Կա ի 1/1606938044258990275541962092341162602522202993782792835301376 Լանդա Կա ի 1/3213876088517980551083924184682325205044405987565585670602752 Լանդա  
 Կա ի 1/6427752177035961102167848369364650410088811975131171341205504 Լանդա Կա ի 1/12855504354071922204335696738729300820177623950262342682411008 Լանդա Կա ի 1/25711008708143844408671393477458601640355247900524685364822016 Լանդա  
 Կա ի 1/51422017416287688817342786954917203280710495801049370729644032 Լանդա Կա ի 1/102844034832575377634685573909834406561420991602098741459288064 Լանդա Կա ի 1/205688069665150755269371147819668813122841983204197482918576128 Լանդա  
 Կա ի 1/411376139330301510538742295639337626245683966408394965837152256 Լանդա Կա ի 1/822752278660603021077484591278675252491367932816789931674304512 Լանդա Կա ի 1/1645504557321206042154969182557350504982735865633579863348609024 Լանդա  
 Կա ի 1/3291009114642412084309938365114701009965471731267159726697218048 Լանդա Կա ի 1/6582018229284824168619876730229402019930943462534319453394436096 Լանդա Կա ի 1/13164036458569648337239753460458804039861886925068638906788872192 Լանդա  
 Կա ի 1/26328072917139296674479506920917608079723773850137277813577744384 Լանդա Կա ի 1/52656145834278593348959013841835216159447547700274555627155488768 Լանդա Կա ի 1/105312291668557186697918027683670432318895095400549111254310977536 Լանդա  
 Կա ի 1/210624583337114373395836055367340864637790190801098222508621955072 Լանդա Կա ի 1/421249166674228746791672110734681729275580381602196445017243910144 Լանդա Կա ի 1/842498333348457493583344221469363458551160763204392890034487820288 Լանդա  
 Կա ի 1/1684996666796914987166688442938726917102321526408785780068975640576 Լանդա Կա ի 1/3369993333593829974333376885877453834204643052817571560137951281152 Լանդա Կա ի 1/6739986667187659948666753771754907668409286105635143120275902562304 Լանդա  
 Կա ի 1/13479973334375319897333507543509815336818572211270286240551805124608 Լանդա Կա ի 1/26959946668750639794667015087019630673637144422540572481103610249216 Լանդա Կա ի 1/53919893337501279589334030174039261347274288845081144962207220498432 Լանդա  
 Կա ի 1/107839786675002559178668060348078522694548577690162289924414440996864 Լանդա Կա ի 1/215679573350005118357336120696157045389097155380324579848828881993728 Լանդա Կա ի 1/431359146700010236714672241392314090778194310760649159697657763987456 Լանդա  
 Կա ի 1/862718293400020473429344482784628181556388621521298319395315527974912 Լանդա Կա ի 1/1725436586800040946858688965569256363112777243042596638790631055949824 Լանդա Կա ի 1/3450873173600081893717377931138512726225554486085193277581262111899648 Լանդա  
 Կա ի 1/6901746347200163787434755862277025452451108972170386555162524223799296 Լանդա Կա ի 1/13803492694400327574869511724554050904902217944340773110325048447598592 Լանդա Կա ի 1/27606985388

# ÍNDICE





|  | <u>Página</u> |
|--|---------------|
| Dedicatoria al Ilmo. Sr. D. Juan Cabré Aguiló.   |               |
| <i>A. Beltrán</i> . Acta resumen .....   | 7             |
| Relación de los Sres. Congressistas .....  | 39            |
| PREHISTORIA Y CUESTIONES GENERALES   |               |
| <i>L. Pericot</i> . Treinta años de excavaciones en Levante .....  | 47            |
| <i>A. del Castillo</i> . El sistema actual de excavaciones y su<br>reforma .....   | 72            |
| <i>M. Tarradell</i> . Estado actual de la investigación arqueoló-<br>gica en la Zona de Protectorado Español en Marruecos                            | 80            |
| <i>R. Rusell Cortez</i> . Dos años de excavaciones en el Duero.<br>Resultados .....  | 89            |
| <i>J. J. Jáuregui</i> . Influencia de los vientos y corrientes de la<br>cuenca occidental del Mediterráneo en las relaciones<br>iberoafricanas ..... | 96            |
| <i>F. Jordá</i> . Secuencia estratigráfica del Paleolítico Levantino.  | 104           |
| <i>J. Díaz de Villegas</i> . Los orígenes remotos de la guerra ...   | 111           |
| <i>L. Pericot</i> . Solutrense o ateriense .....   | 121           |
| <i>E. Sertá</i> . Asas-vertederos canarias .....   | 125           |
| <i>M. Louis-R. Gilles</i> . Las pinturas rupestres de la Cueva Gi-<br>lles (St. Marcel d'Ardeche) .....  | 129           |
| <i>S. Santos Jener</i> . Dólmen con insculturas en arroyo de las<br>Sileras (Córdoba, Espejo) .....  | 142           |
| <i>S. Peiró</i> . Potries en su aspecto arqueológico .....   | 151           |
| <i>J. Bañón</i> . Hallazgos arqueológicos en Elche .....   | 154           |
| <i>P. Hernández</i> . La cerámica aborigen de Gran Canaria ....  | 156           |
| <i>J. Arnal-H. Martín</i> . Influencia ibérica en el sur de de<br>Francia durante la época de los dólmenes .....                                     | 161           |
|  | 533           |

«CULTURA IBÉRICA» Y SU ÉPOCA

|  |     |
|--|-----|
| <i>F. Benoit.</i> El santuario de Entremont y las representaciones funerarias ibéricas.....                  | 179 |
| <i>E. Cabré.</i> Los discos-corazas en ajuares funerarios de la Edad del Hierro de la Península Ibérica..... | 186 |
| <i>J. Maluquer.</i> El marco cultural del siglo IV a. de JC.....   | 191 |
| <i>A. Beltrán.</i> El Culto de la Salud y sus representaciones en Elche y Cartagena ..                       | 205 |
| <i>I. Ballester.</i> Unos interesantes tiestos covaltinos .....  | 211 |
| <i>D. Fletcher.</i> Algunas fuentes clásicas atribuibles a los iberos del SE. de Francia ..                  | 216 |
| <i>A. Beltrán.</i> Cuestiones sobre las acuñaciones ibéricas en relación con Cartagena .....                 | 223 |
| <i>F. Mateu.</i> Las cecas ibéricas bastitanas .....   | 228 |
| <i>J. Crespo.</i> Estación ibérica del Castillo de las Peñas.....  | 238 |
| <i>I. Pla.</i> Probable influencia griega en el arte de la cultura del Levante español.....                  | 243 |
| <i>F. Figueras.</i> Los barroos y los alfares del Sudeste .....  | 248 |
| <i>J. Sánchez.</i> Tetradracma del Llano de la Consolación .....   | 261 |
| <i>E. Cuadrado.</i> Arreos de montar, ibéricos, de los ex-votos del Santuario del Cigarralejo.....           | 267 |
| <i>A. Fernández Avilés.</i> La nueva piedra de Ampurias con decoración espiraliforme.....                    | 288 |
| <i>J. Lañuente.</i> Unas notas históricas sobre Iberia y el arte ibérico .....                               | 292 |
| <i>E. Jalhay.</i> Un umbral de puerta zoomórfico de la Citania de Sanfins.....                               | 300 |
| <i>P. Beltrán.</i> Notas sobre temas ibéricos.....   | 303 |
| <i>L. Monteagudo.</i> Sistematización de la Arqueología Castreña.....  | 317 |
| <i>F. Figueras.</i> Las ruinas de Akra Leuka.....  | 323 |
| <i>N. Primitivo Gómez.</i> Alebus amnis.....   | 326 |
| <i>J. Jannoray.</i> Las recientes excavaciones en la necrópolis de Enserune (Languedoc) ..                   | 331 |

|   | <u>Página</u> |
|---|---------------|
| <i>M. Cardozo.</i> Algunas observaciones sobre el arte ornamental de los castros del Noroeste de la Península Ibérica | 345           |
| <i>L. de Hoyos.</i> El foco ibérico del Sureste Español   | 368           |
| <i>M. Almagro.</i> Sobre el origen y cronología de la cerámica ibérica  | 382           |

## ARQUEOLOGÍA ROMANA Y PALEOCRISTIANA

|  |     |
|--|-----|
| <i>L. Mas.</i> Situación de la estación de Arragona de los itinerarios romanos de los primeros siglos                | 395 |
| <i>J. Espín Rael.</i> Descubrimiento de la necrópolis romana de Eliocroca  | 400 |
| <i>J. Jáuregui.</i> La conquista de Cartago Nova por Scipión y las mareas del Almarjal                               | 404 |
| <i>T. García.</i> Mosaicos romanos de la Provincia de Valencia.  | 411 |
| <i>M. Estevan-A. Sánchez.</i> Instrumentos de culto en esculturas romanas del Levante Español y Cataluña             | 416 |
| <i>B. Taracena.</i> Las fortificaciones y la población de la España romana   | 421 |
| <i>A. Cueves.</i> Los sarcófagos paleo-cristianos del Sudeste Español  | 442 |
| <i>P. de Palol.</i> La cerámica estampada romano-cristiana   | 450 |
| <i>M. Beltrán-V. Cortés.</i> Cronología de los sarcófagos de los Leones y de Cobarrubias a base del tocado femenino. | 469 |
| <i>M. Arnau-G. Aulet.</i> La bandeja de vidrio de Beas: su cronología  | 478 |
| <i>C. Ros-C. Adell.</i> Los llamados amuletos osculatorios   | 483 |
| <i>C. Aranda.</i> Cronología de la inscripción Christus Magis.   | 490 |

## VISIGODOS

|  |     |
|--|-----|
| <i>A. Molinero.</i> La necrópolis visigoda de Duratón (Segovia).<br>Materiales de tipo bizantino | 497 |
|--|-----|



|  |     |
|--|-----|
| <i>C. Benito-A. García-A. Alcañiz.</i> La primitiva iglesia de San Félix de Játiva y sus restos decorativos..... | 505 |
| <i>A. Ramos Folqués.</i> Un tesorillo bizantino en la Alcudia...   | 510 |
| <i>A. M. Vicent.</i> Restos visigóticos en Valencia .....  | 514 |
| <i>R. Lantier.</i> El cementerio de Estagel y los cementerios visigodos de Galia y España .....                  | 520 |
| <i>A. Gutiérrez Palacios.</i> Dibujos de materiales y de pizarras escritas de Diego Alvaro (Avila).....          | 527 |



ADVERTENCIA: Por haber sido ya publicadas en otros lugares no haberse recibido a tiempo o por su excesiva extensión, dejan de aparecer en esta Crónica las siguientes comunicaciones:

- A. García y Bellido.* Cultos orientales en la Península Ibérica.
- A. Beltrán.* Topografía de Carthago Nova.
- J. Mena.* Una interpretación del relieve de Jávea.
- Schlunk.* El Taller de Sarcófagos de Tarragona.
- M. Almagro.* Lligures de España.

*Se terminó de imprimir esta Crónica el día 6  
de abril de 1949 día de San Celestino, en la  
Imprenta de la Papelería Española de la  
Ciudad de Cartagena.*

